



Република Србија
Град Прокупље
Градска управа
Бр: У-1.2.4/401-18/20-04
Датум: 10.06.2020.године

На основу члана 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015), Решења о усвајању захтева за заштиту права бр. У-1.2.4/401-18/20-04 од 05.06.2020. године и Извештаја о поновљеној стручној оцени понуда бр. У-1.2.4/401-18/20-04 од 09.06.2020. године доносим:

ПОНОВЉЕНУ ОДЛУКУ О ДОДЕЛИ УГОВОРА

у поступку јавне набавке мале вредности услуга, редни број У-1.2.4/20-04

УГОВОР СЕ ДОДЕЉУЈЕ понуђачу Игор Грмуша пр Радња за грађевинску делатност и пројектовање „ГРМИНГ“ Цара Душана бр.6/23, Ниш чија понуда је заведена код наручиоца под бројем 1511 од 25.05.2020. године.

Изабрани понуђач извршава набавку уз помоћ подизвођача: НЕ.

Усваја се Нови извештај о стручној оцени понуда након усвајања захтева за заштиту права број У-1.2.4/401-18/20-04, од 09.06.2020.године, који је сачинила Комисија за јавну набавку образована решењем број У-1.2.4/401-18/20-04 од 11.05.2020. године.

Образложење

Наручилац је дана 11.05.2020. године донео одлуку о покретању поступка јавне набавке мале вредности бр. У-1.2.4/401-18/20-04, за јавну набавку „Стручни надзор над извођењем радова на реконструкцији, санацији и адаптацији зграде Гимназије у Прокупљу“, процењене вредности 2.500.000,00 динара без ПДВ-а;

За наведену јавну набавку наручилац је дана 12.05.2020. године, објавио позив за подношење понуда на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници.

До истека рока за подношење понуда на адресу наручиоца поднето је шест понуда.

Неблаговремене понуде: нема.

Комисија за јавну набавку је након пријема Решења о усвајању захтева за заштиту права бр. У-1.2.4/401-18/20-04 од 05.06.2020. године приступила поновној стручној оцени понуда и сачинила нови извештај о истом који је наручилац усвојио.

У новом извештају о стручној оцени понуда бр. У-1.2.4/401-18/20-04, од 09.06.2020.године, Комисија за јавне набавке је констатовала следеће:

1. Подаци о јавној набавци:

Предмет јавне набавке: „Стручни надзор над извођењем радова на реконструкцији, санацији и адаптацији зграде Гимназије у Прокупљу“, процењене вредности 2.500.000,00 динара без ПДВ-а, наручиоца Градске управе града Прокупља.

Ознака из општег речника набавки: 71247000- Надзор грађевинских радова;

2. Основни подаци о понуђачима и понудама:

Назив/име понуђача	Број под којим је понуда заведена	Датум и час пријема понуде
„RBD PROJECT ENGINEERING“ Бранка Крсмановића 126/7, Ниш	1472	21.05.2020 у 11,50

Заједничка понуда „МОДЕЛИНГ“ доо, Прокупље, Ратка Павловића 122 и „ИНЖЕЊЕРИНГПРОЈЕКТ“ доо, Прокупље, Р.Павловића 122	1493	22.05.2020 у 11,05
„ГАСИНГ“ доо, Косанчићева 6/2, Крушевац	1502	25.05.2020 у 10,25
Игор Грмуша пр Радња за грађевинску делатност и пројектовање „ГРМИНГ“ Цара Душана бр.6/23, Ниш	1511	25.05.2020 у 11,00
Заједничка понуда „СТАНКОВИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ“ доо Лесковац и „ЦЕРБИНГ“ доо Лесковац	1512	25.05.2020 у 11,00
„ЕУРЕКА“ доо Булевар Немањића 42/9, Ниш	1513	25.05.2020 у 11,25

СТРУЧНА ОЦЕНА ПОНУДА по претходном извештају о стручној оцени понуда:

Понуда 1: Понуђач „RBD PROJECT ENGINEERING“ Бранка Крмановића 126/7, Ниш наступа самостално и понудио је цену 2.054.500,00 динара без ПДВ-а односно 2.465.400,00 динара са ПДВ-ом. Од неопходне документације понуђач је доставио следеће:

- Образац понуде - Да
- Образац изјаве о независној понуди - Да
- Образац трошкова припреме понуде - НЕ (ОБРАЗАЦ НИЈЕ ОБАВЕЗАН)
- Образац изјаве понуђача о испуњености услова за учешће у поступку јавне набавке - чл. 75. ЗЈН - ДА
- Образац изјаве подизвођача о испуњености услова за учешће у поступку јавне набавке - чл. 75. уколико понуђач подноси понуду са подизвођачем - НЕ (НАСТУПА САМОСТАЛНО)
- Модел уговора - ДА
- Образац структуре понуђене цене - ДА
- Обрасце о средству финансијског обезбеђења: Образац Б, за добро извештења посла – ДА

Комисија консататује да је понуда понуђача „RBD PROJECT ENGINEERING“ Бранка Крмановића 126/7, Ниш, прихватљива и у оквиру процењене вредности.

Понуда 2: Заједничка понуда „МОДЕЛИНГ“ доо, Прокупље, Ратка Павловића 122 и „ИНЖЕЊЕРИНГПРОЈЕКТ“ доо, Прокупље, Р.Павловића 122, понуђена цена износи 2.478.677,00 динара без ПДВ-а односно 2.974.412,00 динара са ПДВ-ом. Понуда садржи уговор о заједничком наступу у групи заведен под бројем 1805/У-20 од 18.05.2020. године.

Од неопходне документације понуђач је доставио следеће:

- Образац понуде - Да
- Образац изјаве о независној понуди - Да
- Образац трошкова припреме понуде - Да
- Образац изјаве понуђача о испуњености услова за учешће у поступку јавне набавке - чл. 75. ЗЈН - ДА
- Образац изјаве подизвођача о испуњености услова за учешће у поступку јавне набавке - чл. 75. уколико понуђач подноси понуду са подизвођачем - НЕ (ЗАЈЕДНИЧКА ПОНУДА)
- Модел уговора - ДА
- Образац структуре понуђене цене - ДА
- Обрасце о средству финансијског обезбеђења: Образац Б, за добро извештења посла – ДА

Комисија консататује да је Заједничка понуда „МОДЕЛИНГ“ доо, Прокупље, Ратка Павловића 122 и „ИНЖЕЊЕРИНГПРОЈЕКТ“ доо, Прокупље, Р.Павловића 122, прихватљива и у оквиру процењене

вредности.

Понуда 3: Понуђач „ГАСИНГ“ доо, Косанчићева 6/2, Крушевац, наступа самостално и понудио је цену 1.208.835,29 динара без ПДВ-а, односно 1.450.602,35 динара са ПДВ-ом.

Од неопходне документације понуђач је доставио следеће:

- Образац понуде - Да
- Образац изјаве о независној понуди - Да
- Образац трошкова припреме понуде - Да
- Образац изјаве понуђача о испуњености услова за учешће у поступку јавне набавке - чл. 75. ЗЈН - ДА
- Образац изјаве подизвођача о испуњености услова за учешће у поступку јавне набавке - чл. 75. уколико понуђач подноси понуду са подизвођачем - НЕ (САМОСТАЛНО НАСТУПА)
- Модел уговора - ДА
- Образац структуре понуђене цене - ДА
- Обрасце о средству финансијског обезбеђења: Образац Б, за добро извештења посла – НЕ

Комисија констатује да је понуда „ГАСИНГ“ доо, Косанчићева 6/2, Крушевац у оквиру процењене вредности.

Понуђач није доставио образац Б о средству финансијског обезбеђења за добро извршење посла којим се обавезује да ће уколико његова понуда буде најповољнија, у тренутку закључења уговора доставити меницу за добро извршење посла као гаранцију.

Детаљном провером понуде наведеног понуђача констатовано је да је наведени понуђач потписао и печетирао Образац понуде (VI ОБРАЗАЦ ПОНУДЕ) где је у напомени наведено да овом понудом понуђач прихвата све услове из позива за подношење понуда и конкурсне документације за ову јавну набавку.

Такође у моделу уговора чланом 6. предвиђена је обавеза да понуђач у тренутку закључења уговора достави средство обезбеђења са овлашћењем за наплату: регистровану бланко меницу и менично овлашћење за извршење уговорне обавезе, попуњено на износ од 10% од укупне вредности уговора без ПДВ-а, која је наплатива у случајевима предвиђеним конкурсном документацијом, тј. у случају да добављач не испуњава своје обавезе из уговора. Наведени модел уговора је понуђач „ГАСИНГ“ доо, Косанчићева 6/2, Крушевац, потписао и печетирао чиме се сагласио са садржином (елементима) уговора, који ће наручилац закључити са изабраним понуђачем и чиме се исказује намера понуђача да, уколико његова понуда буде изабрана као најповољнија, да ће заиста и закључити такав уговор, без могућности да накнадно тражи измену појединих елемената уговора о јавној набавци.

Комисија даље наводи следеће:

„... Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 106. став 1. тачка 5) ЗЈН је прописано да ће наручилац одбити понуду ако понуда садржи недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или је није могуће упоредити са другим понудама.

Одредбом члана 106. став 1. ЗЈН прописана је дужност наручиоца да одбије понуду која има битне недостатке ако:

11. понуђач не докаже да испуњава обавезне услове за учешће;
12. понуђач не докаже да испуњава додатне услове;
13. понуђач није доставио тражено средство обезбеђења;
14. је понуђени рок важења понуде краћи од прописаног;
15. понуда садржи друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

У вези са наведеним, Комисија посебно указује, да је на четвртој општој седници Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, одржаној дана 16.04.2014. године, а на основу изричитог законског овлашћења установљеног чланом 146. ЗЈН, усвојен начелан правни став (начелни правни став број 18), којим је утврђено да уколико поједини саставни делови понуде не садрже неки од података, које је понуђач био дужан да наведе у понуди, у складу са захтевима наручиоца из конкурсне документације, наручилац не може да одбије такву понуду због битних недостатака, уколико је тражени податак, понуђач навео у неком другом делу понуде, на основу чије садржине је наручилац у могућности да утврди стварну садржину понуде у смислу одредбе члана 106. став 1. тачка 5. ЗЈН.

С обзиром на изнето, Комисија констатује да чињеница да у конкретном случају недостављање обрасца Б тј. Изјаве да ће изабрани понуђач доставити у тренутку закључења уговора тражено средство финансијског обезбеђења, не представља ни у смислу члана 106. став 1. тачка 5. ЗЈН недостатак понуде наведеног понуђача, због којег није могуће утврдити њену садржину везано за питање, да ли ће понуђач

који ју је поднео, испоштовати услов и доставити средство обезбеђења, јер је та чињеница утврдива на основу других доказних средстава приложених у понуди као што је модел уговора, што даље значи да то не представља разлог неприхватљивости поменуте понуде у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, па самим тим ни основ за њено одбијање у смислу члана 107. став 1. ЗЈН.

Дакле, Стварну садржину понуде, у смислу одредбе члана 106. став 1. тачка 5) ЗЈН, представљају сви релевантни подаци у једној понуди као целини, без обзира на то у ком су делу те понуде наведени. Самим тим, уколико је у било ком делу понуде (нпр. образац понуде, модел уговора итд.) садржан податак који је конкурсном документацијом захтевао наручилац, понуда не може бити одбијена због битних недостатака као неприхватљива у смислу цитираних одредби ЗЈН.

„...Чланом 77. став 4. ЗЈН прописано је да наручилац може одредити у конкурсној документацији да се испуњеност свих или појединих услова, осим услова из члана 75. став 1. тачка 5) овог закона, доказује достављањем изјаве којом понуђач под пуном материјалном и кривичном одговорношћу потврђује да испуњава услове.

Чланом 79. став 2. ЗЈН прописано је да је ако је понуђач доставио изјаву из члана 77. став 4. овог закона, наручилац пре доношења одлуке о додели уговора дужан да од понуђача чија је понуда оцењена као најповољнија затражи да достави копију захтеваних доказа о испуњености услова, а може и да затражи на увид оригинал или оверену копију свих или појединих доказа.

Комисија је дана 26.05.2020. године, меилом послала захтев понуђачу „ГАСИНГ“ доо, Косанчићева 6/2, Крушевац, који је понудио најповољнију цену а што је у складу са ставом Републичке комисије који се види у образложењу одлуке Републичке комисије бр. 4-00- 1365/2017 од 28.11.2017. године, да у складу са условима и захтевима из конкурсне документације достави у законском року све тражене доказе у складу са чланом 79. став 2. и 4 ЗЈН. У остављеном року тачније 29.05.2020. године, понуђач је доставио све доказе који су захтевани конкурсном документацијом и то:

- Решење из АПР-а од 24.02.2020. године што је наручилац проверио на сајту АПР-а;
- Копија лиценце 300 А778 04 на име Мирјана Димитријевић, дипл.инж. арх. са потврдом да је важећа и уговором о стручном ангажовању
- Копија лиценце 317 6383 03 на име Бранислав Ђорђевић, дипл.грађ.инж. са потврдом да је важећа и уговором о стручном ангажовању
- Копија лиценце 310 N939 15 на име Александар Ђорђевић, дипл.грађ.инж. са потврдом да је важећа и уговором о стручном ангажовању
- Копија лиценце 430 5857 04 на име Слободан Станковић, дипл.маш.инж. са потврдом да је важећа и М образац
- Копија лиценце 330 7595 04 на име Слободан Станковић, дипл.маш.инж. са потврдом да је важећа и и М образац
- Копија лиценце 353 E196 07 на име Драган Живковић, дипл.инж. ел. са потврдом да је важећа и уговором о стручном ангажовању
- Копија лиценце 350 3442 03 на име Драган Живковић, дипл.инж. ел. са потврдом да је важећа и уговором о стручном ангажовању
- Копија лиценце 07-152-125/12 за израду главног пројекта заштите од пожара на име Андрија Тошић, дипл.инж. заштите од пожара са уговором о стручном ангажовању
- Копија лиценце 07-152-91/12 за пројектовање и извођење посебних система и мера заштите од пожара на име Александар Стаменковић, дипл.инж. ел. са уговором о стручном ангажовању
- Потврда Општине Брус за референцу „Стручни надзор над извођењем машинских радова на реконструкцији Средње школе у улици Братиславе Петровић бр.69.,
- Потврда Општине Варварин за референцу „Стручни надзор над извођењем радова на реконструкцији Основне школе Свети Сава у Бачини, у општини Варварин“
- Потврда Дома ученика средњих школа „Пане Ђукић Лимар“ за референцу „Стручни надзор над извођењем машинских радова на изградњи Кондеензационог гасног блока:КГБ-200 и гасног загрејача воде у оквиру Дома ученика средњих школа „Пане Ђукић Лимар“.,

Достављена је и оригинална документација везана за средство финансијског обезбеђења за предметну јавну набавку и то: МЕНИЦА (регистрована, оверена и потписана), МЕНИЧНО ОВЛАШЋЕЊЕ (попуњено, потписано и печатом оверено), ПОТВРДА О РЕГИСТРАЦИЈИ МЕНИЦЕ, КАРТОН ДЕПОНОВАНИХ ПОТПИСА чиме је само потврђено све горе наведено у вези средстава финансијског обезбеђења.

На основу свега наведеног и на основу достављених доказа, Комисија **констатује** да је понуда понуђача „ГАСИНГ“ доо, Косанчићева 6/2, Крушевац, **прихватљива и у оквиру процењене вредности.**

Понуда 4: Понуђач Игор Грмуша пр Радња за грађевинску делатност и пројектовање „ГРМИНГ“ Цара Душана бр.6/23, Ниш наступа самостално и понудио је цену 1.340.000,00 динара без ПДВ-а, односно 1.608.000,00 динара са ПДВ-ом.

Од неопходне документације понуђач је доставио следеће:

- Образац понуде - Да
- Образац изјаве о независној понуди - Да
- Образац трошкова припреме понуде - Да
- Образац изјаве понуђача о испуњености услова за учешће у поступку јавне набавке - чл. 75. ЗЈН - ДА
- Образац изјаве подизвођача о испуњености услова за учешће у поступку јавне набавке - чл. 75. уколико понуђач подноси понуду са подизвођачем - НЕ (САМОСТАЛНО НАСТУПА)
- Модел уговора - ДА
- Образац структуре понуђене цене - ДА
- Обрасце о средству финансијског обезбеђења: Образац Б, за добро извештења посла – ДА

Комисија консататује да је понуда понуђача Игор Грмуша пр Радња за грађевинску делатност и пројектовање „ГРМИНГ“ Цара Душана бр.6/23, Ниш, прихватљива и у оквиру процењене вредности.

Понуда 5: Заједничка понуда „СТАНКОВИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ“ доо Лесковац и „ЦЕРБИНГ“ доо Лесковац, понуђена цена износи 1.740.000,00 динара без ПДВ-а, односно 2.088.000,00 динара са ПДВ-ом. Понуда садржи уговор о заједничком наступу у групи заведен под бројем 21/20 од 18.05.2020. године.

Од неопходне документације понуђач је доставио следеће:

- Образац понуде - Да
- Образац изјаве о независној понуди - Да
- Образац трошкова припреме понуде - Да
- Образац изјаве понуђача о испуњености услова за учешће у поступку јавне набавке - чл. 75. ЗЈН - ДА
- Образац изјаве подизвођача о испуњености услова за учешће у поступку јавне набавке - чл. 75. уколико понуђач подноси понуду са подизвођачем - НЕ (ЗАЈЕДНИЧКА ПОНУДА)
- Модел уговора - ДА
- Образац структуре понуђене цене - ДА
- Обрасце о средству финансијског обезбеђења: Образац Б, за добро извештења посла – ДА

Комисија консататује да је Заједничка понуда „СТАНКОВИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ“ доо Лесковац и „ЦЕРБИНГ“ доо Лесковац, прихватљива и у оквиру процењене вредности.

Понуда 6: Понуђач „ЕУРЕКА“ доо Булевар Немањића 42/9, Ниш, наступа са подизвођачем „Teming electrotechnology“ доо Ниш и понудио је цену 1.874.000,00 динара без ПДВ-а, односно 2.248.000,00 динара са ПДВ-ом.

Од неопходне документације понуђач је доставио следеће:

- Образац понуде - НЕ (ПОНУЂАЧ НИЈЕ УЗ ПОНУДУ ДОСТАВИО ЗАДЊУ СТРАНУ ОБРАСЦА ПОНУДЕ)
- Образац изјаве о независној понуди - Не
- Образац трошкова припреме понуде - НЕ (ОБРАЗАЦ НИЈЕ ОБАВЕЗАН)
- Образац изјаве понуђача о испуњености услова за учешће у поступку јавне набавке - чл. 75. ЗЈН - ДА
- Образац изјаве подизвођача о испуњености услова за учешће у поступку јавне набавке - чл. 75. уколико понуђач подноси понуду са подизвођачем - ДА
- Модел уговора - ДА
- Образац структуре понуђене цене - ДА
- Обрасце о средству финансијског обезбеђења: Образац Б, за добро извештења посла – ДА

Комисија консататује да је понуда „ЕУРЕКА“ доо Булевар Немањића 42/9, Ниш, који наступа са подизвођачем „Teming electrotechnology“ доо Ниш, у оквиру процењене вредности.

Понуда понуђача „ЕУРЕКА“ доо Булевар Немањина 42/9, Ниш, који наступа са подизвођачем „Teming electrotechnology“ доо Ниш и понудио је цену 1.874.000,00 динара без ПДВ-а, односно 2.248.000,00 динара са ПДВ-ом се одбија на основу члана 106. став 1. тачка 5. ЗЈН

Понуђач није доставио задњу страну Обрасца понуде (VI ОБРАЗАЦ ПОНУДЕ) где је било потребно унети понуђену цену без ПДВ-а као и понуђену цену са ПДВ-ом, затим рок важења понуде, такође било је потребно потписати наведену страну обрасца чиме понуђач потврђује да се слаже са условима из позива за подношење понуда и конкурсне документације за ову јавну набавку.

Детаљном провером понуде наведеног понуђача Комисија констатује да је наведени понуђач потписао и печатао Образац структуре цене (XIII ОБРАЗАЦ СТРУКТУРЕ ЦЕНЕ СА УПУТСТВОМ КАКО ДА СЕ ПОПУНИ) где је наведена понуђена цена без ПДВ-а и са ПДВ-ом

Такође у моделу уговора члан 2. Понуђач је навео понуђену цену без ПДВ-а и са ПДВ-ом потписао и печатао, чиме је потврдио да је то понуђена цена.

У вези са наведеним, Комисија посебно указује, да је на четвртој општој седници Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, одржаној дана 16.04.2014. године, а на основу изричитог законског овлашћења установљеног чланом 146. ЗЈН, усвојен начелан правни став (начелни правни став број 18), којим је утврђено да уколико поједини саставни делови понуде не садрже неки од података, које је понуђач био дужан да наведе у понуди, у складу са захтевима наручиоца из конкурсне документације, наручилац не може да одбије такву понуду због битних недостатака, уколико је тражени податак, понуђач навео у неком другом делу понуде, на основу чије садржине је наручилац у могућности да утврди стварну садржину понуде у смислу одредбе члана 106. став 1. тачка 5. ЗЈН.

С обзиром на изнето, Комисија констатује да чињеница да у конкретном случају недостављање понуђене цене у делу Обрасца понуде који је за то одређен, не представља ни у смислу члана 106. став 1. тачка 5. ЗЈН недостатак понуде наведеног понуђача, због којег није могуће утврдити њену садржину везано за питање, колика је понуђена цена са ПДВ-ом односно без ПДВ-а, јер је та чињеница утврдива на основу других доказних средстава приложених у понуди, као што је образац структуре цене и модел уговора, што даље значи да то не представља разлог неприхватљивости поменуте понуде у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, па самим тим ни основ за њено одбијање у смислу члана 107. став 1. ЗЈН.

Комисија даље констатује следеће: Понуђач није доставио задњу страну Обрасца понуде (VI ОБРАЗАЦ ПОНУДЕ) где је било потребно унети рок важења понуде. Према чл.90. став 1. ЗЈН „рок важења понуде одређује наручилац и тај рок се обавезно наводи у понуди, али не може бити краћи од 30 дана од дана отварања понуда”.

Детаљном провером понуде наведеног понуђача констатовано је да наведени понуђач ни у једном делу понуде није доставио податак о року важења понуде.

Сходно ставу Републичке комисије ; „У прве четири тачке члана 106. став 1. ЗЈН јасно су дефинисани недостаци понуда услед којих понуда у стручној оцени мора да буде одбијена, те се управо због тога у одредби тачке 5. овога члана испољава намера законодавца да се само битни недостаци понуде који се односе на њену садржину, то јест на немогућност да се утврди стварна садржина понуде или да се она због тог недостатка упореди са другим понудама, сматрају као основ за обавезу одбијања такве понуде у смислу члана 107. став 1. ЗЈН.”, Комисија за предметну набавку констатује да чињеница да у конкретном случају недостављање податка о року важења понуде у делу Обрасца понуде који је за то одређен, представља у смислу члана 106. став 1. тачка 5. ЗЈН недостатак понуде наведеног понуђача, због којег није могуће утврдити њену садржину везано за питање, колики је рок важења понуде, што даље значи да није могуће упоредити је са другим понудама а то представља разлог неприхватљивости поменуте понуде у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, па самим тим и основ за њено одбијање у смислу члана 107. став 1. ЗЈН.

Комисија даље констатује следеће: Понуђач није доставио Образац изјаве о независној понуди. Према члану 26. „Наручилац је дужан да као саставни део конкурсне документације предвиди изјаву о независној понуди.

Изјавом о независној понуди понуђач под пуном материјалном и кривичном одговорношћу потврђује да је понуду поднео независно, без договора са другим понуђачима или заинтересованим лицима.

Изјава из става 2. овог члана доставља се у сваком појединачном поступку јавне набавке.”

Детаљном провером понуде наведеног понуђача констатовано је да наведени понуђач ни у једном делу понуде није доставио Образац изјаве о независној понуди или дао податак да потврђује да понуду подноси независно, без договора са другим понуђачима или заинтересованим лицима, што је такође битан недостатак понуде у смислу 106. став 1. тачка 5. ЗЈН јер није могуће утврдити стварну садржину понуде.

3. Поступање наручиоца након донетог Решења о усвајању захтева за заштиту права Градске управе града Прокупља

Комисија је, након донетог Решења о усвајању захтева за заштиту права подносиоца Игор Грмуша пр Радња за грађевинску делатност и пројектовање „ГРМИНГ“ Цара Душана бр.6/23, Ниш, бр.45/20 од 02.06.2020. године (заводни број и датум подносиоца захтева) односно бр.401-18/20-04 од 03.06.2020. године (заводни број и датум наручиоца), где је наложено Комисији формираној Решењем од 11.05.2020.

године да, након усвајања поднетог Захтева за заштиту права, изврши нову стручну оцену понуда и донесе Нови извештај на основу кога ће наручилац донети Нову одлуку о додели уговора, приступила стручној оцени понуда.

Комисија је после претходног испитивања захтева за заштиту права подносиоца Игор Грмуша пр Радња за грађевинску делатност и пројектовање „ГРМИНГ“ Цара Душана бр.6/23, Ниш, констатовала следеће:

У поднетом захтеву за заштиту права, наводи се да се одлука о додели уговора оспорава из разлога:

- јер изабрани понуђач није уз понуду доставио Образац Б изјаве о достављању средства финансијског обезбеђења за добро извршење посла, а што је према условима из конкурсне документације наведено као обавеза сваког понуђача;
- јер изабрани понуђач није доказао испуњеност додатних услова у погледу кадровског капацитета, обзиром да у понуди изабраног понуђача лица Мирјана Димитријевић са лиценцом 300 А778 04, Александар Ђорђевић са лиценцом 310 N939 15 и Бранислав Ђорђевић са лиценцом 317 6383 03, нису имала важеће потврде Инжињерске коморе Србије на дан подношења и отварања понуде 25.05.2020. године;
- јер изабрани понуђач није доказао испуњеност додатних услова у погледу пословног капацитета, обзиром да је у понуди изабраног понуђача достављена потврда о референци издата од стране Општине Брус, као наручиоца у којој није наведен број и датум уговора за вршење референтног стручног надзора, нити је наведен финални износ реализованог уговора а што је била обавеза према условима из конкурсне документације;
- јер изабрани понуђач није доказао испуњеност додатних услова у погледу пословног капацитета, обзиром да је у понуди изабраног понуђача достављена потврда о референци издата од стране Општине Варварин, као наручиоца у којој је наведено да су захтеване услуге у току што је у супротности са условима из конкурсне документације јер се ради о потврдама о **извршеним** услугама а не услугама које су у току;

Из свега наведеног подносилац захтева тражи да се предметни поступак јавне набавке ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТИ у делу који се односи на фазу стручне оцене понуда и да након поновљеног поступка стручне оцене понуда и одбијања неприхватљиве понуде, уговор додели следећој рангираној понуди тј. понуди Игор Грмуша пр Радња за грађевинску делатност и пројектовање „ГРМИНГ“ Цара Душана бр.6/23, Ниш и да му се надокнаде трошкови поступка заштите права.

Увидом у достављени Захтев за заштиту права установљено је да је захтев благовремен, уредан и поднет од стране овлашћеног лица, и да испуњава све процесне предпоставке за одлучивање о основаности захтева.

Комисија је, испитујући основе навода подносиоца захтева, утврдила да је исти основан и донео одлуку као у диспозитиву, из следећих разлога:

Као чињенице и доказе Подносилац захтева наводи да је Одлуком о додели уговора у конкретном поступку јавне набавке - „Стручни надзор над извођењем радова на реконструкцији, санацији и адаптацији зграде Гимназије у Прокупљу“ бр. У-1.2.4/401-18/20-04 уговор додељен понуђачу „ГАСИНГ“ доо, Косанчићева 6/2, Крушевац (у даљем тексту Изабрани понуђач) иако по мишљењу Подносиоца захтева наведена Одлука није у складу са измењеном конкурсном документацијом и постављеним условима Наручиоца.

Подносилац захтева наиме истиче следеће:

Наручилац је окончао предметни поступак јавне набавке доношењем Одлуке о додели уговора бр. У-1.2.4/401-18/20-04 од 29.05.2020. године која је истог дана објављена на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца. У наведеној Одлуци, Комисија за јавне набавке је поново констатовала да понуђач „ГАСИНГ“ доо, Крушевац, у оквиру своје понуде није доставио образац Б о средству финансијског обезбеђења за добро извршење посла којим се обавезује да ће, уколико његова понуда буде најповољнија, у тренутку закључења уговора доставити меницу за добро извршење посла као гаранцију. Комисија за јавне набавке даље наводи да је детаљном провером понуде наведеног понуђача констатовано да је наведени понуђач потписао и печатирао Образац понуде, где је у напомени наведено да овом понудом понуђач прихвата све услове из позива за подношење понуда и конкурсне документације за ову јавну набавку, као и да је у Моделу уговора чланом 6 предвиђена обавеза да понуђач у тренутку закључења уговора достави средство обезбеђења са овлашћењем за наплату: регистровану бланко меницу и менично овлашћење за извршење уговорне обавезе, попуњено на износ од 10% од укупне вредности уговора без ПДВ-а.

Наведеном Одлуком уговор о јавној набавци додељен је понуђачу „ГАСИНГ“ доо, Крушевац, чија је понуда оцењена као најповољнија по критеријуму најниже понуђене цене. Комисија за јавне набавке свој став о додели уговора понуђачу „ГАСИНГ“ доо, Крушевац, и поред очигледних пропуста у испуњавању обавезне садржине понуде, заснива на ставу да стварну садржину понуде, у смислу одредбе члана 106 став 1 тачка 5) ЗЈН, представљају сви релевантни подаци у једној понуди као целини, без обзира на то у ком су делу те понуде наведени.

Подносилац захтева даље наводи:

Увидом у предметну конкурсну документацију у делу V Упутство понуђачима како да сачине понуду, у склопу тачке 2- Начин на који понуда мора да буде поднета и сачињена, као обавезна садржина понуде наведено је да понуда мора да садржи потписан **Образац о средству финансијског обезбеђења: Образац Б, за добро извршење посла**, те да је понуђач дужан да, на начин дефинисан конкурсном документацијом, **попуни и потпише све обрасце из конкурсне документације**. Увидом у Записник о отварању понуда број У-1.2.4/401-18/20-04 од 25.05.2020. године и Одлуку о додели уговора број У-1.2.4/401-18/20-04 од 29.05.2020. године, јасно и непогрешиво се може утврдити да понуђач „ГАСИНГ“ доо Крушевац, исти није доставио у склопу своје понуде, а што је био дужан да учини. Предметни Образац Б- изјава се даје под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, а то је додатно представљало обавезу и дужност понуђача „ГАСИНГ“ доо Крушевац да је приложи у својој понуди.

Решењем Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки број 4-00-838/2019 од 20.09.2019. године Републичка комисија је заузела став да је за израду и достављање понуда пре свега релевантна садржина конкурсне документације. Дакле, доследно поштовање конкурсне документације и од стране понуђача приликом припремања понуде и од стране наручиоца приликом стручне оцене понуда је предуслов законитог и правилног спровођења поступка јавне набавке. Сходно изнетом, наручилац је дужан да прецизно и недвосмислено определи све своје захтеве у погледу неопходне садржине понуде, као би понуђачи могли да поступе у складу са истим, док су са друге стране понуђачи дужни да приликом подношења понуда поступе у свему у складу са јасно дефинисаним захтевима конкурсне документације, те да исту сачине тако да обухвата све јасно захтеване елементе. Наручилац је конкурсном документацијом јасно предвидео да је саставни део конкурсне документације и Образац о средству финансијског обезбеђења: Образац Б, за добро извршење посла. С тим у вези, неосновано је указивање Наручиоца да је понуђач „ГАСИНГ“ доо, Крушевац потписивањем Обрасца понуде и Модела уговора којим се усаглашава да ће доставити средство финансијског обезбеђења за добро извршење посла, исказао своју вољу о достављању истог и тиме оправдао пропуштање да приложи Образац Б, када је исти био дужан да га физички приложи у склопу своје понуде, а све у складу са захтевима конкурсне документације.

➤ Комисија је као што је и наведено у Одлуци о додели уговора, детаљном провером понуде понуђача „ГАСИНГ“ доо, Косанчићева 6/2, Крушевац, констатовала да је наведени понуђач потписао и печатирао Образац понуде (VI ОБРАЗАЦ ПОНУДЕ) где је у напомени наведено да овом понудом понуђач прихвата све услове из позива за подношење понуда и конкурсне документације за ову јавну набавку.

Такође у моделу уговора чланом 6. предвиђена је обавеза да понуђач у тренутку закључења уговора достави средство обезбеђења са овлашћењем за наплату: регистровану бланко меницу и менично овлашћење за извршење уговорне обавезе, попуњено на износ од 10% од укупне вредности уговора без ПДВ-а, која је наплатива у случајевима предвиђеним конкурсном документацијом, тј. у случају да добављач не испуњава своје обавезе из уговора. Наведени модел уговора је понуђач „ГАСИНГ“ доо, Косанчићева 6/2, Крушевац, потписао и печатирао чиме се сагласио са садржином (елементима) уговора, који ће наручилац закључити са изабраним понуђачем и чиме се исказује намера понуђача да, уколико његова понуда буде изабрана као најповољнија, да ће заиста и закључити такав уговор, без могућности да накнадно тражи измену појединих елемената уговора о јавној набавци.

Комисија даље наводи следеће:

„... Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 106. став 1. тачка 5) ЗЈН је прописано да ће наручилац одбити понуду ако понуда садржи недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или је није могуће упоредити са другим понудама.

Одредбом члана 106. став 1. ЗЈН прописана је дужност наручиоца да одбије понуду која има битне недостатке ако:

16. понуђач не докаже да испуњава обавезне услове за учешће;
17. понуђач не докаже да испуњава додатне услове;
18. понуђач није доставио тражено средство обезбеђења;
19. је понуђени рок важења понуде краћи од прописаног;
20. понуда садржи друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

У вези са наведеним, Комисија посебно указује, да је на четвртој општој седници Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, одржаној дана 16.04.2014. године, а на основу

изричитог законског овлашћења установљеног чланом 146. ЗЈН, усвојен начелан правни став (начелни правни став број 18), којим је утврђено да уколико поједини саставни делови понуде не садрже неки од података, које је понуђач био дужан да наведе у понуди, у складу са захтевима наручиоца из конкурсне документације, наручилац не може да одбије такву понуду због битних недостатака, уколико је тражени податак, понуђач навео у неком другом делу понуде, на основу чије садржине је наручилац у могућности да утврди стварну садржину понуде у смислу одредбе члана 106. став 1. тачка 5. ЗЈН.

С обзиром на изнето, Комисија констатује да чињеница да у конкретном случају недостављање обрасца Б тј. Изјаве да ће изабрани понуђач доставити у тренутку закључења уговора тражено средство финансијског обезбеђења, не представља ни у смислу члана 106. став 1. тачка 5. ЗЈН недостатак понуде наведеног понуђача, због којег није могуће утврдити њену садржину везано за питање, да ли ће понуђач који ју је поднео, испоштовати услов и доставити средство обезбеђења, јер је та чињеница утврдива на основу других доказних средстава приложених у понуди као што је модел уговора, што даље значи да то не представља разлог неприхватљивости поменуте понуде у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, па самим тим ни основ за њено одбијање у смислу члана 107. став 1. ЗЈН.

Уосталом, изабрани понуђач је пре доношења Одлуке о додели уговора од 29.05.2020. године, доставио тражено средство финансијског обезбеђења захтевано конкурсном документацијом са пратећом документацијом и то: МЕНИЦУ (регистровану, оверену и потписану), МЕНИЧНО ОВЛАШЋЕЊЕ (попуњено, потписано и печатом оверено), ПОТВРДУ О РЕГИСТРАЦИЈИ МЕНИЦЕ, КАРТОН ДЕПОНОВАНИХ ПОТПИСА, што и подносилац захтева не спори и у захтеву наводи, чиме је само потврђено напред наведено, тако да Комисија остаје при ставу из Одлуке о додели уговора по овом питању.

У прилогу:

- Начелни правни став број 18. Републичке комисије за заштиту права;
- Потписани Образац понуде и Модел уговора из понуде изабраног понуђача ;
- Копију менице са пратећом документацијом

Подносилац захтева даље наводи:

Како је конкурсном документацијом захтевано да понуђач располаже предвиђеним кадровским капацитетом који поседује одређене лиценце Инжењерске коморе Србије и потврде о важењу истих, то имплицира да су потврде Инжењерске коморе Србије биле важеће на дан отварања понуда.

Увидом у приложене потврде наведених лица, у горњем левом углу потврде у ком је наведен датум обнове/ уплате чланарине Инжењерској комори Србије, може се закључити да су исте важеће за неведена лица почев од следећих датума:

1. Мирјана Димитријевића дипл. инж. арх, број лиценце 300 А778 04- важећа од 28.05.2020. године;
2. Александар Ђорђевић дипл. инж. грађ, број лиценце 310 N939 15- важећа од 27.05.2020. године;
3. Бранислав Ђорђевић дипл. инж. грађ, број лиценце 317 6383 03- важећа од 27.05.2020. године.

Из наведеног имплицира да лица наведена у XVI. Изјави о кључном техничком особљу нису имала важеће потврде Инжењерске коморе Србије на дан подношења и отварања понуда 25.05.2020. године, што је било захтевано конкурсном документацијом и Другом изменом конкурсне документације објављене на Порталу јавних набавки дана 20.05.2020. године и интернет страници Наручиоца, а коју је понуђач „ГАСИНГ“ доо Крушевац дао под пуном материјалном и кривичном одговорношћу тврдећи у мометну подношења понуда да

испуњава захтеване услове. У складу са изнетим, изабрани понуђач није доказао да испуњава додатни услов кадровског капацитета.

➤ Комисија наводи да подаци који се односе на чланство предложених инжењера у Инжењерској комори Србије представљају податке који су јавно доступни и који се могу проверити на интернет страници Инжењерске коморе Србије, претрагом у регистру чланова (што је у складу са конкурсном документацијом а и у складу са ставом Републичке комисије за заштиту права изнетим у образложењу своје одлуке бр. 4-00-1684/2017 од 24.01.2017. године), па је сходно томе комисија након отварања понуда 25.05.2020. године на интернет страници Инжењерске коморе Србије проверила у одељку за чланове, копије лиценци које је доставио изабрани понуђач (Изабрани понуђач је уз понуду доставио копије лиценци) и утврдио да су наведени инжењери чланови коморе са важећим лиценцама.

Податак да на наведеним потврдама о важењу лиценци, које је изабрани понуђач доставио након захтева наручиоца у складу са чланом 79. ст. 2. ЗЈН, како би доказао испуњеност услова из конкурсне документације, стоје датуми након отварања понуда, указује само на то да је изабрани понуђач тада од

наведене институције добио потврде а што је у складу са ставом Републичке комисије наведеним у Одлуци бр.4-00-1365/2017 од 28.11.2017. године који гласи:

„...Републичка комисија налази да не постоји законска препрека да се документи прибаве од надлежних органа и након пријема захтева наручиоца из члана 79. став 2. ЗЈН. Наиме, уколико је, као у конкретном поступку јавне набавке, наручилац у складу са чланом 77. став 4. ЗЈН предвидео да се испуњеност обавезних услова доказује достављањем изјаве, онда у том случају, тек након што одређена понуда буде оцењена као најповољнија, наручилац може позвати понуђача да достави одговарајуће доказе о томе, којима би се на одређени начин и проверила истинитост његове изјаве. Будући да се ради о позиву који следи након што понуда у поступку стручне оцене понуда буде оцењена најповољнијом, понуђачу који прими такав позив наручиоца из члана 79. став 2. ЗЈН постаје извесно да ће доћи до закључења уговора о јавној набавци уколико поступи у складу са таквим захтевом наручиоца, односно прибави и достави тражене доказе. Стога датум издавања таквих докумената може да буде и после захтева наручиоца о достављању свих или појединих доказа о испуњености обавезних услова за учешће у поступку јавне набавке, а пре доношења саме одлуке о додели уговора. Смисао одредбе члана 79. ст. 2. ЗЈН јесте у томе да је наручиоцу дата могућност да у поступку јавне набавке провери истинитост изјаве и увери се да понуђач заиста и испуњава захтеване доказе. Одредба члана 77. став 3. ЗЈН односи се на старост доказа које понуђачи достављају у својим понудама, у ситуацији да нису искористили дозвољену могућност да уместо доказа доставе изјаву из члана 77. став 4. ЗЈН, што значи да је са становишта те одредбе валидан сваки доказ који је издат и након отварања понуда..”

Сходно свему предходно наведеном, Комисија констатује, да ни ова примедба подносиоца захтева није основана па остаје при ставу из Одлуке о додели уговора и по овом питању.

У прилогу :

- Одлука Републичке комисије бр. 4-00-1684/2017 од 24.01.2017. године;
- Одлука Републичке комисије бр. 4-00-1365/2017 од 28.11.2017. године

Подносилац захтева даље наводи:

Конкурсном документацијом захтевано је да је понуђач у последњих 5 година обавио стручни надзор на минимално три објекта за образовање, а као доказ предвиђен је попуњен и потписан Образац XIV- Потврда о реализацији раније закључених уговора- 4. Потврда о извршеним услугама. Понуђач „ГАСИНГ“ доо Крушевац је ради доказивања пословног капацитета доставио:

1. Потврду о референци на оригиналном обрасцу из конкурсне документације издату од стране Општине Брус, као Наручиоца, за извршене услуге Стручног надзора над извођењем машинских радова на реконструкцији Средње школе, у улици Братиславе Петровић број 69, у општини Брус.
Период вршења стручног надзора: 24.10.2017. до 31.12.2018. године.

Наведена потврда има следеће недостатке:

- није наведен број и датум уговора за вршење референтног стручног надзора;
- није наведен финални износ реализованог уговора.

Понуђач „ГАСИНГ“ доо Крушевац у складу са начелним правним ставом број 18 Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, ЗЈН **није доставио** Уговор о вршењу стручног надзора закључен са Наручиоцем, нити било какав други доказ из ког би се могло закључити који је број и датум Уговора о вршењу стручног надзора, као и финални износ реализованог уговора.

➤ Комисија поводом ове примедбе подносиоца захтева констатује да је изабрани понуђач „ГАСИНГ“ доо Крушевац, у оквиру понуде поднео и потврду за референцу „Стручни надзор над извођењем машинских радова на реконструкцији средње школе у улици Братиславе Петровић бр.69 у Брусу“ са датумом када је надзор извршен, бројем уговора и износом извршених услуга. Међутим, потврду је потписао сам изабрани понуђач што није у складу са условима из конкурсне документације где се тражи да потврда буде потписана и попуњена од стране наручиоца код кога је изабрани понуђач вршио наведени надзор. Како је изабрани понуђач доставио изјаву да испуњава све услове из члана 77. став 4.ЗЈН а дао је најповољнију понуду наручилац му је у складу са чланом 79. став 2. ЗЈН затражио на увид оригинал или копију свих или појединих доказа између осталог и потврду за наведену референцу „Стручни надзор над извођењем машинских радова на реконструкцији средње школе у улици Братиславе Петровић бр.69 у Брусу“ потписану од стране наручиоца тог надзора Општине Брус. Изабрани понуђач је доставио наведену потврду потписану од стране наручиоца услуге – Општине Брус али без броја уговора

и вредности извршених услуга. Комисија је контактирала лице за контакт испред наручиоца услуге Општине Брус, који је потврдио да број уговора и вредност уговора који су Општина Брус и изабрани понуђач потписали за наведене услуге, одговара броју и вредности услуга из уговора, који је навео Изабрани понуђач у потврди коју је сам потписао, па комисија сматра да је и ова примедба Подносиоца захтева неоснована.

У прилогу:

- Потврда изабраног понуђача за референцу „Стручни надзор над извођењем машинских радова на реконструкцији средње школе у улици Братиславе Петровић бр.69 у Брусу” од 25.05.2020. године
- Потврда наручиоца услуге „Стручни надзор над извођењем машинских радова на реконструкцији средње школе у улици Братиславе Петровић бр.69 у Брусу” Општине Брус од 29.05.2020. године

Подносилац захтева даље наводи:

2. Потврду о референци на оригиналном обрасцу из конкурсне документације издату од стране Општине Варварин, као Наручиоца, за извршене услуге Стручног надзора над извођењем радова на реконструкцији Основне школе Свети Сава у Бачини, у општини Варварин.

Период вршења стручног надзора: 11.10.2019. године до- у току.

Наведена потврда има следеће недостатке:

- Наручилац је конкурсном документацијом захтевао да понуђач докаже да је у протеклих 5 година **обавио** стручни надзор (свршен облик глагола), а ово подразумева да услуге **не могу да буду у току већ да су завршене;** на ово упућује и сам назив предметне Потврде- Потврда о **извршеним** услугама.

➤ Комисија поводом ове примедбе подносиоца захтева констатује да је изабрани понуђач у оквиру понуде поднео и потврду за референцу „Стручни надзор над извођењем радова на реконструкцији Основне школе Свети Сава у Бачини, у општини Варварин” са датумом када је надзор извршен, бројем уговора и износом извршених услуга. Међутим потврду је потписао сам изабрани понуђач, што није у складу са условима из конкурсне документације, где се тражи да потврда буде потписана и попуњена од стране наручиоца код кога је изабрани понуђач вршио наведени надзор. Како је изабрани понуђач доставио изјаву да испуњава све услове из члана 77. став 4.ЗЈН а дао је најповољнију понуду комисија му је у складу са чланом 79. став 2. ЗЈН затражила на увид оригинал или копију свих или појединих доказа између осталог и потврду за наведену референцу „Стручни надзор над извођењем радова на реконструкцији Основне школе Свети Сава у Бачини, у општини Варварин” потписану од стране наручиоца тог надзора Општине Варварин. Изабрани понуђач је доставио наведену потврду потписану од стране наручиоца услуге – Општине Варварин из које се види да је Биро Дреновац пружао наведене услуге надзора али и Потврду „Биро Дреновац из Крушевца у којој се наводи да је изабрани понуђач Гасинг д.о.о из Крушевца, вршио наведене услуге квалитетно и у року и без примедби, као члан заједничке понуде и Уговор о вршењу услуга стручног надзора бр.404-95/2019 од 07.10.2019. године између Биро Дреновац из Крушевца и Гасинг д.о.о из Крушевца, у предметној јавној набавци. Како је конкурсном документацијом тражена само потврда наручиоца услуге, којом наручилац услуга потврђује да су захтеване услуге надзора извршене квалитетно и у уговореним роковима и на уговорени начин без примедби и како је из објашњења и доказа самог изабраног понуђача, комисија несмотрено констатовала да је изабрани понуђач свој део надзора из уговора завршио, без провере доказа који потврђују наводе из потврде наручиоца наведених услуга и објашњења изабраног понуђача а пропустила податак да је уговор о надзору из потврде још у току, комисија је прихватила референцу изабраног понуђача за наведени надзор и донела је Одлуку о додели уговора, којим се уговор додељује изабраном понуђачу „ГАСИНГ” доо Крушевац.

Након подношења Захтева за заштиту права од стране понуђача Игор Грмуша пр Радња за грађевинску делатност и пројектовање „ГРМИНГ” Цара Душана бр.6/23, Ниш дана 03.06.2020. године, комисија је према члану 93. став 1. ЗЈН контактирала у вези наведене потврде за референцу „Стручни надзор над извођењем радова на реконструкцији Основне школе Свети Сава у Бачини, у општини Варварин”, изабраног понуђача, ради додатних појашњења и утврђивања чињеничног стања. Изабрани понуђач је потврдио да је извршио услуге стручног надзора по уговору о вршењу услуга стручног надзора бр.404-95/2019 од 07.10.2019. године али да пошто услуге надзора над извођењем радова на реконструкцији Основне школе Свети Сава у Бачини, у општини Варварин још увек по уговору трају, не може да пружи никакав доказ да је он те услуге извршио, док се уговор не оконча. Доставио је само потписану потврду да је наведени надзор вршио, што комисија не може да прихвати као доказ.

Комисија на основу свега наведеног констатује да је примедба подносиоца захтева основана, да је понуда понуђача Гасинг д.о.о из Крушевца, неприхватљива на основу члана 3. став 1. тачка 33) Закона о јавним набавкама, с обзиром да изабрани понуђач није доказао да испуњава

додатни услов пословног капацитета тј није доказао да је у протеклих 5 година извршио стручни надзор на минимално три објекта за образовање, па се на основу изложеног одбија понуда наведеног понуђача.

4. Подаци о одбијеним понудама

➤ Понуда понуђача „ЕУРЕКА“ доо Булевар Немањића 42/9, Ниш, који наступа са подизвођачем „Teming electrotechnology“ доо Ниш и понудио је цену 1.874.000,00 динара без ПДВ-а, односно 2.248.000,00 динара са ПДВ-ом се одбија на основу члана 106. став 1. тачка 5. ЗЈН

Понуђач није доставио задњу страну Обрасца понуде (VI ОБРАЗАЦ ПОНУДЕ) где је било потребно унети понуђену цену без ПДВ-а као и понуђену цену са ПДВ-ом, затим рок важења понуде, такође било је потребно потписати наведену страну обрасца чиме понуђач потврђује да се слаже са условима из позива за подношење понуда и конкурсне документације за ову јавну набавку.

Детаљном провером понуде наведеног понуђача Комисија констатује да је наведени понуђач потписао и печатао Образац структуре цене (XIII ОБРАЗАЦ СТРУКТУРЕ ЦЕНЕ СА УПУТСТВОМ КАКО ДА СЕ ПОПУНИ) где је наведена понуђена цена без ПДВ-а и са ПДВ-ом

Тakoђе у моделу уговора члан 2. Понуђач је навео понуђену цену без ПДВ-а и са ПДВ-ом потписао и печатао, чиме је потврдио да је то понуђена цена.

Комисија констатује следеће: Понуђач није доставио задњу страну Обрасца понуде (VI ОБРАЗАЦ ПОНУДЕ) где је било потребно унети рок важења понуде. Према чл.90. став 1. ЗЈН „рок важења понуде одређује наручилац и тај рок се обавезно наводи у понуди, али не може бити краћи од 30 дана од дана отварања понуда“.

Детаљном провером понуде наведеног понуђача констатовано је да наведени понуђач ни у једном делу понуде није доставио податак о року важења понуде.

Сходно ставу Републичке комисије ; „У прве четири тачке члана 106. став 1. ЗЈН јасно су дефинисани недостаци понуда услед којих понуда у стручној оцени мора да буде одбијена, те се управо због тога у одредби тачке 5. овога члана испољава намера законодавца да се само битни недостаци понуде који се односе на њену садржину, то јест на немогућност да се утврди стварна садржина понуде или да се она због тог недостатка упореди са другим понудама, сматрају као основ за обавезу одбијања такве понуде у смислу члана 107. став 1. ЗЈН.“, Комисија за предметну набавку констатује да чињеница да у конкретном случају недостављање податка о року важења понуде у делу Обрасца понуде који је за то одређен, представља у смислу члана 106. став 1. тачка 5. ЗЈН недостатак понуде наведеног понуђача, због којег није могуће утврдити њену садржину везано за питање, колики је рок важења понуде, што даље значи да није могуће упоредити је са другим понудама а то представља разлог неприхватљивости поменуте понуде у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, па самим тим и основ за њено одбијање у смислу члана 107. став 1. ЗЈН.

Комисија даље констатује следеће: Понуђач није доставио Образац изјаве о независној понуди. Према члану 26. „Наручилац је дужан да као саставни део конкурсне документације предвиди изјаву о независној понуди.

Изјавом о независној понуди понуђач под пуном материјалном и кривичном одговорношћу потврђује да је понуду поднео независно, без договора са другим понуђачима или заинтересованим лицима.

Изјава из става 2. овог члана доставља се у сваком појединачном поступку јавне набавке.“

Детаљном провером понуде наведеног понуђача констатовано је да наведени понуђач ни у једном делу понуде није доставио Образац изјаве о независној понуди или дао податак да потврђује да понуду подноси независно, без договора са другим понуђачима или заинтересованим лицима, што је такође битан недостатак понуде у смислу 106. став 1. тачка 5. ЗЈН јер није могуће утврдити стварну садржину понуде.

➤ Понуда понуђача Гасинг д.о.о Косанчићева 6/2 из Крушевца који је понудио цену 1.208.835,29 динара динара без ПДВ-а, односно 1.450.602,35 динара са ПДВ-ом, је неприхватљива на основу члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН.

Комисија поводом примедбе подносиоца захтева констатује да је изабрани понуђач у оквиру понуде поднео и потврду за референцу „Стручни надзор над извођењем радова на реконструкцији Основне школе Свети Сава у Бачини, у општини Варварин“ са датумом када је надзор извршен, бројем уговора и износом извршених услуга. Међутим потврду је потписао сам изабрани понуђач, што није у складу са условима из конкурсне документације, где се тражи да потврда буде потписана и попуњена од стране наручиоца код кога је изабрани понуђач вршио наведени надзор. Како је изабрани понуђач доставио изјаву да испуњава све услове из члана 77. став 4.ЗЈН а дао је најповољнију понуду комисија му је у складу са чланом 79. став 2. ЗЈН затражила на увид оригинал или копију свих или појединих доказа између осталог и потврду за наведену референцу „Стручни надзор над извођењем радова на реконструкцији Основне школе Свети Сава у Бачини, у општини Варварин“ потписану од стране наручиоца тог надзора Општине Варварин. Изабрани понуђач је доставио наведену потврду потписану

од стране наручиоца услуге – Општине Варварин из које се види да је Биро Дреновац пружио наведене услуге надзора али и Потврду „Биро Дреновац из Крушевца у којој се наводи да је изабрани понуђач Гасинг д.о.о из Крушевца, вршио наведене услуге квалитетно и у року и без примедби, као члан заједничке понуде и Уговор о вршењу услуга стручног надзора бр.404-95/2019 од 07.10.2019. године између Биро Дреновац из Крушевца и Гасинг д.о.о из Крушевца, у предметној јавној набавци. Како је конкурсном документацијом тражена само потврда наручиоца услуге, којом наручилац услуга потврђује да су захтеване услуге надзора извршене квалитетно и у уговореним роковима и на уговорени начин без примедби и како је из објашњења и доказа самог изабраног понуђача, комисија несмотрено констатовала да је изабрани понуђач свој део надзора из уговора завршио, без провере доказа који потврђују наводе из потврде наручиоца наведених услуга и објашњења изабраног понуђача а пропустила податак да је уговор о надзору из потврде још у току, комисија је прихватила референцу изабраног понуђача за наведени надзор и донела је Одлуку о додели уговора, којим се уговор додељује изабраном понуђачу „ГАСИНГ“ доо Крушевац.

Након подношења Захтева за заштиту права од стране понуђача Игор Грмуша пр Радња за грађевинску делатност и пројектовање „ГРМИНГ“ Цара Душана бр.6/23, Ниш дана 03.06.2020. године, комисија је према члану 93. став 1. ЗЈН контактирала у вези наведене потврде за референцу „Стручни надзор над извођењем радова на реконструкцији Основне школе Свети Сава у Бачини, у општини Варварин“, изабраног понуђача, ради додатних појашњења и утврђивања чињеничног стања. Изабрани понуђач је потврдио да је извршио услуге стручног надзора по уговору о вршењу услуга стручног надзора бр.404-95/2019 од 07.10.2019. године али да пошто услуге надзора над извођењем радова на реконструкцији Основне школе Свети Сава у Бачини, у општини Варварин још увек по уговору трају, не може да пружи никакав доказ да је он те услуге извршио, док се уговор не оконча. Доставио је само потписану потврду да је наведени надзор вршио, што комисија не може да прихвати као доказ.

Комисија на основу свега наведеног констатује да је примедба подносиоца захтева основана, да је понуда понуђача Гасинг д.о.о из Крушевца, неприхватљива на основу члана 3. став 1. тачка 33) Закона о јавним набавкама, с обзиром да изабрани понуђач није доказао да испуњава додатни услов пословног капацитета тј није доказао да је у протеклих 5 година извршио стручни надзор на минимално три објекта за образовање, па се на основу изложеног одбија понуда наведеног понуђача.

5. Начин примене методологије доделе пондера

Критеријум за оцењивање понуде је *најнижа понуђена цена*.

а) Ранг листа понуђача (у случају примене критеријума *најнижа понуђена цена*):

Назив/име понуђача		Понуђена цена за Партију I (без ПДВ-а)
1.	Игор Грмуша пр Радња за грађевинску делатност и пројектовање „ГРМИНГ“ Цара Душана бр.6/23, Ниш	1.340.000,00 динара
2.	Заједничка понуда „СТАНКОВИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ“ доо Лесковац и „ЦЕРБИНГ“ доо Лесковац	1.740.000,00 динара
3.	„RBD PROJECT ENGINEERING“ Бранка Крмановића 126/7, Ниш	2.054.500,00 динара
4.	Заједничка понуда „МОДЕЛИНГ“ доо, Прокупље, Ратка Павловића 122 и „ИНЖЕЊЕРИНГПРОЈЕКТ“ доо, Прокупље, Р.Павловића 122	2.478.677,00 динара

Како је констатовано да је понуда понуђача Игор Грмуша пр Радња за грађевинску делатност и пројектовање „ГРМИНГ“ Цара Душана бр.6/23, Ниш, најповољнија, детаљно је проверила понуду наведеног понуђача.

Од неопходне документације понуђач је доставио уз понуду следеће:

- Образац понуде - Да
- Образац изјаве о независној понуди - Да
- Образац трошкова припреме понуде - Да
- Образац изјаве понуђача о испуњености услова за учешће у поступку јавне набавке - чл. 75. ЗЈН - ДА
- Образац изјаве подизвођача о испуњености услова за учешће у поступку јавне набавке - чл. 75. уколико понуђач подноси понуду са подизвођачем - НЕ (САМОСТАЛНО НАСТУПА)
- Модел уговора - ДА
- Образац структуре понуђене цене - ДА
- Обрасце о средству финансијског обезбеђења: Образац Б, за добро извешјења посла – ДА

Такође уз понуду је достављено следеће:

- Решења из АПР-а што је наручилац проверио на сајту АПР-а;
- Изјава о јавно доступним подацима у складу са чланом 78.ЗЈН;
- Копија лиценце 300 Р792 18 на име Милан Ђирић, дипл.инж. арх. са потврдом од 23.04.2020. године да је важећа ,уговором о раду и М образцем;
- Копија лиценце 310 К919 12 на име Срђан Будић, дипл.грађ.инж. са потврдом од 13.03.2020. године да је важећа и уговором о допунском раду;
- Копија лиценце 317 F527 07 на име Иван Пауновић, дипл.грађ.инж. са потврдом од 20.09.2020. године да је важећа и уговором о допунском раду;
- Копија лиценце 07-152-243/12 за израду главног пројекта заштите од пожара на име Иван Пауновић, дипл.грађ.инж. и уговором о допунском раду;
- Копија лиценце 330 9009 04 на име Иван Радичевић, дипл.маш.инж. са потврдом од 30.04.2020. год. да је важећа уговором о раду и М образцем;
- Копија лиценце 350 Р829 18 на име Ђорђе Јевтовић, дипл.инж. ел. са потврдом од 24.02.2020. год. да је важећа и уговором о допунском раду;
- Копија лиценце 353 I452 10 на име Ђорђе Јевтовић, дипл.инж. ел. са потврдом од 24.02.2020. год. да је важећа и уговором о допунском раду;
- Копија лиценце 09-152-3367/15 за пројектовање и извођење посебних система и мера заштите од пожара на име Саша Станчић, специјалиста струковни инжењер електротехнике и рачунарства са уговором о допунском раду
- Потврда Општине Мајданпек за референцу „Вршење стручног надзора над извођењем радова на инвестиционом одржавању објекта Средњошколског центра, са бројем уговора, датумом и износом.
- Потврда Општине Мајданпек за референцу „Вршење стручног надзора над извођењем радова на инвестиционом одржавању објекта СШ Вук Караџић село Мироч, у општини Мајданпек " са бројем уговора, датумом и износом.
- Потврда Општине Мајданпек за референцу „Вршење стручног надзора над извођењем радова на инвестиционом одржавању објекта ОШ „12.септембар" у Мајданпеку,, са бројем уговора, датумом и износом.

Комисија је све достављене доказе проверила и после поновљене стручне оцене понуда, констатује да је најповољнија понуда понуђача: **Игор Грмуша пр Радња за грађевинску делатност и пројектовање „ГРМИНГ" Цара Душана бр.6/23, Ниш** заведена код наручиоца под бројем 1511 од 25.05.2020. године, те предлаже наручиоцу да њему додели уговор.

Изабрани понуђач извршава набавку уз помоћ подизвођача: НЕ

Вредност уговора о јавној набавци (без ПДВ-а): 1.340.000,00 динара

Вредност уговора о јавној набавци (са ПДВ-ом): 1.608.000,00 динара

Одговорно лице наручиоца је прихватио предлог Комисије за јавне набавке о избору најповољније понуде, и донео одлуку о додели уговора као у изреци ове одлуке.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против ове одлуке понуђач може поднети захтев за заштиту права у року од 5 дана од дана објављивања одлуке на Порталу јавних набавки.

Начелник:

Никола Копривица



Потпис

Доставити:

- објавити на Порталу јавних набавки
- за документацију