



Република Србија  
Град Прокупље  
Градска управа  
Таткова 2,Прокупље  
Бр. У-1.2.4/401-18/20-04  
Датум: 05.06.2020.године

На основу члана 153. став 1. тачка 1) Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ бр 124/2012, 14/2015 и 68/2015) (даље: Закон), у поступку јавне набавке мале вредности услуга „Стручни надзор над извођењем радова на реконструкцији, санацији и адаптацији зграде Гимназије у Прокупљу“ бр. У-1.2.4/401-18/20-04, Градска управа града Прокупља, после претходног испитивања захтева за заштиту права подносиоца Игор Грмуша пр Радња за грађевинску делатност и пројектовање „ГРМИНГ“ Цара Душана бр.6/23, Ниш, бр.45/20 од 02.06.2020. године ( заводни број и датум подносиоца захтева) односно бр.401-18/20-04 од 03.06.2020. године ( заводни број и датум наручнице; у даљем тексту: Захтев за заштиту права) доноси дана 05.06.2020 године

### **РЕШЕЊЕ о усвајању захтева за заштиту права у поступку јавне набавке**

**I УСВАЈА СЕ** Захтев за заштиту права подносиоца захтева Игор Грмуша пр Радња за грађевинску делатност и пројектовање „ГРМИНГ“ Цара Душана бр.6/23, Ниш и **ДЕЛИМИЧНО СЕ ПОНИШТАВА** поступак јавне набавке мале вредности услуга „Стручни надзор над извођењем радова на реконструкцији, санацији и адаптацији зграде Гимназије у Прокупљу“ бр. У-1.2.4/401-18/20-04, у делу који се односи на стручну оцену понуда и донету Одлуку о додели уговора.

**II** Наручилац ће, у складу са разлогима за усвајање поднетог захтева за заштиту права, извршити поновну стручну оцену понуда и о томе сачинити извештај, на основу кога ће бити донета нова Одлука о додели уговора.

**III** Признаје се право подносиоцу захтева да на његов писани захтев наручилац надокнади трошкове настале по основу заштите права, у складу са чланом 156. став 3. Закона о јавним набавкама.

### ***Образложење***

У поступку јавне набавке мале вредности услуга „Стручни надзор над извођењем радова на реконструкцији, санацији и адаптацији зграде Гимназије у Прокупљу“ бр. У-1.2.4/401-18/20-04, ознака из општег речника набавки: 71247000-Надзор грађевинских радова, који спроводи Градска управа града Прокупља (даље: Наручилац) о којој је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки и званичном сајту Града Прокупља, дана 12.05.2020. године, подносилац захтева - понуђач Игор Грмуша пр Радња за грађевинску делатност и пројектовање „ГРМИНГ“ Цара Душана бр.6/23, Ниш, поднео је дана 03.06.2020. године, захтев за заштиту права, којим је оспорио Одлуку о додели уговора.

Наручилац је захтев за заштиту права примио дана 03.06.2020. године путем поште и завео под бројем 401-18/20-04.

У подистом захтеву за заштиту права, наводи се да се одлука о додели уговора оспорава из разлога:

- јер изабрани понуђач није уз понуду доставио Образац Б изјаве о достављању средства финансијског обезбеђења за добро извршење посла, а што је према условима из конкурсне документације наведено као обавеза сваког понуђача;
- јер изабрани понуђач није доказао испуњеност додатних услова у погледу кадровског капацитета, обзиром да у понуди изабраног понуђача лица Мирјана Ђимитријевић са лиценцом 300 A778 04, Александар Ђорђевић са лиценцом 310 N939 15 и Бранислав Ђорђевић са лиценцом 317 6383 03, нису имала важеће потврде Инжињерске коморе Србије на дан подношења и отварања понуде 25.05.2020. године;
- јер изабрани понуђач није доказао испуњеност додатних услова у погледу пословног капацитета, обзиром да је у понуди изабраног понуђача достављена потврда о референци издата од стране Општине Брус, као наручиоца у којој није наведен број и датум уговора за вршење референтног стручног надзора, нити је наведен финални износ реализованог уговора а што је била обавеза према условима из конкурсне документације;
- јер изабрани понуђач није доказао испуњеност додатних услова у погледу пословног капацитета, обзиром да је у понуди изабраног понуђача достављена потврда о референци издата од стране Општине Варварин, као наручиоца у којој је наведено да су захтеване услуге у току што је у супротности са условима из конкурсне документације јер се ради о потврдама о извршеним услугама а не услугама које су у току;

Из свега наведеног подносилац захтева тражи да се предметни поступак јавне набавке ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТИ у делу који се односи на фазу стручне оцене понуда и да након поновљеног поступка стручне оцене понуда и одбијања неприхватљиве понуде, уговор додели следећој рангиранији понуди тј. понуди Игор Грмуша пр Радња за грађевинску делатност и пројектовање „ГРМИНГ“ Цара Душана бр.6/23, Ниш и да му се надокнаде трошкови поступка заштите права.

Увидом у достављени Захтев за заштиту права установљено је да је захтев благовремен, уредан и поднет од стране овлашћеног лица, и да испуњава све процесне предпоставке за одлучивање о основаности захтева.

Наручилац је, испитујући основе навода подносиоца захтева, утврдио да је исти основан и донео одлуку као у диспозитиву, из следећих разлога:

Као чинjenице i доказе Подносилац захтева наводи да је Одлуком о додели уговора у конкретном поступку јавне набавке -„Стручни надзор над извођењем радова на реконструкцији, санацији и адаптацији зграде Гимназије у Прокупљу“ бр. У-1.2.4/401-18/20-04 уговор додељен понуђачу „ГАСИНГ“ доо, Косаничићева 6/2,Крушевач (у даљем тексту Изабрани понуђач) иако по мишљењу Подносиоца захтева наведена Одлука није у складу са изменјеном конкурсном документацијом и постављеним условима Наручиоца.

Подносилац захтева наиме истиче следеће:

Наручилац је окончао предметни поступак јавне набавке доношењем Одлуке о додели уговора бр. У-1.2.4/401-18/20-04 од 29.05.2020. године која је истог дана објављена на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца. У наведеној Одлuci, Комисија за јавне набавке је поново констатовала да понуђач „ГАСИНГ“ доо, Крушевач, у сквиру своје понуде није доставио образац Б о средству финансијског обезбеђења за добро извршење посла којим се обаветује да ће, уколико његова понуда буде најповољнија, у тренутку закључења уговора доставити меници за добро извршење посла као гранаџију. Комисија за јавне набавке даље наводи да је детаљном провером понуде наведеног понуђача констатовано да је наведени понуђач потписао и печатирао Образац понуде, где је у напомени наведено да овом понудом понуђач прихвата све услове из позива за подношење понуда и конкурсне документације за ову јавну набавку, као и да је у Моделу уговора чланом 6 предвиђена обавеза да понуђач у тренутку закључења уговора достави средство обезбеђења са овлашћењем за наплату: регистровану бланко меници и менично овлашћење за извршење уговорне обавезе, понуњено на износ од 10% од укупне вредности уговора без ПДВ-а.

Наведеном Одлуком уговор о јавној набавци додељен је понуђачу „ГАСИНГ“ доо, Крушевач, чија је понуда оцењена као најповољнија по критеријуму најнеке понуђене цене. Комисија за јавне набавке свој став о додели уговора понуђачу „ГАСИНГ“ доо, Крушевач, и поред очигледних пропуста у испуњавању обавезне садржине понуде, заснива на ставу да стварну садржину понуде, у смислу одредбе члана 106 став 1 тачка 5) ЗН, представљају сви релевантни подаци у једној понуди као целини, без обзира на то у ком су делу те понуде наведени.

Подносилац захтева даље наводи:

Увидом у предметну конкурсну документацију у делу V Унутство понуђачама како да сачине понуду, у склону тачке 2- Начин на који понуда мора да буде поднета и сачинјена, као обавезна садржина понуде наведено је да понуда мора да садржи потписани Образац о средству финансијског обезбеђења: Образац Б, за добро извршење посла, те да је понуђач дужан да, на начин дефинисан конкурсном документацијом, попуни и потпиши све обрасце из конкурсне документације. Увидом у Записник о отварању понуда број У-1.2.4/401-18/20-04 од 25.05.2020. године и Одлуку о додели уговора број У-1.2.4/401-18/20-04 од 29.05.2020. године, јасно и непогрешиво се може утврдити да понуђач „ГАСИНГ“ доо Крушевач, исти није доставио у склону своје понуде, а што је био дужан да учини. Предметни Образац Б- изјава се даје под пуном материјалном и људичном одговорношћу, а то је додатно представљао обавезу и дужност понуђача „ГАСИНГ“ доо Крушевач да је приложи у својој понуди.

Решењем Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки број 4-00-838/2019 од 20.09.2019. године Републичка комисија је заузела став да је за израду и достављање понуда пре свега релевантна садржина конкурсне документације. Џакле, доследно поштовање конкурсне документације и од стране понуђача приликом припремања понуде и од стране наручиоца приликом стручне оцене понуда је предуслов законитог и правилног спровођења поступка јавне набавке. Сходно изнетом, наручилац је дужан да прецизно и недвосмислено определи све своје захтеве у погледу неопходне садржине понуде, као би понуђачи могли да поступе у складу са истим, док су са друге стране понуђачи дужни да приликом подношења понуда поступе у свему у складу са јасно дефинисаним захтевима конкурсне документације, те да исту сачине тако да обухвата све јасно захтеване елементе. Наручилац је конкурсном документацијом јасно предвидео да је саставни део конкурсне документације и Образац о средству финансијског обезбеђења: Образац Б, за добро извршење посла. С тим у вези, неосновано је указивање Наручиоца да је понуђач „ГАСИНГ“ доо, Крушевач потписивањем Обрасца понуде и Модела уговора којим се усаглашава да ће доставити средство финансијског обезбеђења за добро извршење посла, исказао своју вољу о достављању истог и тиме оправдао пропуштање да приложи Образац Б, када је исти био дужан да га физички приложи у склону своје понуде, а све у складу са захтевима конкурсне документације.

➤ Наручилац је као што је и наведено у Одлуци о додели уговора, детаљном провером понуде понуђача „ГАСИНГ“ доо, Косанчићева 6/2, Крушевач, констатовао да је наведени понуђач потписао и печатирао Образац понуде (VI ОБРАЗАЦ ПОНУДЕ) где је у напомени наведено да овом понудом понуђач прихвата све услове из позива за подношење понуда и конкурсне документације за ову јавну набавку.

Такође у моделу уговора чланом 6. предвиђена је обавеза да понуђач у тренутку закључења уговора достави средство обезбеђења са овлашћењем за наплату: регистровану бланко меницу и менично овлашћење за извршење уговорне обавезе, попуњено на износ од 10% од укупне вредности уговора беј ПДВ-а, која је наплативи у случајевима предвиђеним конкурсном документацијом, тј. у случају да добављач не испуњава своје обавезе из уговора. Наведени модел уговора је понуђач „ГАСИНГ“ доо, Косанчићева 6/2, Крушевач, потписао и печатирао чиме се сагласио са садржином (елементима) уговора, који ће наручилац закључити са изабраним понуђачем и чиме се исказује намера понуђача да, уколико његова понуда буде изabrana као најноволија, да ће замети и закључити такав уговор, без могућности да накнадно тражи измену појединачних елемената уговора о јавној набавци.

**Комисија даље наводи следеће:**

*„... Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити узгојава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процене вредности јавне набавке.*

*Чланом 106. став 1. тачка 5) ЗЈН је прописано да ће наручилац одбити понуду ако понуда садржи недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или је није могуће упоредити са другим понудама.*

Одредбом члана 106. став 1. ЗЈН прописана је дужност наручиоца да одбије понуду која има битне недостатке ако:

1. понуђач не докаже да испуњава обавезне услове за учешће;
2. понуђач не докаже да испуњава додатне услове;
3. понуђач није доставио тражено средство обезбеђења;
4. је понуђени рок важења понуде краћи од прописаног;
5. понуда садржи друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

У вези са наведеним, Наручилац посебно указује, да је на четвртој општој седници Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, одржаној дана 16.04.2014. године, а на основу изричитог законског овлашћења установљеног чланом 146. ЗЈН, усвојен начелан правни став (начелни правни став број 18), којим је утврђено да уколико појединачни саставни делови понуде не садрже неки од података, које је понуђач био дужан да наведе у понуди, у складу са захтевима наручиоца из конкурсне документације, наручилац не може да одбије такву понуду због битних недостатака, уколико је тражени подatak, понуђач навео у неком другом делу понуде, на основу чије садржине је наручилац у могућности да утврди стварну садржину понуде у смислу одредбе члана 106. став 1. тачка 5. ЗЈН.

С обзиром на изнето, Комисија констатује да чињеница да у конкретном случају недостављање обрасца Б тј. Изјаве да ће изабрани понуђач доставити у тренутку закључења уговора тражено средство финансијског обезбеђења, не представља ни у смислу члана 106. став 1. тачка 5. ЗЈН недостатак понуде наведеног понуђача, због којег није могуће утврдити њену садржину везано за питање, да ли ће понуђач који ју је подиса, испоштовати услов и доставити средство обезбеђења, јер је та чињеница утврдива на основу других доказних средстава приложених у понуди као што је модел уговора, што даље значи да то не представља разлог неприхватљивости поменуте понуде у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, па самим тим ни основ за њено одбијање у смислу члана 107. став 1. ЗЈН.

Уосталом, изабрани понуђач је пре доношења Одлуке о додели уговора од 29.05.2020. године, доставио тражено средство финансијског обезбеђења захтевано

конкурсном документацијом са пратећом документацијом и то: МЕНИЦУ (регистровану, оверену и потписану), МЕНИЧНО ОВЛАШЋЕЊЕ (попуњено, потписано и печатом оверено), ПОТВРДУ О РЕГИСТРАЦИЈИ МЕНИЦЕ, КАРТОН ДЕПОНОВАНИХ ПОТПИСА, што и подносилац захтева не спори и у захтеву наводи, чиме је само потврђено напред наведено, **тако да наручилац остаје при ставу из Одлуке о додели уговора по овом питању.**

У прилогу:

- Начелни правни став број 18. Републичке комисије за заштиту права;
- Потписани Образац понуде и Модел уговора из понуде изабраног понуђача ;
- Копију менице са пратећом документацијом

**Подносилац захтева даље наводи:**

Како је конкурсном документацијом захтевано да понуђач располаже предвиђеним кадровским капацитетом који поседује одређене лиценце Инжењерске коморе Србије и потврде о важењу истих, то имплицира да су потврде Инжењерске коморе Србије биле важеће на дан отварања понуда.

Увидом у приложене потврде наведених лица, у горњем левом углу потврде у ком је наведен датум обнове/уплате чланарине Инжењерској комори Србије, може се закључити да су исте важеће за наведена лица почев од следећих датума:

1. Мирјана Димитријевић дипл. инж. арх. број лиценце 300 A778 04- важећа од 28.05.2020. године;
2. Александар Ђорђевић дипл. инж. грађ. број лиценце 310 N939 15- важећа од 27.05.2020. године;
3. Бранислав Ђорђевић дипл. инж. грађ. број лиценце 317 6383 03- важећа од 27.05.2020. године.

Из наведеног имплицира да лица наведена у XVI. Изјави о кључном техничком особљу имају важеће потврде Инжењерске коморе Србије на дан подношења и отварања понуда 25.05.2020. године, што је било захтевано конкурсном документацијом и другом изменом конкурсне документације објављене на Порталу јавних набавки дана 20.05.2020. године и интернет страници Наручиоца, а коју је понуђач „ГАСИНГ“ доо Крушевач дао под пуном материјалном и кривичном одговорношћу тврдени у моменту подношења понуда да

испуњава захтеване услове. У складу са изнетим, изабрани понуђач није доказао да испуњава додатни услов кадровског капацитета.

➤ Наручилац наводи да подаци који се односе на чланство предложених инжењера у Инжењерској комори Србије представљају податке који су јавно доступни и који се могу проверити на интернет страници Инжењерске коморе Србије, претрагом у регистру чланова (што је у складу са конкурсном документацијом а и у складу са ставом Републичке комисије за заштиту права изнетим у образложењу своје одлуке бр. 4-00-1684/2017 од 24.01.2017. године), па је сходно томе наручилац након отварања понуда 25.05.2020. године на интернет страници Инжењерске коморе Србије проверио у одељку за чланове, копије лиценци које је доставио изабрани понуђач (Изабрани понуђач је уз понуду доставио копије лиценци ) и утврдио да су наведени инжењери чланови коморе са важећим лиценцима.

Податак да на наведеним потврдама о важењу лиценци, које је изабрани понуђач доставио након захтева наручиоца у складу са чланом 79. ст. 2. ЗЈН, како би доказао испуњеност услова из конкурсне документације, стоје датуми након отварања понуда, указује само на то да је изабрани понуђач тада од наведене институције добио потврде а што је у складу са ставом Републичке комисије наведеним у Одлуци бр.4-00-1365/2017 од 28.11.2017. године који гласи:

....Републичка комисија налази да не постоји законска препрека да се документи прибаве од надлежних органа и након пријема захтева наручиоца из члана 79. став 2. ЗЈН. Наиме, уколико је, као у конкретном поступку јавне набавке, наручилац у складу са чланом 77. став 4. ЗЈН предвидео да се испуњеност обавезних услова доказује достављањем изјаве, онда у том случају, тек након што одређена понуда буде оцењена као најповољнија, наручилац може позвати понуђача да достави одговарајуће доказе о томе, којима би се на одређени начин и проверила истинитост његове изјаве. Будући да се ради о позиву који следи након што понуда у поступку стручне оцене понуда буде оцењена најповољнијом, понуђачу који прими такав позив наручиоца из члана 79. став 2. ЗЈН постаје извесно да ће доћи до закључења уговора о јавној набавци уколико поступи у складу са таквим захтевом наручиоца, односно прибави и достави тражене доказе. Стога датум издавања таквих докумената може да буде и после захтева наручиоца о достављању свих или појединачних доказа о испуњености обавезних услова за учешће у поступку јавне набавке, а пре доношења саме одлуке о додели уговора. Смисао одредбе члана 79. ст. 2. ЗЈН јесте у томе да је наручиоцу дата могућност да у поступку јавне набавке провери истинитост изјаве и увери се да понуђач запостави и испуњава захтеване доказе. Одредба члана 77. став 3. ЗЈН односи се на старост доказа које понуђачи достављају у својим понудама, у ситуацији да нису искористили дозвољену могућност да уместо доказа доставе изјаву из члана 77. став 4. ЗЈН, што значи да је са становишта те одредбе валидан сваки доказ који је издат и након отварања понуда.."

**Сходно свему предходно наведном, наручилац констатује, да ни ова примедба подносиоца захтева није основана па остаје при ставу из Одлуке о додели уговора и по овом питању.**

У прилогу :

- Одлука Републичке комисије бр. 4-00-1684/2017 од 24.01.2017. године;
- Одлука Републичке комисије бр. 4-00-1365/2017 од 28.11.2017. године

**Подносилац захтева даље наводи:**

Конкурсном документацијом захтевано је да је понуђач у последњих 5 година обавио стручни надзор на минимално три објекта за образовање, а као доказ предвиђен је попуњен и потписан Образац XIV- Потврда о реализацији раније закључених уговора- 4. Потврда о извршеним услугама. Понуђач „ГАСИНГ“ доо Крушевач је ради доказивања пословног капацитета доставио:

1. Потврду о референци на оригиналном обрасцу из конкурсне документације издату од стране Општине Брус, као Наручиоца, за извршене услуге Стручног надзора над извођењем машинских радова на реконструкцији Средње школе, у улици Братиславе Петровић број 69, у општини Брус.

Период вршења стручног надзора: 24.10.2017. до 31.12.2018. године.

**Наведена потврда има следеће недостатке:**

- није наведен број и датум уговора за вршење референтног стручног надзора;
- није наведен финални износ реализованог уговора.

Понуђач „ГАСИНГ“ доо Крушевач у складу са начелним прашним ставом број 18 Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, ЗЈН није доставио Уговор о вршењу стручног надзора закључен са Наручиоцем, нити било какав други доказ из ког би се могло закључити који је број и датум Уговора о вршењу стручног надзора, као и финални износ реализованог уговора.

➤ Наручилац поводом ове примедбе подносиоца захтева констатује да је изабрани понуђач „ГАСИНГ“ доо Крушевач, у оквиру понуде поднео и потврду за референцу „Стручни надзор над извођењем машинских радова на реконструкцији средње школе у улици Братиславе Петровић бр.69 у Брусу“ са датумом када је надзор извршен, бројем уговора и износом извршених услуга. Међутим потврду је потписао сам изабрани понуђач што није у складу са условима из конкурсне документације где се тражи да потврда буде потписана и попуњена од стране наручиоца код кога је изабрани понуђач вршио наведени надзор. Како је изабрани понуђач доставио изјаву да испуњава све услове из члана 77. став 4.ЗЈН а да је најповољнију понуду наручилац му је у складу са чланом 79. став 2. ЗЈН затражио на увид оригинал или копију свих или поједињих доказа између осталог и потврду за наведену референцу „Стручни надзор над извођењем машинских радова на реконструкцији средње школе у улици Братиславе Петровић бр.69 у Брусу“ потписану од стране наручиоца тог надзора Општине Брус. Изабрани понуђач је доставио наведену потврду потписану од стране наручиоца услуге – Општине Брус али без броја уговора и вредности извршених услуга. Наручилац је контактирао лице за контакт испред наручиоца услуге Општине Брус, који је потврдио да број уговора и вредност уговора који су Општина Брус и изабрани понуђач потписали за наведене услуге, одговара броју и вредности услуга из уговора, који је навео Изабрани понуђач у потврди коју је сам потписао, па наручилац сматра да је и ова примедба Подносиоца захтева неоснована.

**У прилогу:**

- Потврда изабраног понуђача за референцу „Стручни надзор над извођењем машинских радова на реконструкцији средње школе у улици Братиславе Петровић бр.69 у Брусу“ од 25.05.2020. године
- Потврда наручиоца услуге „Стручни надзор над извођењем машинских радова на реконструкцији средње школе у улици Братиславе Петровић бр.69 у Брусу“ Општине Брус од 29.05.2020. године

**Подносилац захтева даље наводи:**

2. Потврду о референци на оригиналном обрасцу из конкурсне документације издату од стране Општине Варварин, као Наручиоца, за извршење услуге Стручног надзора над извођењем радова на реконструкцији Основне школе Свети Сава у Бачини, у општини Варварин.

Период вршења стручног надзора: 11.10.2019. године до у теку.

**Наведена потврда има следеће недостатке:**

- Наручилац је конкурсном документацијом захтевао да понуђач докаже да је у протеклих 5 година обавио стручни надзор (свршен облик глагола), а ово подразумева да услуге не могу да буду у теку већ да су завршени; на ово упућује и сам назив предметне Потврде- Потврда о извршеним услугама.

➤ Наручилац поводом ове примедбе подносиоца захтева констатује да је изабрани понуђач у оквиру понуде поднео и потврду за референцу „Стручни надзор над извођењем радова на реконструкцији Основне школе Свети Сава у Бачини, у општини Варварин“ са датумом када је надзор извршен, бројем уговора и износом извршених услуга. Међутим потврду је потписао сам изабрани понуђач што није у складу са условима из конкурсне документације, где се тражи да потврда буде потписана и попуњена од стране наручиоца код кога је изабрани понуђач вршио наведени надзор. Како је изабрани понуђач доставио изјаву да испуњава све услове из члана 77. став 4.ЗЈН а дао је изјаву понудију наручилац му је у складу са чланом 79. став 2. ЗЈН затражио на увид оригинал или копију свих или појединачних доказа између осталог и потврду за наведену референцу „Стручни надзор над извођењем радова на реконструкцији Основне школе Свети Сава у Бачини, у општини Варварин“ потписану од стране наручиоца тог надзора Општине Варварин. Изабрани понуђач је доставио наведену потврду потписану од стране наручиоца услуге – Општине Варварин из које се види да је Биро Дреновац пружао наведене услуге надзора али и Потврду „Биро Дреновац из Крушевца у којој се наводи да је изабрани понуђач Гасинг д.о.о из Крушевца, вршио наведене услуге квалитетно и у року и без примедби, као члан заједничке понуде и Уговор о вршењу услуга стручног надзора бр.404-95/2019 од 07.10.2019. године између Биро Дреновац из Крушевца и Гасинг д.о.о из Крушевца, у предметној јавној набавци. Како је конкурсном документацијом тражена само потврда наручиоца услуге, којом наручилац услуга потврђује да су захтеване услуге надзора извршene квалитетно и у уговореним роковима и на уговорени начин без примедби и како је из објашњења и доказа самог изабраног понуђача, наручилац несмртено констатовао да је изабрани понуђач свој део надзора из уговора завршио, без провере доказа који потврђују наводе из потврде наручиоца наведених услуга и објашњења изабраног понуђача а пропустио податак да је уговор о надзору из потврде још у току, Наручилац је прихватио референцу изабраног понуђача за наведени надзор и донео је Одлуку о додели уговора којим се уговор додељује изабраном понуђачу „ГАСИНГ“ до Крушевца.

Након подношења Захтева за заштиту права од стране понуђача Игор Грмуша пр Радња за грађевинску делатност и пројектовање „ГРМИНГ“ Цара Душана бр.6/23, Ниш дана 03.06.2020. године, наручилац је према члану 93. став 1. ЗЈН контактирао у вези наведене потврде за референцу „Стручни надзор над извођењем радова на реконструкцији Основне школе Свети Сава у Бачини, у општини Варварин“, изабраног понуђача, ради додатних појашњења и утврђивања чињеничног стања. Изабрани понуђач је потврдио да је вршио услуге стручног надзора по уговору о вршењу услуга стручног надзора бр.404-95/2019 од 07.10.2019. године али да пошто услуге надзора над извођењем радова на реконструкцији Основне школе Свети Сава у Бачини, у општини Варварин још увек по уговору трају, не може да пружи никакав доказ да је он те услуге извршио, док се уговор не оконча. Доставио је само потписану потврду да је наведени надзор вршио, што наручилац не може да прихвати као доказ.

**Наручилац на основу свега наведеног констатује да је примедба подносиоца захтева основана, да је понуда понуђача Гасинг д.о.о из Крушевца, неприхватљива на основу члана 3. став 1. тачка 33) Закона о јавним набавкама, с обзиром да изабрани понуђач није доказао да испуњава додатни услов пословног капацитета тј није доказао да је у протеклих 5 година извршио стручни надзор на минимално три објекта за образовање, па је на основу изложеног одлучено као у диспозитиву решења.**

Сходно овом решењу налаже се Комисији образованој за јавну набавку мале вредности „Стручни надзор над извођењем радова на реконструкцији, санацији и адаптацији зграде Гимназије у Прокупљу“ бр. У-1.2.4/401-18/20-04, да поново изврши стручну

оцену понуда и сачини нови извештај о стручној оцени понуда, на основу кога ће бити донета нова Одлука о додели уговора.

У складу са чланом 156. став 3. Закона о јавним набавкама Наручилац ће подносиоцу захтева за заштиту права надокнадити трошкове за уплаћену таксу у износу од 60.000,00 динара



Доставити:

1. Подносиоцу захтева за заштиту права Игор Грмуша пр Радња за грађевинску делатност и пројектовање „ГРМИНГ“ Цара Душана бр.6/23, Ниш;
2. Понуђачима
  - „RBD PROJECT ENGINEERING“ Бранка Крсмановића 126/7, Ниш
  - Заједничка понуда „МОДЕЛИНГ“ доо, Прокупље, Ратка Павловића 122 и „ИНЖЕНЕРИНГ ПРОЈЕКТ“ доо, Прокупље, Р.Павловића 122
  - „ГАСИНГ“ доо, Косачинска 6/2, Крушевач
  - Заједничка понуда „СТАНКОВИЋ-ИНЖЕЊЕРИНГ“ доо Лесковац и „ЦЕРБИНГ“ доо Лесковац
  - „ЕУРЕКА“ доо Булевар Немањића 42/9, Ниш
3. Републичкој комисији за заштиту права у поступцима јавних набавки



Република Србија

РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА У  
ПОСТУПЦИМА ЈАВНИХ НАБАВКИ

**4. Општа седница, 16.04.2014. године – 18. став (члан 106. став 1. тачка 5)  
ЗЈН/2012)**

Почетна / Нанесени правни ставови / 4. Општа седница, 16.04.2014. године – 18. став (члан 106. став 1. тачка 5) ЗЈН/2012)

Уколико појединачни саставни делови понуде не садрже неких од података који је понуђач био дужан да наведе у понуди у складу са захтевима наручнице из конкурсне документације, наручилац не може да обиђе такву понуду због битних недостатака уколико је тражени податак понуђач навео у неком другом делу понуде на основу чијег садржине је наручилац у могућности да утврди стварну садржину понуде у смислу одредбе члана 106. став 1. тачка 5) Закона о јавним набавкама.

**Образложење:**

Чланом 3. став 1. тачка 33) Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС”, број 124/12; у даљем тексту: ЗЈН) је прописано да је прихватљива понуда она која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручнице или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Одредбом члана 106. став 1. ЗЈН прописана је дужност наручнице да одбије понуду која има битне недостатке ако:

1. понуђач не докаже да испуњава обавезне услове за учешће;
2. понуђач не докаже да испуњава додатне услове;
3. понуђач није доставио тражено средство обезбеђења;
4. је понуђени рок важења понуде краћи од прописаног;
5. понуда садржи друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Стварну садржину понуде, у смислу одредбе члана 106. став 1. тачка 5) ЗЈН, представљају сви релевантни подаци у једној понуди као целини, без обзира на то у ком су делу те понуде наведени.

Самим тим, уколико је у било ком делу понуде (нпр. образац понуде, модел уговора итд.) садржан податак који је конкурсном документацијом захтевао наручилач, понуда не може бити одбијена због битних недостатака као неприхватљива у смислу цитираних одредби ЗЈН.

16. 04. 2014. | [Начелни правни ставови](#)

**УТ ОБРАЗАЦ ПОНУДЕ**

Понуда бр. 206/20 од 20.05.2020. год. за јавну набавку бр. У-1.2.4/401-18/20-04 - „Стручни надзор над извођењем радова на реконструкцији, санацији и адаптацији зграде Гимназије у Прикупљу“

**1) ОПШТИ ПОДАЦИ О ПОНУЂАЧУ**

<i>Назив понуђача:</i>	<i>Друштво за пројектовање извођење радова консалтинг и трговину „ГАСИНГ“ ДОО Крушевач</i>
<i>Адреса понуђача:</i>	<i>Косачинска 6/2, 37000 Крушевач</i>
<i>Матични број понуђача:</i>	<i>21251941</i>
<i>Парески идентификациони број понуђача (ПИБ):</i>	<i>109839693</i>
<i>Име лица за контакт:</i>	<i>Слободан Станковић</i>
<i>Електронска адреса понуђача (e-mail):</i>	<i>gasingks@gmail.com</i>
<i>Телефон:</i>	<i>064/1-623-633</i>
<i>Телефакс:</i>	<i>037/35-02-111</i>
<i>Број рачуна понуђача и назив банке:</i>	<i>155-0000000033009-20 HALKBANK А.Д. Београд</i>
<i>Лице овлашћено за потписивање уговора</i>	<i>Слободан Станковић</i>

**2) ПОНУДУ ПОДНОСИ:****(А) САМОСТАЛНО****Б) СА ПОДИЗВОЂАЧЕМ****В) КАО ЗАЈЕДНИЧКУ ПОНУДУ**

*Напомена: заокружисти начин подношења понуде и уписати податке о подизвођачу, уколико се понуда подноси са подизвођачем, односно податке о свим учесницима заједничке понуде, уколико понуда подноси група понуђача*

**ОПИС ПРЕДМЕТА НАБАВКЕ** бр. У-1.2.4/401-18/20-04 - „Стручни надзор над извођењем радова на реконструкцији, санацији и адаптацији зграде Гимназије у Прокупљу“

Р.БР	Назив	Укупна цена без ПДВ-а	Укупна цена са ПДВ-ом	Стопа ПДВ-а
1	2	3	4	5
1.	Стручни надзор над извођењем радова на реконструкцији, санацији и адаптацији зграде Гимназије у Прокупљу	0,5% од укупне вредности радова из јавне набавке У-1.2.4/401-18/20-04 1.208.835,29 динара	0,5% од укупне вредности радова из јавне набавке У-1.2.4/401-18/20-04 1.450.602,35 динара	20%
<b>Рок и начин плаћања</b>		<p>Рачун се доставља на основу потписаног документа – копије прве стране окончане ситуације којом се потврђује да је извршена услуга која мора да буде потписана од стране овлашћеног лица наручиоца. Рачун се доставља наручиоцу путем поште или лично а искључиво преко писарнице наручиоца, адресирано на седиште наручиоца. Плаћање ће се извршити у законском року до 45 дана након овере ситуације у складу са Законом о роковима измирења новчаних обавеза у комерцијалним трансакцијама („Сл.гласник РС“ бр.119/2012)</p> <p>Плаћање ће се извршити уплатом на рачун извођача. Понуда са предвиђеним авансним плаћањем биће одбијена као неприхватљива.</p>		
<b>Рок важења понуде</b> (најмање 60 дана од дана отварања понуде)		60 дана од дана отварања понуде		
<b>Рок завршетка услуге</b>		Наручилац, захтева да рок извршења услуге буде усклађен са уговореном динамиком извођења радова на објекту Гимназија у Прокупљу и трајаће до добијања позитивног мишљења техничког прегледа.		
<b>Рок за reklamацију</b>		Уколико се утврде недостаци приликом вршења стручног надзора, понуђач је дужан да на писани захтев – reklamацију исту отклони у року од 5(пет) дана.		

**НАПОМЕНА:**

Овом понудом прихватамо све услове из позива за подношење понуда и конкурсне документације за ову јавну набавку

Датум:

20.05.2020. године



Понуђач:

**Напомене:**

Образац понуде понуђач мора да попуни, и потпиши, чиме потврђује да су тачни подаци који су у обрасцу понуде поведени. Уколико понуђачи подносе заједничку понуду, група понуђача може да се определи да образац понуде потписују и печатом оверавају сви понуђачи из групе понуђача или група понуђача може да одреди једног понуђача из групе који ће потпунисти, потписати образац понуде.

**ХІ МОДЕЛ УГОВОРА****УГОВОР**

о вршењу стручног надзора над извођењем радова на реконструкцији, санацији и адаптацији зграде Гимназије у Прокупљу

Закључен, између:

1. Градске управе града Прокупља, ул.И.С.Татка бр. 2, Прокупље, матични број : 06867812, ПИБ: 100506227, коју заступа начелник Никола Копришић (у даљем тексту:Наручилац ).

и

2. „ГАСИНГ“ ДОО Крушевач са седиштем у Крушевцу  
ул. Косаничићева бр. 6/2, Матични број: 21251941  
ПИБ 109839693 тел: 064/1-623-633 кога заступа директор  
Слободан Станковић дипл. маш. инж. (у даљем тексту: Пружалац услуге).

или

Носилац послава \_\_\_\_\_ са седиштем у  
ул. \_\_\_\_\_ бр. \_\_\_\_, ПИБ \_\_\_\_\_ кога заступа  
\_\_\_\_\_ (у даљем тексту: Пружалац услуге) са чланозима групе

\_\_\_\_\_ са седиштем у  
ул. \_\_\_\_\_ бр. \_\_\_\_, ПИБ \_\_\_\_\_ матични  
број \_\_\_\_\_ и

\_\_\_\_\_ са седиштем у  
ул. \_\_\_\_\_ бр. \_\_\_\_, ПИБ \_\_\_\_\_ матични  
број \_\_\_\_\_

или

\_\_\_\_\_ са седиштем у  
ул. \_\_\_\_\_ бр. \_\_\_\_, ПИБ \_\_\_\_\_ матични број  
кога заступа \_\_\_\_\_ (у даљем тексту: Пружалац услуге ) са Подизвођачем

\_\_\_\_\_ са седиштем у

ул. \_\_\_\_\_ бр. \_\_\_\_, ПИБ \_\_\_\_\_, матични  
број:

### **Члан 1.**

Предмет овог уговора је набавка услуге - вршење стручног надзора над извођењем радова на реконструкцији, санацији и адаптацији зграде Гимназије у Прокупљу, која је тражена у позиву за подношење понуда у поступку јавне набавке мале вредности број ЈН бр. 1.2.4/401-18/20-04.

### **Члан 2.**

Пружалац услуге се обавезује да услугу која је предмет овог уговора изврши у свему према својој понуди број 206/20 од 20.05.2020 године која је саставни део овог уговора.

Цена услуге из члана 1. овог уговора без пореза на додату вредност износи 1.208.835,29 динара (словима: један милион две стотине осам хиљада осам стотинина тридесет пет динара и двадесет девет пари), односно са порезом на додату вредност износи 1.450.602,35 динара (словима: један милион четири стотине пет хиљади шест стотина два динара и тридесет пет пари).

### **Члан 3.**

Пружалац услуге се обавезује да изврши стручни надзор над извођењем радова на реконструкцији, санацији и адаптацији зграде Гимназије у Прокупљу, (у даљем тексту: услуга), у свему према захтевима наручиоца из конкурсне документације.

Пружалац услуге се обавезује да врши контролу да ли се грађење врши према грађевинској дозволи или решењу о одобреној извођењу радова, односно према техничкој документацији по којој је издата грађевинска дозвола или решење о извођењу радова; контролу и проверу квалитета извођења свих врста радова и примену прописа, стандарда и техничких норматива, укључујући стандарде приступачности; контролу и оверу количина изведенih радова; проверу да ли постоје докази о квалитету грађевинских производа, опреме и постројења који се утврђују; давање упутства извођачу радова; сарадњу са пројектантом ради обезбеђења детаља технолошких и организационих решења за извођење радова и решавање других питања која се појаве у току извођења радова.

Пружалац услуге се обавезује да припи стручни надзор који подразумева извршење следећих послова:

- да обавиља стручни надзор у складу са ("Сл. гласник РС", бр. 72/2009, 81/2009 - испр. 64/2010 - одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013 - одлука УС, 50/2013 - одлука УС, 98/2013 - одлука УС, 132/2014, 145/2014 и 83/2018) и Правилником о садржини и начину већења стручног надзора («Службени гласник РС» бр. 22/2015 и 24/2017)) и осталим позитивним прописима који регулишу предметну област;
- Доношење решење о именовању лица за вршење надзора сходно одредбама Закона о планирању и изградњи и предаја копија лиценци за вршење стручног надзора за грађевинске, термомашинске и електро радове слабе и јаке струје у свему према номенклатури лиценци Инжењерске коморе Србије;
- Контрола да ли се радови врше у складу са пројектом;
- Редовна контрола и овера грађевинског дневника и све потребне техничке и финансијске документације;
- Редовно и благовремено праћење квалитета радова који се изводе и провера да ли се при извођењу свих врста радова примењују услови и мере утврђени законом и другим прописима, стандардима и техничким нормативима;
- Контрола и провера квалитета изведенih радова;

- Контрола квалитета материјала и опреме који се утвђују, односно који се постављају и провера да ли су исти спадају потребним атестима, сертификатима и другом документацијом којом се доказује њихов квалитет;
- Благовремено предузимање мера у случају одступања извођења радова од пројекта;
- Проверавање примене услова и мера за заштиту животне средине и заштиту суседних објеката, инсталација, уређаја, постројења и опреме;
- Усмеравање извођења радова у складу са техничком документацијом, понудом и потписаним уговором;
- Израда извештаја о неопходности извођења непредвиђених и накнадних радова са неопходном техничком и финансијском анализом и контролом извођења наведених радова након уговора;
- Достављање наручиоцу извештаја о статусу и стању динамике извршења физичке реализације, као и списак предузетих мера на поштовању уговорене динамике;
- Уз сваку од припремених (или окончаних) ситуација које оверава извођачу, доставља извештај о изведеном радовима који су предмет припреме (окончанс) ситуације, динамици радова са освртом на активности и фото документацију из које се недвосмислено може сагледати физичка реализација у протеклом периоду;
- Упозоравање наручиоца по питању популовања рока за извођење радова у складу са уговором;
- Вршење контроле допунских понуда извођача којим се регулишу накнадни, односно непредвиђени радови у смислу количина радова;
- Обавештава писменим путем наручиоца о окончану радова;
- Учествује у техничком пријему радова у свему према законским прописима;
- Све остале послове вршења стручног надзор, у складу са позитивним законским прописима;
- Обезбеђује предају комплетне документације везане за извођење радова представнику инвеститора након завршетка свих радова и извршеног техничког пријема објекта;

Пружалац услуге се обавезује да предметну услугу отпочне у року од 2 (најмање 2 календарска дана) од дана пријема писаног обавештења од стране овлашћеног лица за техничку реализацију из члана 11. овог уговора, односно оног дана када добављач који буде изводио радове буде уведен у посло.

Пружалац услуге се обавезује да услугу која је предмет овог уговора изврши на основу писаног захтева који наручилац доставља Пружашу услуге путем електронске поште на адресу [gasingks@gmail.com](mailto:gasingks@gmail.com), а уколико то из било ког разлога није могуће, путем телефакса на број 037/35-02-111.

Пружалац услуге се обавезује да рок вршења предметне услуге усклади са уговореном динамиком извођења радова на реконструкцији, санацији и адаптацији зграде Гимназије у Прокупљу и трајање до добијања позитивног мишљења техничког прегледа. (Сматраће се да је Пружалац услуге извршио предметну услугу по завршетку техничког пријема свих радова и испоруке и пуштања у рад опреме и овере окончане ситуације за изведене радове).

#### **Члан 4.**

Пружалац услуге се обавезује да квалитет услуга које су предмет овог уговора одговара стандардима и прописима Републике Србије и Европске уније и захтевима из конкурсне документације, те да ће услугу извршити стручни кадар код Пружаоци услуге.

У случају да се установи да услуга која је предмет овог уговора одступа од захтеване, Пружалац услуге се обавезује да услугу уговореног квалитета изврши у најкраћем могућем року, а најкасније у року од 5 дана од дана пријема писане рекламије наручиоца.

#### **Члан 5.**

Рачун за извршене услуге испоставља се на основу потписаног документа-копије прве стране окончане ситуације којом се потврђује да је извршена услуга која мора да буде потписана од стране овлашћеног лица за техничку реализацију из члана 11. овог уговора којим се верификује квалитет извршене услуге.

Наручилац се обавезује да ће уговорену цену Пружаоцу услуге исплатити у року до 45 дана од дана када му Пружалац услуге достави исправан рачун, испостављен уз документ-копије прве стране окончане ситуације којом се потврђује да је извршена услуга која мора да буде потписана од стране овлашћеног лица наручиоца, за услуге које је извршио, о чему потврду даје овлашћено лице за техничку реализацију из члана 11. овог уговора.

Пружалац услуге се обавезује да рачун достави преко писарнице наручиоца, адресирано на седиште наручиоца.

#### **Члан 6.**

Уговорне стране констатују да је Пружалац услуге доставио наручиоцу следеће средство обезбеђења са овлашћењем за наплату: **регистровану бланко менину и менично овлашћење за извршење уговорне обавезе**, попуњено на износ од 10% од укупне вредности уговора без ПДВ-а, која је наплатива у случајевима предвиђеним конкурсном документацијом, тј. у случају да добављач не испуњава своје обавезе из уговора.

#### **Члан 7.**

У случају наступања чинионице које могу утишати да предмет овог уговора не буде извршен у роковима предвиђеним овим уговором, једна уговорна страна је дужна да одмах по њиховом сазнавању о истим писмено обавести другу уговорну страну.

Сва обавештења која нису дата у писаном облику неће производити правно дејство.

Рокови предвиђени овим уговором могу бити продужени услед настанка случаја више силе, односно наступања свих оних догађаја који се нису могли предвидети, избегти или отклонити у тренутку закључења Уговора, и на који уговорне стране објективно не могу и нису могле да утичу (догађај мора бити за уговорне стране неочекиван, изванредан, непредвидив), напр. ратно стање, штрајк, елементарне непогоде, природне катастрофе, пожар, поплава, експлозија, транспортне несреће изазване природним катастрофама, одлуке органа власти, забрани увоза, извоза и други случајеви, који су законом утврђени као виша сила, те се у предвиђеним случајевима уговорне стране ослобођају су одговорности за штету.

Уколико наступе случајеви одређени као виша сила, односно оних случајева на које уговорне стране не могу утишати, а које чине испуњење уговора трајно или привремено немогућим, наручилац може да обустави испуњење уговорних обавеза до момента отклањања догађаја који је наступио или да приступи расхиђу уговора.

У случају наступања чинионице из претходног става наручилац ће измене уговорних обавеза регулисати у складу са чланом 12. овог уговора.

### Члан 8.

У складу са чланом 115. Закона о јавним набавкама наручилац може након закључења уговора о јавној набавци без спровођења поступка јавне набавке повећати обим предмета набавке, с тим да се вредност уговора може повећати максимално до 5% од укупне вредности првобитно закљученог уговора, при чему укупна вредност повећања уговора не може да буде већа од вредности из члана 39. став 1. Закона о јавним набавкама.

Након закључења уговора о јавној набавци наручилац може да дозволи промену цене и других битних елемената уговора из објективних разлога који морају бити јасно и прецизно одређени и обраштени, односно предвиђени посебним прописима. Променом цене не сматра се усклађивање цене са унапред јасно дефинисаним параметрима у овом уговору и конкурсној документацији.

Наручилац ће дозволити измене уговора у следећим ситуацијама:

- Уколико се повећа обим предмета јавне набавке због непредвиђених околности;
- У случајевима да настуле оне околности за које наручилац и добављач нису знали и нити могли да знају у моменту закључења Уговора, те сходно томе нису у могућности да у потпуности изнеле Уговором преузете обавезе;
- Уколико настуле оне околности дефинисане чланом 7. овог уговора, а које су проузроковале немогућност испуњења уговорених обавеза уговорних страна у уговором одређеном року;

### Члан 9.

Свака уговорна страна нездовољна испуњењем уговорних обавеза друге уговорне стране може захтевати раскид уговора.

Уговорна страна која жели да раскине уговор се обавезује да претходно, другој уговорној страни, достави писано обавештење о разлогима за раскид уговора и да јој остави примерен рок од 7 (седам) дана за испуњење обавеза. Уколико друга уговорна страна не испуни обавезу ни у наведено остављеном примереном року – Уговор се може раскинути, осим у случају неиспуњења незнатног дела обавезе.

Уколико добављач не поступи у складу са обавезама које је преузео заснивачем овог уговора и писменим обавештењем, наручилац ће поступити у складу са чланом 10. овог уговора.

У случају раскида уговора, примењиваће се одредбе Закона о облигационим односима.

### Члан 10.

Наручилац ће Пружаоцу услуге наплатити уговорну казну или средство обезбеђења из члана 6. овог уговора, уколико Пружалец услуге задочи или неиспуњава своје обавезе из уговора.

Уколико Пружалец услуге не изврши предметну услугу у роковима предвиђеним овим уговором, односно задочи са испуњењем уговорне обавезе, наручилац има право да:

- наплати уговорну казну и укупном износу од највише до 10% од укупне уговорне вредности, и то тако што ће укупну вредност уговора умножити за одговарајући износ, захтевати испуњење обавезе и уговор оставити на сназу, о чему ће Пружаоца услуге без одлагања обавестити.

Уколико наступи случај из става 2. овог члана а Пружалци услуге изврши услугу и наручилац прими испуњење уговорене обавезе он ће без одлагања обавестити Пружаоца услуге да задржава своје право на уговорну казну из става 2. овог члана.

Уколико Пружалец услуге не изврши предметну услугу у роковима предвиђеним овим уговором, односно неиспуњава уговорене обавезе, наручилац има право да:

- да једнострano раскине овај уговор и да наплати средства обезбеђења из члана 6. овог уговора.

У случају наступања чиниоца које могу утицати да предметна услуга не буде извршена у роковима из овог уговора, добављач је дужан да одмах по њиховом сазнавању о истим писмено обавести наручиоцу.

Сва обавештења која нису зата у писаном облику сходно претходном ставу неће производити правни дејство.

Наплатом уговорне казне и средства обезбеђења из члана 6. овог уговора, не утиче и не умањује право наручиоца на накнаду стварно претрпљене штете.

#### Члан 11.

За праћење техничке реализације и извршења уговорних обавеза уговорних страна у име наручиоца овлашћује се \_\_\_\_\_.

За праћење финансијске реализације овог уговора у име наручиоца овлашћује се \_\_\_\_\_.

#### Члан 12.

Уговорне стране су сагласне да се близје одређење начина реализације овог уговора врши путем протокола о спровођењу овог уговора закљученим између уговорних страна.

#### Члан 13.

Уговорне стране овај уговор закључују до дана док Пружалац услуге за потребе наручиоца не изврши услуге које су предмет овог уговора, а до максималног износа из члана 2. овог уговора, односно најдуже годину дана од дана закључења овог уговора.

#### Члан 14.

Уговорне стране ће споразумити решавати све спорове и разлике у тумачењу и примени овог уговора, у противном се уговора надлежност суда у Нишу.

#### Члан 15.

Овај уговор је сачињен у пет истоветна примерка од којих наручилац задржава три, а добављач два примерака.

Добављач:  
"ГАСИНГ" ДОО Крушевач  
Слободан Станковић дипл.маш.инж.  


Наручилац:  
Начелник градске управе  
Никола Копривица, дипл.правник

*Напомена: овај модел уговора представља садржину уговора који ће бити закључен са изабраним понуђачем, као и да ће наручилац, ако понуђач без оправданых разлога одбие да закључи уговор о јавној набавци, након што му је уговор додељен. Управи за јавне набавке доставити доказ негативне рефренце, односно испрачу о реализованом средству обезбеђења испуњеног обавеза у поступку јавне набавке.*

### Образац А-ОБРАЗАЦ МЕНИЧНОГ ОВЛАШЋЕЊА

На основу Закона о меници и Одлуке о облику и начину и коришћењу јединствених инструмената платног промета

<u>„ГАСИНГ“ ДОО Крушевач</u>	из Крушевца, улица Косанчићева број: 6/2,	
(назив правног лица)	(место)	(адреса)
21251941,	109839693,	155-330009-20 „HALKBANK“ А.Д. Београд
(матични број)	(ПИБ)	(текући рачун)

доставља:

**МЕНИЧНО ПИСМО – ОВЛАШЋЕЊЕ  
ЗА КОРИСНИКА БЛАНКО СОЛО МЕНИЦЕ**

**КОРИСНИК:** Град Прокупље, Таткова 2, Прокупље  
жиро рачун буџета Града Прокупља: 840-66640-28

За јавну набавку услуга ЈН бр. У-1.2.4/401-18/20-04, СТРУЧНИ НАДЗОР НАД ИЗВОЂЕЊЕМ РАДОВА НА РЕКОНСТРУКЦИЈИ, САНАЦИЈИ И АДАПТАЦИЈИ ЗГРАДЕ ГИМНАЗИЈЕ У ПРОКУПЉУ спратности "Пе+П+2", на КП 3045/1 КО Прокупље-град достављамо Вам у прилогу 1 (едну) бланко сопствену (соло) меници, серијски број:

1 AC 7098085

Овлашћујемо Вас као Повериоца да меницу, дату, као средство обезбеђења за добро извршење посла, можете попунити на износ од 10 % од укупне вредности понуде без ЈШВ дате у нашој понуди бр. 206/20 од 20.05.2020. године, тј. на износ од 120.885,53 динара и овлашћујемо Вас као Повериоца да безусловно и неопозиво, без протеста и трошка, вансудским путем у складу са важећим прописима извршице наплату својих потраживања са сличних наших рачуна као Дужника – издаваоца менице из новчаних средстава, односно друге имовине.

Меница је важећа и у случају да у току извршења предметног послова односно у току гарантног рока дође до промена лица овлашћених за располагање средствима на текућем рачуну Дужника - Извођача, статусних промена код Дужника - Извођача, оснивања нових правних субјеката и др.

- ❖ Рок важења менице мора бити 5 дана дуже од истека уговора. Наручилац ће уновочити меницу за добро извршење посла у случају да изабрани понуђач не поштује обавезу доброг извршења посла који би могао да утиче на могућност коришћења предмета уговора.



**НАПОМЕНА:** Овде је дат модел меничног овлашћења.  
Понуђач није дужан да достави потписан и печатиран број онај образац.

**Образац Б - ИЗЈАВА ПОНУЂАЧА О СРЕДСТВУ ФИНАНСИЈСКОГ ОБЕЗБЕЂЕЊА -  
СОПСТВЕНА БЛАНКО МЕНИЦА ЗА ДОБРО ИЗВРШЕЊЕ ПОСЛА**

Јавна набавка број: бр. У-1.2.4/401-18/20-04, СТРУЧНИ НАДЗОР НАД  
ИЗВОЂЕЊЕМ РАДОВА НА РЕКОНСТРУКЦИЈИ, САНАЦИЈИ И АДАПТАЦИЈИ  
ЗГРАДЕ ГИМНАЗИЈЕ У ПРОКУПЉУ спратности "По+П+2", на КП 3045/1 КО  
Прокупље-град

**Образац Б**

**ИЗЈАВА ПОНУЂАЧА О СРЕДСТВУ ФИНАНСИЈСКОГ ОБЕЗБЕЂЕЊА – СОПСТВЕНА  
БЛАНКО МЕНИЦА ЗА ИСПУЊЕЊЕ УГОВОРНИХ ОБАВЕЗА**

*ПОНУЂАЧ: Друштво за пројектовање извођење радова консалтинг и трговину  
„ГАСИНГ“ ДОО Крушевач*

Изјављујем под пуном материјалном и кривичном одговорношћу да ћу, уколико моја понуда буде оцењена као вијловолнија у поступку јавне набавке број: У-1.2.4/401-18/20-04, СТРУЧНИ НАДЗОР НАД ИЗВОЂЕЊЕМ РАДОВА НА РЕКОНСТРУКЦИЈИ, САНАЦИЈИ И АДАПТАЦИЈИ ЗГРАДЕ ГИМНАЗИЈЕ У ПРОКУПЉУ спратности "По+П+2", на КП 3045/1 КО Прокупље-град у тренутку закључења уговора доставити сопствену бланко меницу, за добро извршење послана, прописно потписану и оверену са копијом депо картона, доказом о регистрацији менице у регистру Народне банке Србије и овлашћењем за попуну менице насловљеним на Град Прокупље, са клаузулама „без протеста“, у износу од 10% од вредности уговора (без обрачунатог ПДВ-а), са роком важности који је 5 дана дуже од истека уговора, као средство финансијског обезбеђења својих уговорних обавеза;



*Потпис одговорног лица понуђача*

**Напомена:**Уколико понуду подноси група понуђача, Изјава мора бити потписана од стране овлашћеног лица сваког понуђача из групе понуђача и оверена печатом.

ВЕЛУБИКИ АСЕНИЯ

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARIES

100

1704  
J. Neurosci., November 1, 2006 • 26(44):1703–1709

1000

РЕГИСТРАЦИЯ

VĚCI A SOUTĚŽE V RÁDIOU



AC7098085  
CEM11A

## Zahet za registraciju menice

Matični broj dužnika: 21251041  
 PIB dužnika: 109839693  
 Naziv dužnika: GASING DOO KRUŠEVAC

Redni broj izdavanja	Datum izdavanja	Serijski broj menice	Iznos	Iznos menice/valuta	Datum dospeća	Osnov izdavanja	Iznos	Valuta	Vrednost
				Valuta	Osnov izdavanja	Uzak na Izdavcu			
1.		A/CT0000005	0,00						

Članak 112  
 Potvrda prijema  
 (najviši bančar)  
 (potpis)



Podnosič  
 (naziv/adresa)  
 (potpis)

KARTON DEPONOVANIH POTPISA  
SPECIMEN OF SIGNATURES

Název kreditníka Banke / Über name: "CASING" DOO KRUSEVAC

Matčni broj kartenka Banke / user ID number 2125184-1 PIB korisnika / TIN of the user 109839591

Broj bankog računa korporativne Banke / Dinar account number  
broj elektronega računa korporativne Banke / Foreign account number

Datum kada je Banka ovjerila Karton deponovanih potpisova /  
Date when the Bank accept Specimen signature card



Predictors of  
Healthcare Use

Psychological resilience in children and adolescents /

Drosophilidae

Received a postpaid catalogues were received,  
Tele and wireless from the authorized agents of the Bank



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУЩИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ  
Бр. 4-00-1684/2017  
Датум, 24.01.2018. године  
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија) одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „ENING-ENERGETIKA INŽENJERING“ д.о.о. Београд, ул. Сланачки пут бр. 26, поднетом у поступку јавне набавке мале вредности добра – котао на чврсто гориво, ЈН бр. 1.1.2/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 27.11.2017. године, наручиоца Основна школа „14. Октобар“ Барич, ул. Обреновачки пут бр. 132, у већу састављеном од члана Републичке комисије Бранимира Благојевића, као председника већа и чланица Републичке комисије Јасмине Милешковић и Весне Гојковић Милин, као чланица већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, број 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЛН), на седници одржаној дана 24.01.2018. године, донела је:

#### РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** захтев за заштиту права подносиоца захтева „ENING-ENERGETIKA INŽENJERING“ д.о.о. Београд, поднет у поступку јавне набавке мале вредности добра – котао на чврсто гориво, ЈН бр. 1.1.2/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 27.11.2017. године, наручиоца Основна школа „14. Октобар“ Барич, као неоснован.

**ОДБИЈА СЕ** захтев за накнаду трошка поступка заштите права подносиоца захтева „ENING-ENERGETIKA INŽENJERING“ д.о.о. Београд, као неоснован.

#### Образложење

У поступку јавне набавке мале вредности добра – котао на чврсто гориво, ЈН бр. 1.1.2/2017, наручиоца Основна школа „14. Октобар“ Барич (у даљем тексту: наручилац), подносилац „ENING-ENERGETIKA INŽENJERING“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је наручиоцу благовремено, дана 18.12.2017. године, захтев за заштиту права.

Предметни захтев за заштиту права поднет је у фази након доношења Одлуке о додели уговора број 1628 од 13.12.2017. године, којом је уговор додељен попуњачу „META BALKAN“ д.о.о. Београд, учеснику у заједничкој понуди са „ENERGO-STATUS“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: изабрани попуњач).

Наручилац је определио процену вредност јавне набавке у износу од 2.442.688,00 динара без ПДВ-а.

У поднетом захтеву за заштиту права, подносилац захтева је навео следеће:

- да у Записнику о отварању понуда нису прецизно наведени недостаци понуде изабраног попуњача, јер је у тачки 9 маркирана као исправно поднета позиција „копија“

лиценце 450 и потврда Инжењерске коморе Србије о поседовању важеће лиценце", а увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је поднета само потврда лиценце Инжењерске коморе Србије број 450 7069 04 за власника лиценце М. Р;

- да изабрани понуђач није испунио услов кадровског капацитета, имајући у виду да у понуди није доставио тражене лиценце 430 и 450, већ је приложио потврду Инжењерске коморе Србије за власника лиценце Н. Ђ. број лиценце 430 5600 04, односно потврду Инжењерске коморе Србије за власника лиценце М. Р. број лиценце 450 7069 04.

Сходно наведеном, подносилац захтева предлаже да се усвоји захтев за заштиту права и делимично поништи предметни поступак јавне набавке.

Дана 21.12.2017. године, подносилац захтева је Републичкој комисији доставио захтев за накнаду трошка на имс уплаћене таксе.

Републичкој комисији, наручилац је дана 22.12.2017. године, доставио одговор на захтев за заштиту права, са пратећом документацијом.

Републичка комисија је, испитујући основаност поднетог захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију, део „Услови за учешће у поступку јавне набавке из чл. 75. и 76. Закона и упутство како се доказује испуњеност тих услова“, утврђено је да је наручилац као додатни услов кадровског капацитета захтевао да понуђач има минимум једног дипломиралог машинског инжењера са лиценцом 430 – Одговорни извођач радова термотехнике, термоенергетике, процесне и гасне технике и минимум једног дипломиралог инжењера електротехнике са лиценцом 450 – Одговорни извођач радова електроенергетских инсталација ниског и средњег напона; термотехнике, термоенергетике, процесне и гасне технике. Као доказ је требало доставити кошију лиценце 430 и потврду Инжењерске коморе Србије о поседовању важеће лиценце, односно копију лиценце 450 и потврду Инжењерске коморе Србије о поседовању важеће лиценце. Наручилац је нарео да понуђач није дужан да доставља на увид доказе који су јавно доступни на интернет страницама надлежних органа, с тим да је дужан да у проширном акту наведе који су то докази и да наведе интернет страницу надлежног органа са потребним детаљима из којих се недвосмислено може приступити траженом доказу.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је као доказ испуњености кадровског капацитета доставио следеће:

- потврду Инжењерске коморе Србије за запосленог дипл. маш. инж. Н. Ђ. број лиценце 430 5600 04 за одговорног извођача радова термотехнике, термоенергетике, процесне и гасне технике, те се констатује да је на дан издавања ове потврде члан Инжењерске коморе Србије измирио обавезу плаћања чланарине Комори закључно са 18.03.2018. године, као и да му одлуком Суда части издата лиценца није одузета;

- потврду Инжењерске коморе Србије за запосленог дипл. инж. ел. М. Р. број лиценце 450 7069 04 за одговорног извођача радова електроенергетских инсталација ниског и средњег напона, те се констатује да је на дан издавања ове потврде члан Инжењерске коморе Србије измирио обавезу плаћања чланарине Комори закључно са 04.03.2018. године, као и да му одлуком Суда части издата лиценца није одузета.

Увидом у Извештај о стручној оцени понуда, утврђено је да је наручилац констатовао да изабрани понуђач у својој понуди није доставио копију лиценце 430 и 450, већ је доставио потврду Инжењерске коморе Србије број 430 5600 04, о поседовању важеће лиценце за Н. Ђ. и копију потврде Инжењерске коморе Србије број 450 7069 04, о поседовању важеће лиценце за М. Р. Међутим, како је увидом на интернет страници Инжењерске коморе Србије утврђено да наведена липа поседују важеће лиценце, то је

погуда изабраног понуђача оцењена као прихватљива имајући у виду да је доказао да испуњава додатни услов кадровског капацитета.

У одговору на захтев за заштиту права наручилац је најпре указао да је чланом 104. став 3. ЗЈН прописано да наручилац приликом отварања понуда не може вршити стручну оцену понуда, те да се у пракси дешава да се у записнику констатује да пису уочени недостаци или се дешава да неки недостаци не буду уочени, што се десило у конкретном случају. Приликом стручне оцене понуда, наручилац је у Извештају о стручној оцени понуда и Одлуци о додели уговора констатовао да изабрани понуђач није доставио лиценцу 450. Овај пропуст није имао никакве негативне последице ни за једног понуђача, те чинjenica да је наручилац пронустио да у Записнику унесе наведени недостатак не може представљати разлог за другачију стручну оцену понуда. Наручилац даље указује да је тачно да изабрани понуђач у понуди није приложио копије лиценци 430 и 450, већ је достављена само потврда Инжењерске коморе Србије о поседовању важеће лиценце 430 за запосленог Н. Ђ, односно потврда Инжењерске коморе Србије о поседовању важеће лиценце 450 за запосленог М. Р, што је констатовано у Извештају о стручној оцени попуда, као и у Одлуци о додели уговора. Међутим, како тражене лиценце представљају јавно доступни податак, наручилац је извршио увид у интернет страницу Инжењерске коморе Србије, где је утврђено да наведена лица поседују захтеване лиценце, те да је изабрани понуђач испунио додатни услов кадровског капацитета.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прихватљива понуда је дефинисана као понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не предлази износ процене вредности јавне набавке.

Чланом 76. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 79. став 5. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да наведе у конкурсној документацији да понуђач није дужан да доставља доказе који су јавно доступни на интернет страницама надлежних органа и да наведе који су то докази.

Чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуђач не докаже да испуњава додатне услове.

Из утврђеног чинjenичног стања произилази да је наручилац као додатни услов кадровског капацитета захтевао да понуђач има минимум једног дипломиралог машинског инжењера са лиценцом 430 (Одговорни извођач радова термотехнике, термоенергетике, процесне и гасне технике) и минимум једног дипломиралог инжењера електротехнике са лиценцом 450 (Одговорни извођач радова електроенергетских инсталација ниског и средњег напона; термотехнике, термоенергетике, процесне и гасне технике). Као доказ требало је доставити копију лиценце 430 и потврду Инжењерске коморе Србије о поседовању важеће лиценце, односно копију лиценце 450 и потврду Инжењерске коморе Србије о поседовању важеће лиценце.

Изабрани понуђач је у понуди приложио потврду Инжењерске коморе Србије о поседовању важеће лиценце 430 за дипломиралог машинског инжењера Н. Ђ, број лиценце 430 5600 04 и потврду Инжењерске коморе Србије о поседовању важеће лиценце 450 за дипломиралог инжењера електротехнике М. Р, број лиценце 450 7069 04, док том приликом није доставио копије ових лиценци, што је наручилац констатовао у Извештају о стручној оцени понуда и у Одлуци о додели уговора, указујући притом да је провером на интернет страници Инжењерске коморе Србије утврдио да наведена лица поседују захтеване лиценце.

Имајући у виду утврђено чинијнично стање, Републичка комисија указује да је наручилац у конкретном случају правилно оценио понуду изабраног понуђача као прихватљиву у вези са оспореним додатним условом. Наиме, подаци који се односе на чланство предложених инжењера у Инжењерској комори Србије представљају податке који су јавно доступни и који се могу проверити на интернет страницама Инжењерске коморе Србије претрагом у регистру чланова. Како у конкретном случају изабрани понуђач у својој понуди није приложио копије лиценци број 430 и 450 за предложене инжењере, већ је доставио потврду Инжењерске коморе Србије о поседовању важеће лиценце број 430 за предложеног инжењера Н. Ђ. (број лиценце 430 5600 04), односно потврду Инжењерске коморе Србије о поседовању важеће лиценце број 450 за предложеног инжењера М. Р. број лиценце 450 7069 04, наручилац је извршио увид на интернет страницу ИКС, који представља јавно доступан регистар, и том приликом је као неспорно утврдио да предложени инжењери поседују лиценце на које се односе Потврде које је изабрани понуђач доставио у понуди, тј. да је Н. Ђ. дипломирани машински инжењер са лиценцијом број 430560004, односно да је Р. М. дипломирани инжењер електротехнике са лиценцијом број 450706904. Такође, како додатна потврда да наведена лица поседују важеће лиценце представљају подаци из достављених потврда Инжењерске коморе Србије у којима се констатује да су измирили обавезе, те да им одлуком Суда части није одузета лиценца, закључно са 04.03.2018. године (за запосленог инжењера М. Р.), односно закључно са 18.03.2018. године (за запосленог инжењера Н. Ђ.).

Републичка комисија напомиње да је наручилац био дужан да сачини конкурсну документацију у свему у складу са одредбом члана 61. став 1. ЗЈН, како би понуђачи на основу тако сачињене конкурсне документације могли да сачине прихватљиве понуде. У конкретном случају наручилац је пропустио да у конкурсној документацији прецизира који докази од оних које је предвиђео као обавезне представљају доказе који имају карактер јавно доступних података, које према томе није потребно доставити у понуди, што је његова обавеза у смислу одредбе члана 79. став 5. ЗЈН, то околност што изабрани понуђач у конкретном случају није доставио копије лиценци, те одсуство напомене интернет странице на којој је подatak доступан, не представља битан недостатак понуде у смислу одредбе члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН. Ово стога што из садржине конкурсне документације следи да иста није припремљена у свему у складу са одредбама ЗЈН, конкретно са одредбом члана 79. став 5. ЗЈН, на шта је наручилац имао обавезу у складу са одредбом члана 61. став 1. ЗЈН, услед чега понуђачи не могу да траже штетне последице тако сачињене конкурсне документације, тј је стога наручилац имао основа и правилно поступио када је у стручној оцени понуда извршио проверу података увидом у јавно доступни регистар ИКС.

Стога, имајући у виду да је наручилац, увидом у јавно доступни регистар ИКС, утврдио да предложени инжењери поседују важеће лиценце тражене конкурсном документацијом, што је констатовано и у достављеним потврдама ИКС, као и да се може потврдити важност само постојећег документа, то околност што исте нису достављене уз понуду не представља разлог због ког би се понуда изабраног понуђача оценила као неприхватљива у смислу одредбе члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН, како на то указује подносилац захтева, услед чега је разматрана павод подносиоца захтева описан као неоснован.

Што се тиче дели павода којим се указује да наручилац у Записнику о отварању понуда није констатовао да изабрани понуђач није доставио копију лиценце 450, Републичка комисија указује да из одредбе члана 104. став 1. тачка 10) ЗЈН произилази да је наручилац дужан да приликом отварања понуда води записник у којем, између остalog, дужан да унесе и евентуално уочене недостатке у понудама. С друге стране, одредбом

члан 104. став 3. ЗЈН прописано је да наручилац приликом отварања понуда не може да врши стручну оцену понуде.

Имајући у виду цитиране одредбе ЗЈН, Републичка комисија указује да наручилац приликом отварања понуда не врши детаљну анализу пристиглих понуда, већ једино уколико уочи одређене недостатке, исте је дужан да записнички констатује. Дакле, могуће је у пракси да се па записнику констатује да нису уочени недостатци у понуди, а да касније, приликом стручне оцене понуда, наручилац утврди да понуда садржи одређене недостатке. Неспорно је да наручилац у Записнику о отварању понуда није констатовао пропуст у понуди изабраног понуђача те да међу учесницима у поступку је неспорна околност да лиценца број 450 није приложена у понуди изабраног понуђача, као и да је чињеница да је приликом стручне оцене понуда, тј. у Извештају о стручној оцени понуда, као и у Одлуци о додели уговора, навео да понуда изабраног понуђача не садржи конзију лиценце 450, указујући да ова околност не представља разлог због ког би се његова понуда оценила као неприхватљива.

Сходно наведеном, Републичка комисија налази да је предметни навод подносиоца захтева неоснован, с обзиром да овим радњама наручилоца ниједан учесник предметног поступка није претрпео штетне последице.

Сходно утврђеном чињеничном стању, Републичка комисија је, сходно члану 157. став 6. тачка 2) ЗЈН, одлучила као у ставу I диспозитива овог решења.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писаним захтевима надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев подносиоца захтева неоснован, то је Републичка комисија о захтеву за наданду трошкова одлучила као у ставу II диспозитива овог решења.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије  
не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије  
може се покренути управни спор  
подношењем тужбе Управном суду у  
року од 30 дана од дана пријема исте.



**Доставити (по ЗУП-у):**

- **наручниоцу:** Основна школа „14. Октобар“ Барич, ул. Обреновачки пут бр. 132, Барич;
- **подносиоцу захтева:** „ENING-ENERGETIKA“ д.о.о. Београд, ул. Сланачки пут бр. 26, Београд;
- **изабраном понуђачу (овлашћеном представнику понуђача):** „META BALKAN“ д.о.о. Београд, ул. Краља Милана бр. 7/5, Београд.



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-1365/2017

Датум, 28.11.2017. године

Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права који је поднео група понуђача „Хидроинжењеринг“ д.о.о. Љубљана, ул. Словенчева бр. 95, Словенија, „ВЕОХИДРО“ д.о.о. Београд, ул. Скендер Бегова бр. 11а, „ЕКО ВОДО ПРОЈЕКТ“ д.о.о. Београд, ул. Ђорђа Станојевића бр. 11/19, „Wetricom“ д.о.о. Београд, ул. Ивана Рибара бр. 87; „V DEVELOP“ д.о.о. Београд, ул. Претреница бр. 34, „Центар за планирање урбаног развоја ЦЕП“ д.о.о. Београд, ул. Захумска бр. 34, чији је пуномоћник адвокат Дејан Давидовић из Београда, ул. Круиска бр. 22/20, у отвореном поступку јавне набавке радова – израда техничке документације и изградња ППОБ „Бели Поток“ ЈН бр. ОП 64/17, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 19.04.2017. године, наручиоца „Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда“ Београд, ул. Његошева бр. 84, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Станковић као председнице већа и чланци Републичке комисије Весне Гојковић Милин и Јасмине Миленковић, као чланци већа, из основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 28.11.2017. године, донела је:

#### РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** захтев за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача „Хидроинжењеринг“ д.о.о. Љубљана, „ВЕОХИДРО“ д.о.о. Београд, „ЕКО ВОДО ПРОЈЕКТ“ д.о.о. Београд, „Wetricom“ д.о.о. Београд, „V DEVELOP“ д.о.о. Београд, „Центар за планирање урбаног развоја ЦЕП“ д.о.о. Београд, поднет у отвореном поступку јавне набавке радова – израда техничке документације и изградња ППОБ „Бели Поток“ ЈН бр. ОП 64/17, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 19.04.2017. године, наручиоца Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда, као неоснован.

**ОДБИЈА СЕ** захтев за накнаду трошкова поступка заштите права подносиоца захтева групе понуђача „Хидроинжењеринг“ д.о.о. Љубљана, „ВЕОХИДРО“ д.о.о. Београд, „ЕКО ВОДО ПРОЈЕКТ“ д.о.о. Београд, „Wetricom“ д.о.о. Београд, „V DEVELOP“ д.о.о. Београд, „Центар за планирање урбаног развоја ЦЕП“ д.о.о. Београд, као неоснован.

#### Образложење

У предметном отвореном поступку јавне набавке радова – израда техничке документације и изградња ППОБ „Бели Поток“ ЈН бр. ОП 64/17, укупне процењене вредности 80.000.000,00 динара без ПДВ, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 19.04.2017. године, наручиоца Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда Београд (у даљем тексту: наручилац), група понуђача „Хидроинжењеринг“ д.о.о. Љубљана, „ВЕОХИДРО“ д.о.о. Београд, „ЕКО ВОДО ПРОЈЕКТ“ д.о.о. Београд, „Wetricom“ д.о.о. Београд, „V DEVELOP“ д.о.о. Београд, „Центар за планирање урбаног развоја ЦЕП“ д.о.о. Београд, (у даљем тексту: подносилац захтева), поднела је преко пуномоћника адвоката Дејана Давидовића из Београда захтев за заштиту права који је наручилац примио и завео дана 06.10.2017. године.

Предметни захтев за заштиту права поднет је у фази након доношења Одлуке о додели уговора бр. 58595/11138-08 која је на Порталу јавних набавки објављена дана 27.09.2017. године, а којом је уговор за предметну јавну набавку додељен групи понуђача коју чине „РАД ГМ“ д.о.о. Крушевач, ГП „MORAVA IN“ д.о.о. Крушевач, „Milovanović inženjerинг“ д.о.о. Крагујевац, „Веок“ д.о.о. Панчево, „TVI“ д.о.о. Београд, „Infoplan“ д.о.о. Аранђеловац, „JWA Consult“ д.о.о. Београд, „Fareng“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Наводима поднетог захтева за заштиту права, подносилац захтева је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача, истичући да исти није доказао да испуњава додатни услов. С тим у вези, подносилац захтева је истакао да је учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача - „Fareng“ д.о.о. Београд доставио Изјаву од 27.06.2017. године да је регистрован у Регистру понуђача Агенције за привредне регистре, о чему је као доказ навео решење број БПН 10820/2013 од 7. фебруара 2013. године. Међутим, након извршеног увида у документацију, утврђено је да се ово решење не односи на „Регистар понуђача“, већ на „Регистар привредних субјеката“, и да је њим регистрована промена једног од пословних података (промена назива, пословног имена и скраћеног пословног имена). Како је подносилац захтева даље навео, прстрагом јавно расположивих информација утврђено је да је „Fareng“ д.о.о. Београд, регистрован у Регистру понуђача решењем Агенције за привредне регистре дана 18. августа 2017. године, БПН 2214, из чега произилази да је статус регистрованог понуђача добио 49 дана након истека рока за подношење понуда. Из наведених разлога, по мишљењу подносилаца захтева, „Fareng“ д.о.о. Београд је достављањем Изјаве, под пуном материјалном и кривичном одговорношћу о испуњености обавезних услова за учешће у поступку учинио прекрашај прописан одредбом члана 170. став 1. тачка 3) ЗЈН, јер је у понуди доставио очигледно нетачан подatak. С тим у вези, подносилац захтева указује да чињенице на околност постојања прекрашаја од стране наведеног члана групе понуђача, наручилац није утврђивао а имао је обавезу да је утврди, прецизније то је била обавеза комисије за јавну набавку. У наставку обрашложења своје аргументације у погледу истичања да је понуда изабраног понуђача неприхватљива, подносилац захтева је указао и на околност да су у конкретном случају, комисија за јавну набавку и наручилац прекршили како законско тако и сопствено правило о обавези доношења одлуке о додели уговора у року од 25 дана од дана отварања понуда, при чему се у конкретном случају није радило о нарочито оправданом случају за продужетак рока за доношење одлуке, када рок може износити 40 дана, а у овом поступку је одлука донета у року од 88 дана од дана отварања понуда. У вези са изнетим, подносилац захтева је истакао да описан прекрашај сам по себи није битан, већ да је више битан у контексту чињенице да је чињењем таквог прекрашаја наручилци додатно повредио начело једнакости понуђача из члана 12. ЗЈН, будући да у тренутку отварања понуда – 30.06.2017. године члан групе понуђача „Fareng“ д.о.о. Београд није ни могао испуњавати обавезне услове на основу изјаве од 27.06.2017. године, с обзиром да како је већ претходно истакнуто, у том тренутку није ни био регистрован у Регистру понуђача у Агенцији за привредне регистре. Намје, како је даље подносилац захтева истакао, наручилац је обраћањем изабраном понуђачу да за члана групе понуђача „Fareng“ д.о.о. Београд достави доказе о испуњености обавезних услова из члана 75. став 1. тачка 1) до 4) ЗЈН ЗЈН, омогућио, намерним прекрашајем законског и сопственог правила о обавези доношења одлуке о додели уговора у року од 25 дана да исти прибави и достави доказе, уместо да такву понуду одбије, а достављање нетачних података санкционише. Подносилац захтева је истовремено указао и на чињеницу да је у оспореној одлуци о додели уговора наведено да је изабрана група понуђача, у остављеном року, доставила тражене доказе, али је истовремено и неспорна чињеница да сви достављени докази носе датум почев од 11.07.2017. године докле 11 дана након истека рока за подношење понуда, што је у супротности са конкурсном документацијом и дописом наручнице, у којима је изричито наведено да сви тражени докази не могу бити старији од два месеца пре отварања понуда. Подносилац захтева је на крају навео да се ниједном понуђачу не би смело, поступањем по члану 79. ЗЈН, погодовати и тиме стављати остале понуђаче у неравноправан положај, тако што би се таквом понуђачу омогутило да након истека рока за подношење понуда, накнадно прибављају и достављају докази на околност испуњености обавезних услова, те да је правично да се такве понуде одбију, а не да им се додели уговор.

Подносилац захтева је на крају предложио да се поднети захтев за заштиту права усвоји и предметни поступак делимично поништи. Трошкове поступка је тражио у укупном износу од 167.932,00 динара, и то 120.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права и 47.932,00 динара на име састава захтева за заштиту права.

Наручилац је дана 11.10.2017. године доставио Републичкој комисији одговор на поднети захтев за заштиту права са комплетном документацијом неопходном за одлучивање у предметном поступку. У достављеном одговору, наручилац је оценио као неоснован навод подносилаца захтева да је понуда изабране групе понуђача неприхватљива из разлога што члан групе понуђача „Fareng“ d.o.o. Београд није био регистрован у регистру понуђача који води Агенција за привредне регистре у тренутку подношења понуде, тј. у тренутку давања Изјаве, под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, о испуњености обавезних услова за учешће у поступку. С тим у вези, наручилац је истакао да је у конкурсној документацији за предметну јавну набавку, у делу „Упутство како се доказује испуњеност услова“ (страница 8. конкурсне документације) било прописано да се у складу са чланом 77. став 4.ЗЈН, испуњеност обавезних услова за учешће у поступку предметне јавне набавке, може доказати достављањем Изјаве (Образац изјаве) којом под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, понуђач потврђује да испуњава услове за учешће у поступку јавне набавке из чл. 75. ст. 1. тач. 1) до 4) ЗЈН, дефинисане конкурсном документацијом, а уколико понуду подноси група понуђача, Изјава мора бити потписана од стране овлашћеног лица сваког понуђача из групе понуђача и оверена печатом. Како је наручилац дасе навео, увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да су сви чланови групе понуђача, као доказ о испуњености обавезних услова из чл. 75. ст. 1. тач. 1) до 4) ЗЈН, доставили Изјаву, у свему у складу са упутством о начину доказивања испуњености услова. У фази прегледа и стручне оцене понуда, Комисија за јавну набавку је претрагом интернет странице АПР утврдила да су сви чланови изабране групе понуђача уписаны у регистар понуђача, изузев члана групе „Fareng“ d.o.o. Београд. Из наведеног разлога, комисија се у складу са одредбама члана 79. став 2. ЗЈН, дописом број 46439/6-08 од 19.07.2017. године обратила носиоцу после „РАД ГМ“ д.о.о. захтевом да за члана групе понуђача „Fareng“ d.o.o. Београд достави доказе о испуњености обавезних услова из члана 75. став 1. тачке 1) - 4) ЗЈН, тако да се пријави прету доказа и орган који те доказе издаје, уз напомену да исти не могу бити старији од два месеца пре отварања понуда. Поступајући по наведеном захтеву, изабрана група понуђача, дана 26.07.2017. године, доставила тражене доказе, а што је и наведено у одлуци о додели уговора. Сходно томе, како је навео наручилац, упис у Регистар понуђача није једини доказ о испуњености обавезних услова и исти није обавеза за понуђаче, већ „олакшица“ за доказивање испуњености обавезних услова, будући да се исти докази, тј. докази из чл. 75. став 1. тачка 1) - 4) ЗЈН подносе и приликом подношења регистрационе пријаве за упис у наведени регистар, те је стога неосновано тумачење подносилаца захтева да је у конкретном случају наведени члан групе понуђача дао неистините податке у достављеној Изјави о испуњености обавезних услова, јер се обавезни услови могу доказати и појединачним уверенима и потврдама издатим од стране надлежних органа, а не само и искључиво посредством Регистра АПР. Уједно, како је навео наручилац, након подносилаца захтева да су појединачни докази издати 11.07.2017. године и након 11.07.2017. године, што по његовом мишљењу чини понуду неприхватљивом јер су сви докази издати након датума отварања понуда, такође је неоснован, јер закон прописује обавезу да ови докази не могу бити старији два месеца пре отварања понуда, што је у конкретном случају и испоштовано.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у ставу I диспозитива овог решења из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију, утврђено је да је наручилац у делу „Услови за учешће у поступку јавне набавке из члана 75. и 76. ЗЈН и упутство како се доказује испуњеност тих услова“ као начин на који се доказује испуњеност обавезних услова за учешће у предметном поступку јавне набавке, предвиђео достављање Изјаве (на обрасцу Изјаве садржаном у конкурсној документацији) у складу са чланом 77. став 4. ЗЈН, а којом понуђач под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, потврђује да испуњава услове за учешће у поступку јавне набавке из

чл. 75. ст. 1. тач. 1) до 4) ЗЈН, дефинисане конкурсном документацијом. Уколико понуду подноси група понуђача. Изјава мора бити потписана од стране одговорног лица сваког понуђача из групе понуђача и оверена печатом.

У истом делу конкурсне документације, предвиђено је да ако је понуђач доставио изјаву из члана 77. став 4.ЗЈН, наручилац ће пре доношења одлуке о додели уговора затражити од понуђача чија је понуда оцењена као најповољнија да достави копију захтеваних доказа о испуњености услова, а може и да затражи на увид оригинал или оверену копију свих или појединачних доказа.

Такође је предвиђено да у складу са одредбама члана 78. став 1. и 5. ЗЈН, лице уписано у регистар понуђача Агенције за привредне регистре није дужно да приликом подношења понуде доказује испуњеност обавезних услова из члана 75. став 1. тачке 1) до 4) ЗЈН, уколико је регистрација понуђача на дан отварања понуде активна у регистру који је доступан на интернет страницама Агенције за привредне регистре, те да понуђач треба у својој понуди јасно да наведе да се налази у регистру понуђача.

Даљим увидом у конкурсну документацију, утврђено је да саставни део исте чини и образац изјаве понуђача о испуњавању услова из члана 75. став 1. тачка 1) до 4) ЗЈН, којом понуђачи у складу са чланом 77. став 4. ЗЈН под пуном материјалним и кривичном одговорношћу дају изјаву да испуњавају обавезне услове из члана 75. став 1. тачка 1) до 4) ЗЈН.

Увидом у достављену документацију, утврђено је да се наручилац дана 19.07.2017. године дописом број 46439/6-08 обратио изабраном члану изабране групе понуђача у складу са одредбом члана 79. став 2. ЗЈН са захтевом да за члана групе понуђача „Fareng“ д.о.о. Београд достави доказе о испуњености обавезних услова из члана 75. став 1. тачка 1) до 4) ЗЈН, таксативно наведећи врсту доказа и орган који га доказе издаје, уз напомену да исти не могу бити старији од два месеца пре отварања понуде.

Поступајући у складу са наведеним захтевом наручнице, изабрани понуђач је дана 26.07.2017. године, доставио тражене доказе и то:

- Уверење Министарства финансија, Пореске управе, Филијала Нови Београд број 0131-437-08-02415/2017 од 24.07.2017. године;
- Уверење Градске управе града Београда, Секретаријат за јавне приходе број 1-02-437-1-3-У-482/2017 од 20.07.2017. године;
- Уверење Другог основног суда у Београду КУ број 15302/2017 од 20.07.2017. године;
- Уверење Другог основног суда у Београду КУ број 15301/2017 од 20.07.2017. године;
- Уверење Вишег суда у Београду, Посебно одељење број КУ-ПО 4148/2017 од 21.07.2017. године;
- Уверење Вишег суда у Београду, Посебно одељење број КУ-ПО 4136/2017 од 21.07.2017. године;
- Уверење Министарства унутрашњих послова број 235.2.2/24033 од 11.07.2017. године;
- Уверење Трећег основног суда у Београду КУ број 5785/2017 20.07.2017. године;
- Уверење Трећег основног суда у Београду КУ број 5786/2017 20.07.2017. године;

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је учесник у заједничкој понуди – понуђач „Fareng“ д.о.о. Београд доставио образац изјаве предвиђен конкурсном документацијом у складу са чланом 77. став 4. ЗЈН у погледу доказивања испуњености обавезних услова прописаних чланом 75. став 1. тачка 1) до 4) ЗЈН. Такође, саставни део понуде изабраног понуђача чини и Изјава понуђача „Fareng“ д.о.о. Београд дата на сопственом меморандуму, да је исти регистрован у Регистру понуђача Агенције за привредне регистре, о чему поседује решење број БЛН 10820/2013 од 07.02.2013. године. Увидом у наведено решење, утврђено је да је истим усвојена регистрациони пријави понуђача „Fareng“ д.о.о. Београд о промени података у Регистру привредних субјеката у погледу промене назива.

Увидом у Одлуку о додели уговора бр. 58595/11138-08 од 26.09.2017. године, утврђено је да је наручилац у образложењу исте констатовао да се у складу са чланом 79. став 2. ЗЈН дописом број 46439/6-08 од 19.07.2017. године обратио изабраном понуђачу да за члана групе понуђача „Fareng“ д.о.о. Београд достави доказе о испуњености обавезних услова из члана 75. став 1. тачка 1) до 4) ЗЈН. Поступајући у складу са наведеним захтевом, како је даље констатовано, изабрани

понуђач је дана 26.07.2017. године доставио тражене доказе и то: Уверење Министарства финансија, Пореске управе, Филијала Нови Београд број 0131-437-08-02415/2017 од 24. јула 2017. године, Уверење Градске управе града Београда, Секретаријат за јавне приходе број 1-02-437-1-3-У-482/2017 од 20. јула 2017. године, Уверење Другог основног суда у Београду КУ број 15302/2017 од 20. јула 2017. године, Уверење Другог основног суда у Београду КУ број 15301/2017 од 20. јула 2017. године, Уверење Вишег суда у Београду, Посебно одељење број КУ-ПО 4148/2017 од 21. јула 2017. године, Уверење Вишег суда у Београду, Посебно одељење број КУ-ПО 4136/2017 од 21. јула 2017. године, Уверење Министарства унутрашњих послова број 235.2.2/24033 од 11. јула 2017. године, Уверење Трећег основног суда у Београду КУ број 5785/2017 20. јула 2017. године, Уверење Трећег основног суда у Београду КУ број 5786/2017 20. јула 2017. Године.

Чланом 77. став 4. ЗЈН прописано је да наручилац може одредити у конкурсној документацији да се испуњеност свих или појединачних услова, осим услова из члана 75. став 1. тачка 5) овог закона, доказује достављањем изјаве којом понуђач под пуном материјалном и кривичном одговорношћу потврђује да испуњава услове.

Чланом 79. став 2. ЗЈН прописано је да је ако је понуђач доставио изјаву из члана 77. став 4. овог закона, наручилац пре доношења одлуке о додели уговора дужан да од понуђача чија је понуда оцењена као најповољнија затражи да достави копију захтеваних доказа о испуњености услова, а може и да затражи на увид оригинал или оверену копију свих или појединачних доказа.

Имајући у виду целокупно утврђено чинјенично становище, те цитирајући законске одредбе, Републичка констатује да је наручилац конкурсном документацијом у предметном поступку јавне набавке предвиђено да испуњеност обавезних услова из члана 75. став 1. ЗЈН понуђач доказује достављањем изјаве из члана 77. став 4. ЗЈН, чији је образац предвиђен као саставни део конкурсне документације. Тиме се наручилац са становишта одредбe члана 11. став 4. тачка 2. Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова („Сл. гласник РС“, бр. 86/15) дефинитивно определио за ту могућност и омогућио понуђачима да уместо доказа доставе изјаву.

Сходно наведеном, учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача „Fareng“ д.о.о. Београд је неспорно приложио потписашу и печатом оверену изјаву на обрасцу изјаве предвиђене конкурсном документацијом, дату под кривичном и материјалном одговорношћу, да испуњава обавезне услове прописане чланом 75. став 1. тачка 1) до 4) ЗЈН.

Дакле, полазећи од наведеног, односно чинјенице да је у предметном поступку јавне набавке наручилац конкурсном документацијом у складу са чланом 77. став 4. ЗЈН предвиђено да се испуњеност обавезних услова из члана 75. став 1. тачка 1) до 4) ЗЈН доказује достављањем изјаве која је истовремено предвиђена обрасцем конкурсне документације, по оцени Републичке комисије, изабрани понуђач је достављањем изјаве о испуњености обавезних услова за понуђача „Fareng“ д.о.о. Београд, као учесника у заједничкој понуди, поступио у складу са захтевом из конкурсне документације, те је самим тим и доказао да испуњава обавезне услове за учешће у поступку јавне набавке, на начин допуштен наведеним одредбама ЗЈН и конкурсне документације ради спровођења предметне јавне набавке.

Наиме, неспорно је да саставни део понуде изабраног понуђача чини и изјава понуђача „Fareng“ д.о.о. Београд као учесника у заједничкој понуди да је исти регистрован у Регистру понуђача Агенције за привредне регистре, о чему поседује решење број БПН 10820/2013 од 07.02.2013. године, те да је увидом у исто, како је и подносилац захтева навео, утврђено да се наведено решење односи на Регистар привредних субјекта, те да је њиме регистрована промена једног од пословних података.

Међутим, у конкретном случају, наручилац је након отварања понуда, у складу са чланом 79. ст. 2. ЗЈН, налиžeћи да је понуда изабраног понуђача најповољнија, захтевао од изабраног понуђача да достави доказе којима ће доказати испуњеност обавезних услова из члана 75. став 1. ЗЈН. С тим у вези, а полазећи првенствено од чинјенице да је подносилац захтева управо наведену околност која је констатована и побијаном одлуком о додели уговора навео као поступање којим је наручилац омогућио да након истека рока за подношење понуда, изабрани понуђач накнадно

прибавља и доставља доказе на околност испуњености обавезних услова, иако се, како је такође навео, ни такви докази који носе датум након истека рока за подношење понуда, а што је у супротности са конкурсном документацијом и дописом наручиоца, не могу сматрати релевантним. Републичка комисија налази да не постоји законска препрека да се документи прибаве од надлежних органа и након пријема захтева наручиоца из члана 79. став 2. ЗЈН. Наме, уколико је, као у конкретном поступку јавне набавке, наручилац у складу са чланом 77. став 4. ЗЈН предвиђео да се испуњеност обавезних услова доказује достављањем изјаве, онда у том случају, тек након што одређена понуда буде оцењена као најповољнија, наручилац може позвати понуђача да достави одговарајуће доказе о томе, којима би се на одређени начин и проверила истинитост његове изјаве. Будући да се ради о позиву који следи након што понуда у поступку стручне оцене понуда буде оцењена најповољнијом, потпућачу који прими такав позив наручиоца из члана 79. став 2. ЗЈН постаје извесно да ће доћи до закључења уговора о јавној набавци уколико поступи у складу са таквим захтевом наручиоца, односно прибави и достави тражене доказе. Стога датум издавања таквих докумената може да буде и после захтева наручиоца о достављању свих или појединачних доказа о испуњености обавезних услова за учешће у поступку јавне набавке, а пре доношења саме одлуке о додели уговора. Смисао одредбе члана 79. ст. 2. ЗЈН јесте у томе да је наручиоцу дата могућност да у поступку јавне набавке провери истинитост изјаве и увери се да понуђач заиста испуњава захтеванс доказе. Одредба члана 77. став 3. ЗЈН односи се на старост доказа које понуђачи достављају у својим понудама, у ситуацији да нису искористили дозвољену могућност да уместо доказа доставе изјаву из члана 77. став 4. ЗЈН, што значи да је са становишта те одредбе валидан сваки доказ који је издат и након отварања понуда, што је у конкретном случају од 30.06.2016. године. Дакле, то значи да не би могла бити прихваћена само уверења која су издата од надлежних органа два месеца пре отварања понуда, али сва она уверења која су издата после отварања понуда, односно после 30.06.2017. године, јесу доказ о испуњености обавезних услова у смислу члана 79. став 2. ЗЈН.

Стога, неосновао је позивање подносиоца захтева на околност да учесник у заједничкој понуди изабраног понуђача није био регистрован у регистру понуђача на дан отварања понуда као кључну околност за оцену понуде изабраног понуђача као неприхватљиве, будући да је изабрани понуђач поступајући у складу са захтевима из конкурсне документације доставио, у складу са чланом 77. став 4. ЗЈН изјаву о испуњености обавезних услова на обрасцу изјаве садржаном у конкурсној документацији предметног поступка, те да је након позивања наручиоца у складу са чланом 79. став 2. ЗЈН доставио доказе о испуњености обавезних услова прописаних конкурсном документацијом.

Републичка комисија је такође као неосновано оценила истицаше подносиоца захтева да је непоступањем у складу са чланом 108. став 2. ЗЈН, односно не доношењем одлуке о додели уговора у року од 25 дана од дана отварања понуда, наручилац омогућио подносиоцу захтева да достави доказе о испуњености обавезних услова. Наме, неспорно да је у конкретном поступку јавне набавке, наручилац Одлуку о додели уговора бр. 58595/11138-08 донео дана 26.09.2017. године, односно, како је истакао подносилац захтева – 88 дана након отварања понуда, које је објављено 30.06.2017. године. У погледу наведене околности, наручилац је у одговору на поднети захтев за заштиту права навео да је у временском периоду након објављивања позива за подношење понуда за предметну јавну набавку, наручилац претрпео статусне промене које су се одразиле на начин његовог финансирања на начин да ће обавезе произашле из спроведених поступака јавних набавки, тј. закључених уговора, убудуће измиривати град Београд, директно изабраним добављачима, а што ће се регулисати посебним уговором. Имајући у виду, с једне стране одредбу члана 52. став 3. Закона о јавним набавкама, како је истакао наручилац, која прописује да обавезе које наручилац преузима уговором о јавној набавци морају бити уговорене у складу са прописима којима се уређује буџетски систем, односно располагање финансијским средствима, а с друге стране описане статусне промене кроз које је наручилац прошао у периоду након објављивања позива за подношење понуда у поступку предметне јавне набавке, то је наручилац застao са доношењем одлука о додели уговора у свим поступцима јавних набавки до формализовања начина финансирања обавеза, а све како не би учинио повреду цитираног члана

,52. став 3. Закона о јавним набавкама. Међутим, како у конкретном случају прекораченом року нису повређена права подносиоца захтева у овом поступку јавне набавке, што и сам подносилац захтева констатује у тачки 10 поднетог захтева, нити је подносилац захтева услед тога трпео штетне последице у конкретном случају није повређено начело јединакости понуђача.

Дакле, неспорно је да је наручилац прекорачио рок за доношење одлуке о додели уговора у предметном поступку јавне набавке, имајући у виду да је исту донео 26.09.2017. године, а да позивом за подношење понуда одредио да је рок за подношење понуда 30.06.2017. године, а ол ког рока почиње да тече рок за доношење одлуке о додели уговора у смислу одредбе члана 108. став 2. ЗЈН, или исто, по оцени Републичке комисије не представља поступање наручиоци које узрокује последицу поништења поступка јавне набавке у целини или делимично, јер оваквим поступањем наручиоца, права понуђача нису ни на који начин угрожена, с обзиром на то да рок за подношење захтева за заштиту права почиње да тече тек од објављивања одлуке о додели уговора на Порталу јавних набаваки.

Сходно наведеном, Републичка комисија констатује да је поднети захтев за заштиту права неоснован, па основу чега је одлучено као у ставу I диспозитива решења на основу члана 157. став 6. тачка 2) ЗЈН.

Имајући у виду да је по оцени Републичке комисије захтев за заштиту права неоснован, сходно члану 156. ЗЈН, подносилац захтева нема право на пакнаду трошка поступка заштите права, због чега је Републичка комисија донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.



#### **Доставити ( по ЗУП-у ):**

-наручнику: „Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда“ Београд, ул. Његошева бр. 84;

-пуномоћнику подносиоца захтева: адвокат Дејан Давидовић из Београда, ул. Крунска бр. 22/20;

-изабраном понуђачу као овлашћеном представнику групе понуђача: „РАД ГМ“ д.о.о. Крушевач, ул. Ломничке борбе бр. 2/51.

#### XIV. ПОТВРДА О РЕАЛИЗАЦИЈИ РАНИЈЕ ЗАКЉУЧЕНИХ УГОВОРА

##### 4. ПОТВРДА О ИЗВРШЕНИМ УСЛУГАМА

Стручни надзор над извођењем радова на реконструкцији, санацији и адаптацији зграде Гимназије у Прокупљу

##### ПОДАЦИ О ПРАВНОМ ЛИЦУ/НАРУЧИОЦУ/КУПЦУ/

Назив **Општина Брус**

Седиште **Брус, улица Краља Петра Првог број 120**

Лице за контакт: **Милош Аздејковић**

Телефон: **069/79 41 49**

Потврђујем под пуном кривичном, моралном и материјалном одговорношћу да је попуњач **Друштво за пројектовање извођење радова консалтинг и трговину „ГЛАСИНГ“ ДОО Крушевач**  
 (пуно пословно име правног лица)

пружао следеће услуге квалитетно и у уговореним роковима и на уговорени начин без примедби у периоду од 15.04.2018. год до 14.09.2018. год.

Ред.бр	Опис услуге	Број и датум уговора	Фин.износ реализованог уговора (са ПДВ-ом)
1.	Стручни надзор над извођењем машинских радова на реконструкцији Средње школе, у улици Братиславе Петровић број 69, у општини Брус	58/18 од 15.04.2018.	230.000,00
2.			
3.			

Корисник треба да попуни дату табелу тако што уноси тражене податке.

У колону опис услуге треба навести врсту услуге које је добављач извршио, и да наведе бр. Уговора и датум тог уговора.

Потврда се издаје ради учешћа наведеног попуњача/правног лица у поступку јавне набавке вршењу стручног надзора над извођењем радова на реконструкцији, санацији и адаптацији зграде Гимназије у Прокупљу

у Крушевцу, дана 20.05.2020. године,



ПОТПИС ОВЛАШЋЕНОГ ЛИЦА

#### XIV. ПОТВРДА О РЕАЛИЗАЦИЈИ РАНИЈЕ ЗАКЉУЧЕНИХ УГОВОРА

##### 4. ПОТВРДА О ИЗВРШЕНИМ УСЛУГАМА

Стручни надзор над извођењем радова на реконструкцији, санацији и адаптацији зграде Гимназије у Прокупљу

##### ПОДАЦИ О ПРАВНОМ ЛИЦУ/НАРУЧИОЦУ/КУПЦУ/

Назив Општина Брус

Седиште Брус, улица Краља Петра Првог број 120

Лице за контакт: Милош Аздејковић

Телефон: 069/ 79 41 49

Потврђујем под пуном кривичном, моралном и материјалном одговорношћу да је понуђач Друштво за пројектовање извођење радова консалтинг и трговину „ГАСИНГ“ ДОО Крушивац (пуно пословно име правног лица)

пружао следеће услуге квалитетно и у уговореним роковима и на уговорени начин без примедби у периоду од 24.10.2017. год до 31.12.2018. год.

Ред-бр	Опис услуге	Број и датум уговора	Фин.износ реализованог уговора (са ПДВ-ом)
1.	Стручни надзор над извођењем машинских радова на реконструкцији Средње школе, у улици Братиславе Петровић број 69, у општини Брус		
2.			
3.			

Корисник треба да попуни дату табелу тако што унеси тражене податке.

У колону опис услуге треба навести врсту услуге које је добављач извршио, и да наведе бр. Уговора и датум тог уговора.

Потврда се издаје ради учешћа наведеног понуђача/правног лица у поступку јавне набавке вршењу стручног надзора над извођењем радова на реконструкцији, санацији и адаптацији зграде Гимназије у Прокупљу

у Брусу, дана 20.05.2020. године.



 ПОТПИС ОВЛАШЋЕНОГ ЛИЦА