

Република Србија
Град Прокупље
Градска управа Града Прокупља
Ул. Никодија Стојановића Татка бр. 2, 18400 Прокупље
ПИБ: 100506227
у заједничкој јавној набавци са наручиоцем:
Канцеларија за управљање јавним улагањима
Ул. Немањина бр. 11, 11000 Београд
ПИБ: 109311023
Дл. број: 401- 174/21-04
Датум: 10.12.2021. године

На основу **члана 10. (Начело истине и слободне оцене доказа) Закона о општем управном поступку (Сл. Гласник РС бр. 18/2016 и 95/2018 – аутентично тумачење – у даљем тексту: ЗУП)**, а у вези поднеска послатог електронским путем, односно путем Портала јавних набавки, у виду **Захтева за заштиту права од 03.12.2021. године (достављен Наручиоцу дана 03.12.2021. године** и заведен под бр. 401- 174/21-04) (у даљем тексту: **Захтев / ЗЗП**) заинтересованог привредног субјекта „ТЕРМОМОНТ“ д.о.о. из Београда, ул. Браће Недића бр. 1, 11000 Београд, ПИБ: 100290037, МБ: 07729561, који је у име и за рачун наведеног поднело одговорно лице правног лица (у даљем тексту: **Подносилац**), у отвореном поступку јавне набавке са предметом радова „Радови на реконструкцији и доградњи медицинског центра у Прокупљу и реконструкцији постојеће трафостанице у оквиру медицинског центра“ бр. 401-157/21-04, у фази поступка пре отварања понуда, односно на одредбе Конкурсне документације предметног поступка, објављене на Порталу дана 06.11.2021. године (послата на објаву 05.11.2021. год. заједно са јавним позивом), те измењене у седам наврата и објављене на исти начин на Порталу јавних набавки, наручилаца који заједнички спроводе јавну набавку и то: Град Прокупље, Градска управа Града

Прокупља, Ул. Никодија Стојановића Татка бр. 2, 18400 Прокупље, ПИБ: 100506227 и Канцеларија за управљање јавним улагањима, Ул. Немањина бр. 11, 11000 Београд, ПИБ: 109311023 (у даљем тексту: Наручилац), у складу са чланом 220. став 1. тачка 2) Закона о јавним набавкама (Сл. Гласник РС бр. 91/2019 – у даљем тексту: ЗЈН), а након претходне провере у смислу члана 219. ЗЈН, као Наручилац у предметном поступку, благовремено достављамо

О Д Г О В О Р

Републичкој комисији за заштиту права у поступцима јавних набавки

Ул. Немањина бр. 22-26 ; 11000 Београд

Пре свега желимо да констатујемо да је фазу израде документације поступка Комисија наручиоца извршила и исту сачинила строго у складу са позитивним прописима, водећи посебно рачуна о објективним потребама Наручиоца који су у нераскидивој вези са потребама Републике Србије и њених грађана услед специфичности и обима самих радова, односно њиховој капиталној вредности, али не мање и о обавези дефинисања захтева, критеријума и услова који су у логичкој вези са предметом јавне набавке, те сразмерни истом, а циљу да се обезбеди ефективна конкуренција, што се све, верујемо, види и из саме садржине документације поступка.

Наручилац ће се изјаснити на сваки од навода Подносиоца, и покушаће у редовима који следе поступно навести чињенице које побијају наводе из предметног ЗЗП, те доказати неутемељеност тврдњи Подносиоца, и то следствено концепту који је изнео сам Подносилац, а због којих сматрамо да би и приликом мериторног одлучивања Републичка комисија морала да одбије предметни ЗЗП.

Како се Подносилац делимично осврнуо на своја указивања и одговоре Наручиоца, претежно их не цитирајући, већ их парафразирајући, а како би избегли непотребно понављање, Наручилац ће се фокусирати на сама побијања следом навода из Захтева, и уједно позвати надлежни и поступајући орган да се упозна са наводима указивања и одговорима Наручиоца, напомињући да остаје при свему наведеном у оквиру одговора у смислу члана 97. став 2. ЗЈН.

Не мање битно је на самом почетку утврдити и да процесну претпоставку активне легитимације у смислу члана 211. став 1. ЗЈН Подносилац темељи на оспоравању одредби Конкурсне документације које се тичу одређених процесних ствари у смислу рачунања

рокова и наводне обавезе померања рока за подношење понуда услед измене документације поступка, техничке спецификације и критеријума за избор привредних субјеката, и то у 10 тачака, које је у форми указивања на неправилности у смислу члана 97. став 1. ЗЈН, сличне садржине, благовремено доставио путем Портала јавних набавки. Међутим, Подносилац, као и када су у питању указивања на неправилности у смислу члана 97. став 1. ЗЈН, то чини на начин, по мишљењу Наручиоца, из којег се да закључити да очигледно у обзир није узео целокупно чињенично стање, вредност и значај читавог пројекта, који свакако може носити епитет „националног“ („државног“), а посебно образложења Наручиоца у виду одговора на указивања која су спрам инструктивног рока из члана 97. став 2. ЗЈН била и више него благовремена, објективна и образложена, односно чињеницу да је иста дефинисана сходно одредбама ЗЈН, као и других позитивних прописа који дефинишу предметну материју, али и објективних потреба Наручиоца и Републике Србије.

Подробно и уз јасно изнете доказе и појашњења у вези заузетих ставова и тумачења, ће Наручилац покушати да предочи и додатно образложи до сада наведено у својим одговорима сходно члану 97. став 2. ЗЈН, у даљем тексту овог писмена, те покушати да докаже неутемељеност свих тврдњи Подносиоца.

1. Наводи који се тичу одређивања рока за подношење понуда

Наводи из тачке 1. су неосновани, и то из најмање два битна и суштинска разлога. Први се темељи на чињници коју или услед превида или са предумишљајем је у својој конструкцији изоставио Подносилац, а тиче се објављеног „Претходног информативног обавештења“ дана 11.06.2021. године (послато на објаву 10.06.2021. године) на Порталу јавних набавки (директан линк - <https://jnportal.ujn.gov.rs/tender-eo/33588>) референтног броја 2803325, које, као такво, у потпуности побија и онако поприлично усиљене и неутемељене тврдње Подносиоца, а који у форми документа достављамо и у прилогу овог одговора. Наиме, сходно члану 107. став 6. тачке 1) и 2) ЗЈН који гласи:

„Јавни наручилац има право да користи скраћени рок за подношење понуде у отвореном поступку из члана 52. став 4. овог закона, рестриктивном поступку из члана 54. став 5. овог закона и конкурентном поступку са преговарањем из члана 56. става 3. овог закона, ако су испуњени следећи услови:

1) претходно информативно обавештење садржи све информације које су потребне за јавни позив из Прилога 4. Део А II. овог закона у оној мери у којој су те информације биле доступне у тренутку објављивања претходног информативног обавештења и

2) да је од дана слања на објављивање претходног информативног обавештења протекло најмање 35 дана, а највише 12 месеци пре датума слања јавног позива на објављивање.“

, Наручилац је имао правног основа да у складу са одредбом члана 52. став 4. ЗЈН, која гласи:

„У случају објављивања претходног информативног обавештења или периодичног индикативног обавештења, наручилац може минимални рок за подношење понуда из става 3. тач. 1) и 2) овог члана да скрати на 15 дана, под условом из члана 107. став 6. и члана 108. став 14. овог закона.“

, скрати минимални рок и на 15 дана, а што исти није искористио (одредивши рок од 31 дана), управо због обимности, важности и што је могуће веће транспарентности самог поступка у циљу остваривања, исто тако, што је могуће веће конкуренције.

Други разлог се састоји у томе да, све и да занемаримо постојање претходног информативно обавештења, Подносилац погрешно и крајње субјективно тумачи законске норме, занемарујући чињеницу да се понуде **у предметној јавној набавци подносе „електронским средствима“** услед чега се „минимални рокови“ без изузетка имају сматрати они који су услед те чињенице **скраћени за пет дана, што у конкретном случају значи да се минимални рок у смислу члана 52. став 3. тачка 1), а у вези става 5. истог члана, треба узети 30 дана, док чињеница да је исти у конкретној јавној набавци одређен на 31 дан од дана слања на објаву јавног позива га чини ДУЖИМ од минимално дефинисаног рока у смислу члана 52. став 3. тачка 1) ЗЈН, а све то у вези одредбе из члана 86. став 4. ЗЈН.** Дакле, без обзира на захтев у вези достављања средства обезбеђења је то и даље подношење понуда путем „електронских средстава“ у смислу Портала јавних набавки, док средство обезбеђења представља прилог понуди, а не начин подношења, тј. не мења начин подношења понуда која се и даље подноси „електронским средствима“. Другим речима, рок за подношење понуда од 31 дана од дана слања на објављивање јавног позива је рок који је дужи од минимално прописаног рока у смислу члана 52. став 3. тачка 1), а у вези става 5. истог члана ЗЈН, како је захтевано у складу са чланом 86. став 4. ЗЈН у ситуацији када је потребно обићи локацију извођења радова.

На основу оба наведена разлога бива јасно да је навод Подносиоца неоснован јер, осим што је Наручилац имао право да одреди рок од само 15 дана услед објаве претходног информативног обавештења, исти је имао право самим тим да одреди и рок за доставу понуда од 31 дана од дана слања на објаву јавног позива, као и због чињенице да се у случају да претходно информативно обавештење није објављено, минимални рок има узети онај од 30 дана из разлога што се понуде подносе електронским средствима, што све

рок од 31 дана чини већим од минималног, те самим тим законитим и правилно одређеним.

Сходно свему изнетом у оквиру ове 1. тачке писмена, верујемо да се намеће јасан закључак да су наводи Подносиоца у овом делу неосновани и неутемељени, као и да Наручилац није прекршио одредбе чланова 52. став 3. тачка 1), а у вези става 5. истог члана и 86. став 4. ЗЈН, одређивањем предметног рока за подношење понуда, те позивамо Републичку комисију да ову тачку Захтева одбије као неосновану.

2. Наводи који се тичу постојања наводне обавезе померања рока за подношење понуда услед измене документације поступка

Када је ова тачка предметног Захтева у питању, морамо пре свега сугерисати да иста, на можда најбољи начин, сублимира целокупан поступак заштите права који је покренуо Подносилац. Наиме, предметна тачка представља најочигледнији пример покушаја замешатељства тендециозним и субјективним тумачењем чињеничног стања и норми ЗЈН, те је као таква најбољи показатељ намера Подносиоца, које се свакако не састоје у заштити сопствених права, са којим циљем је и био у обавези да поднесе правно средство. То из разлога што следом његових навода из ове тачке се можемо уверити да не само да није у питању битна измена документације поступка у смислу одредбе става 2. члана 87. ЗЈН, већ да суштински, односно у материјалном смислу, и није било измена документације поступка, односно да је „траг“ у вези наводних измена само остао забележен на Порталу јавних набавки, док ни један нови захтев услед којег би заинтересованим привредним субјектима било потребно додатно време за припрему документације није постао саставни део документације поступка у периоду од шест дана пре отварања понуда. Другим речима, и на самом Порталу јавних набавки је јасно и транспарентно уочљиво да је дана 02.12.2021. године на објаву послата исправка техничке грешке која је начињена дан раније (01.12.2021. године), услед чега је јасно да у материјално-правном смислу није начињена измена, нити допуна, документације поступка услед чега није било потребе ни да се цени сама измена као она битна или не. Са друге стране, ако се посматра само формални аспект целог случаја, ни тада се не може говорити о битној измени документације поступка, с обзиром да увођење једног обрасца, па било то и услед техничке грешке, се не може третирати као битна измена документације поступка, посебно из разлога што тврдња Подносиоца о потреби додатног времена за припрему понуде, почиње и завршава на томе (пукој тврдњи), не нудећи нам притом нити један доказ или ма какву разраду те тврдње, што је чини крајње субјективном и неоснованом. Дакле, Подносилац тврди да је по среди битна измена јер је потребно додатно време за припрему понуде услед предметног обрасца, не сугеришући у чему се састоји та потреба за додатним временом за

припрему понуде и шта се то, из угла једног просечног понуђача, не може постићи за шест дана до отварања понуда, а посебно је то битно нагласити из разлога што већ следећег дана долази до сазнања да никакав нови захтев или обавеза у документацију није ни унет, након чега нема ни основа полемисати и сугерисати о неком додатном времену за припрему документације.

Имајући у виду изнето у оквиру ове 2. тачке писмена, верујемо да се намеће јасан закључак да су наводи Подносиоца у овом делу неосновани и формално-правно и материјално-правно неутемељени, као и да Наручилац није прекршио одредбе чланова 87. став 2, а у вези тачке 2) става 1. истог члана ЗЈН, те позивамо Републичку комисију да ову тачку Захтева одбије као неосновану.

3. Наводи који се тичу наводне дискриминације понуђача услед дефинисања критеријума под тачком 4. Технички и стручни капацитет, тачка 4.1. Списак пружених услуга – „зелени кров“

Када је у питању ова тачка предметног Захтева, морамо истаћи да Подносилац наводи искључиво аргументе који се уклапају у већ постављену „визуру“ са његове стране, које завршава једном крајње субјективном тврдњом да се њему као извршиоцу радова на објектима здравствене намене треба (безгранично) веровати како се извођење радова на изради зеленог крова не разликује по врсти објекта на којим се изводи. Ту се пре свега мора приметити одређена контрадикторност и нелогичност у оквиру саме тврдње где Подносилац прво истиче сопствено искуство у извођењу радова када су објекти здравствене намене у питању, на основу чега износи закључак да намена објекта нема везе са изградом зеленог крова, што га ипак чини непозваним да се упушта у такве тврдње, управо јер исте би имао права да износи онај извођач који је изводио радове на изради зеленог крова на објектима различите намене, а не онај који је изводио различите врсте радова (али не и на изради зеленог крова) на објекту здравствене намене. Дакле, поприлично индуктивни метод тумачења и закључивања је потпуно погрешан и неоснован попут целе тачке 3. предметног Захтева, јер тврдити то што тврди Подносилац је идентично тврдњи да услед искуства у вожњи аутомобила би имао способности за вожњу било ког другог превозног средства само зато што је у питању вожња као таква. Апсурд *par excellence*!

Но, без обзира на наведене контрадикторности и недоследности које, по мишљењу Наручиоца, у потпуности демистификују неутемељеност тврдњи у оквиру ове тачке, Наручилац ће се осврнути и на саме наводе, трудећи се да изнесе аргументе које већ није у одговору на указивања у смислу члана 97. став 2. ЗЈН, иако исте сматра довољним.

Наиме, интегралан текст тачке 4. предметног критеријума („Списак пружених услуга“) гласи:

„Да је понуђач у претходних пет година од дана истека рока за подношење понуда, а у зависности од датума оснивања привредног субјекта, односно почетка обављања делатности реализовао најмање један уговор на изради зеленог крова на објектима здравствене намене.“

Оно што из самог текста захтева можемо неспорно утврдити јесте да је Наручилац дефинисао искуство које подразумева најмање један правни посао, кога не прате никакви захтеви, нити у обиму, нити у вредности, што је јако битно за разумевање и одбацивање тврдњи Подносиоца о наводној дискриминацији. Даље, оно што се такође може закључити јесте да би се овај захтев могао испунити и са изразом од свега неколико квадрата зеленог крова на било којем објекту, да није барем у том делу Наручилац довео, и то несумњиво уз постојање логичке везе са предметом јавне набавке, овај захтев ка циљу постизања ефективне конкуренције. Дакле, Подносилац у потпуности игнорише ове чињенице које у великој мери побијају тврдњу о дискриминацији и недостатку логичке везе овог дела критеријума са предметом јавне набавке. Другим речима, у ситуацији када Наручилац није прописао нити вредност референтног уговора, одредивши се за само један правни посао као минимални захтев, не ограничавајући га ни минималним обимом, захтев да то буде на објекту здравствене намене, уз чињеницу да је Наручиоцу познато да има најмање 30-так таквих правних послова, бива сасвим оправдан, сразмеран обиму и вредности предметних радова, као и оног који је у логичкој вези са предметом јавне набавке, с обзиром да је захтев за изразом зеленог крова саставни део предмера радова на објекту који је, подразумевано, здравствене намене. Стиче се утисак да би Подносилац спочитавао овом захтеву критеријума и да је уместо врсте референтног објекта прописан одређен обим или вредност радова на изради зеленог крова јер, очигледно, он сам нема искуства у тим радовима, што самим тим критеријум не чини дискриминаторски, напротив. Управо због тога Подносиоца као понуђача подсећамо да не постоји дужност на страни Наручиоца да припреми документацију поступка на начин да сви заинтересовани привредни субјекти морају да учествују у поступку, тј. да услед непостојања обавезе на страни Наручиоца за обезбеђивањем апсолутне конкуренције, већ ЕФЕКТИВНЕ, не постоји ни дискриминација, ни неједнакост, када је овај критеријум у питању.

Оно што се намеће као закључак оправданости овако дефинисаног критеријума јесте чињеница да је захтев референце део будућих обавеза извођача и то управо на објекту који је здравствене намене, што га управо чини усклађеним са чланом 114. став 4. ЗЈН, посебно из разлога што су захтеви критеријума у осталим деловима минимални, односно неограничени ма каквом референтном вредношћу, обимом такве врсте радова или бројем референтних правних послова, што одредницу да исти морају бити везани за објекте здравствене намене и те како чини сразмерном и у логичкој вези са предметом.

Такође, ако се упустимо и у тврдње да израда зеленог крова не познаје разлике по врсти објекта, по истом принципу се може оспорити свака специфицираност било које референце, док чињеница да су радови на изградњи зеленог крова на објекту здравствене намене, осим што их на тржишту има најмање 30-так, их чини таквим да Наручиоцу пружају сигурност да извођач има спознају о специфичности такве врсте крова када је један такав, по својој намени крајње специфичан објекат, у питању.

Ваља напоменути и чињеницу да се у самом Захтеву, Подносилац није бавио контрааргументацијом и побијањима самих навода Наручиоца које је исти изнео на основу чланова 97. став 2. ЗЈН, те се и из тога могу извести одређени закључци, а пре свега да је Подносилац с предумишљајем кренуо у указивања ове врсте, само и једино са циљем подношења правног средства, супротно циљу инструмента указивања на неправилности који за циљ имају усаглашавање ставова, разумевање и својеврсно „измирење“, не желећи притом да сама појашњења ни најмање проба да разуме, нити да понуди супротна становишта и аргументе.

Сходно свему изнетом у оквиру ове 3. тачке писмена, верујемо да се намеће јасан закључак да су наводи Подносиоца у овом делу крајње субјективни и као такви неосновани, као и да Наручилац није прекршио одредбе чланова 7. и 9, а у вези члана 114. ЗЈН, предметним захтевом критеријума, те позивамо Републичку комисију да ову тачку Захтева одбије као неосновану.

4. Наводи који се тичу наводне дискриминације понуђача услед дефинисања критеријума под тачком 4. Технички и стручни капацитет, тачка 4.1. Списак пружених услуга – „антистатик под“

У циљу побијања, не мање субјективних и навода ван контекста онога што захтев критеријума, као и одговори на указивања у смислу члана 97. став 2. ЗЈН, са собом носе, када је ова тачка Захтева у питању, је можда најбоље цитирати сам захтев критеријума, као и кумулативно захтевани доказни материјал, и то:

„2. Да је понуђач у претходних пет година од дана истека рока за подношење понуда, а у зависности од датума оснивања привредног субјекта, односно почетка обављања делатности реализовао најмање два уговора на уградњи подова од епохида у укупној површини од 20.000м², од чега се минимално 4.000м² односи на уградњу антистатик пода у објектима здравствене намене.“

и докази:

„Овај критеријум доказује се достављањем:

1. Потписане потврде наручиоца или крајњег корисника о раније реализованим уговорима. Потврде наручиоца о реализацији закључених уговора морају имати наведене елементе:

- назив и адресу наручиоца,
- назив и седиште понуђача,
- облик наступања за радове за које се издаје Потврда,
- изјава да су радови за потребе тог наручиоца извршени квалитетно и у уговореном року,
- врста радова,
- вредност изведених радова,
- број и датум уговора,
- изјаву да се Потврда издаје ради учешћа на тендеру и у друге сврхе се не може користити,

- контакт особа наручиоца и телефон,

- потпис овлашћеног лица наручиоца.

2. Фотокопије Уговора на које се потврда односи.

3. Фотокопије одговарајућих страна Окончаних ситуација (прве и последње и других по потреби) по тим уговорима.“

Дакле, сам захтев критеријума и тражени докази на најбољи начин побијају наводе Подносиоца из ове тачке, а пре свих тврдњу да за Наручиоца, наводно, није од важности да ли су подови израђени у одговарајућем и уговореном квалитету, без рекламација, док о неозбиљним тврдњама у вези израда таквих подова у ходницима и собама објекта здравствене намене је заиста излишно и говорити. Наиме, **ПОТВРДЕ референтних наручиоца као доказни материјал уз ОКОНЧАНЕ СИТУАЦИЈЕ** управо говоре о успешно **ИЗВРШЕНОЈ ПРИМОПРЕДАЈИ** тих радова, на које референтни наручиоци нису имали замерки и/или рекламација, јер у супротном не би добили потврде у оквиру којих је један од обавезних прописаних елемената изјава да су радови за потребе тог наручиоца извршени квалитетно и у уговореном року. Заиста невероватна и тврдња у потпуности ван контекста самог критеријума и доказа. Такође, нејасно је из ког дела одговора Подносилац закључује да је кроз исте Наручилац определио да сва референта квадратура мора бити у објектима здравствене намене!? С тим у вези тврдње да је могуће квадратуру која је захтевана у оквиру објекта здравствене намене испунити референцама за ходнике и собе, не видимо чак ни као ону коју је потребно посебно побијати јер ако се заиста десило, било где, у било којој држави, било ког континента, да је неки извођач радова ангажован да изводи радове на уградњи антистатик пода само у ходницима објекта здравствене намене, онда му такву референцу и треба признати, иако знамо да је та креација Подносиоца неостварива, те да баца „сенку неозбиљности“ на цео поднесак који претендује да

оспори документацију поступка јавне набавке која је процењене вредности приближно пет милијарди динара, док о важности самог објекта за десетине хиљада грађана да и не говоримо!

Дакле, израда антистатик пода у операционим салама, интензивној нези и сличним деловима објекта здравствене намене захтева приступ са највишим степеном пажње у извођењу, управо из разлога што антистатик под мора да испуни тражене техничке захтеве у складу са наменом објекта, те омогући безбедност и сигуран рад медицинског, немедицинског особља, транзицију пацијената и сл, што га доводи у логичку везу са предметом јавне набавке, као и сразмеру са њим.

Имајући у виду изнето у оквиру ове 4. тачке писмена, сигурни смо да се намеће закључак да су наводи Подносиоца у овом делу поприлично усиљени, на моменте неозбиљни, те као такви неосновани, као и да Наручилац није прекршио одредбе чланова 7. и 9, а у вези члана 114. ЗЈН, предметним захтевом критеријума, те позивамо Републичку комисију да ову тачку Захтева одбије као неосновану.

5. Наводи који се тичу наводне дискриминације понуђача и контрадикторности услед дефинисања критеријума под тачком 4. Технички и стручни капацитет, тачка 4.2. Техничка лица или тела – извођење радова – „инжењери“

Наводи садржани у овој тачки Захтева су, стиче се утисак, покушај да се посебан пропис какав је Закон о планирању и изградњи тумачи у оквиру контекста који је искључиво Подносилац конструисао, без потпоре у чињеничном стању у смислу захтева самог критеријума и комуникације са Наручиоцем, не водећи притом рачуна о томе шта је као оправдање неопходности самог захтева, у тој комуникацији, Наручилац навео. **Дакле, нити се позитивни прописи из области грађевинарства баве било каквим ограничењима када је број „одговорних извођача“ по врсти, обиму или броју радова, у питању, нити је захтев критеријума такав да се сви захтевани инжењери односе на статус „одговорног извођача радова“, већ су тражени како због своје стручности, тако и због обимности радова спрам којих су прописани релативно кратки рокови, те је захтевани број и врста инжењера сасвим сразмерна томе и у логичкој вези са предметним радовима.** Другим речима, по среди је покушај Подносиоца да инпутира Наручиоцу захтеве које овај није иницирао, а посебно је битно нагласити да се у оквиру ове тачке Захтева Наручилац није бавио побијањем образложења Наручиоца датим кроз одговоре у смислу члана 97. став 2. ЗЈН, посебно оног дела који сугерише врло објективно очекивано паралелно извођење радова на реконструкцији постојећег објекта и доградњи новог ОП блока, услед (укупно) одређеног рока за завршетак свих радова, што самим тим

рађа обавезу и за више „отворених“ градилишта истовремено од којих свако захтева одговарајућег инжењера са лиценцом, те их из тог разлога и има више.

Даље, тврдње које се тичу наводне контрадикторности захтева критеријума да „једно лице може бити носилац више лиценци“ и одговора у смислу члана 97. став 2. ЗЈН да понуђач у оквиру својих капацитета мора имати укупно тражени број инжењера, је неоснована и то најмање из два разлога. **Први је тај што простим поређењем захтева и напомене из критеријума са текстом одговора, се може утврдити да једно друго не искључује.** Наиме, заиста је дозвољено да једно лице буде носилац више лиценци како би се испунио захтев у вези врсте лиценци, али је потребно да у укупном броју инжењера мора бити толико колико је захтевано јер је тај број објективан спрам обиму радова. Други је тај што у самом тексту одговора у смислу члана 97. став 2. ЗЈН, који цитирамо:

„Конкурсном документацијом јасно је назначено да понуђач мора да располаже потребним бројем и квалификацијама извршилаца за све време извршења уговора о јавној набавци и то: најмање 4 дипломирана инжењера која поседују важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије или Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, и то: лиценцу 400 или 401.“

, ни у једној речи се не побија могућност да једно лице буде носилац више лиценци (и зашто би), већ се говори о неопходности да сви понуђачи морају имати укупан број тражених инжењера са лиценцама. Дакле, никаква контрадикторност није по среди, већ појашњење критеријума, које „не дира“ у напомену и право да једно лице буде носилац више лиценци.

Дакле, имајући у виду обимност и вредност радова као и рок и могућност паралелног извођења радова на реконструкцији постојећег објекта и доградњи новог ОП блока, се Наручилац определио на тражени број и врсту инжењера не повредивши тиме нити једно начело или другу законску норму, а посебно ону која нормира обавезу да захтев критеријума мора бити сразмеран и у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Сходно свему изнетом у оквиру ове 5. тачке писмена, верујемо да се намеће јасан закључак да су наводи Подносиоца у овом делу неутемељени и неосновани, као и да Наручилац није прекршио одредбе чланова 7. и 9, а у вези члана 114. ЗЈН, предметним захтевом критеријума, те позивамо Републичку комисију да ову тачку Захтева одбије као неосновану.

6. Наводи који се тичу наводне немогућности понуђача да поднесу прихватљиву понуду услед дефинисања критеријума под тачком 4. Технички и

стручни капацитет, тачка 4.2. Техничка лица или тела – извођење радова – „остали кадрови“

Када је ова тачка Захтева у питању, мора се одмах на почетку навести да из навода исте се не може утврдити у чему се тачно састоји повређено право Подносиоца, премда га он ни не истиче, а требао би, с обзиром да поднесак се и мора подносити у том циљу (заштите права). Насупрот томе, он истиче да „о~~не~~могућава привредне субјекте да поднесу прихватљиве понуде“ на основу тако дефинисаног захтева критеријума, што је крајње неоснована тврдња и то како због чињенице да наручиоци нису у обавези да документацију поступка дефинишу на начин да привредни субјекти поднесу ПРИХВАТЉИВЕ понуде, већ су у складу са чланом 93. став 1. ЗЈН обавезни да конкурсну документацију морају сачинити на начин да омогући припрему и подношење понуде, тако и из разлога што тврдњом да се и радницима ангажованим на пословима „хигијене“ може доказати испуњење овог критеријума, **побијају сопствени навод да се на основу овако дефинисаног критеријума поднети прихватљива понуда.** Дакле, потребно је да се Подносилац одлучи – да ли га овакав неспецифициран стручни (кадровски) капацитет онемогућава да поднесе прихватљиву понуду или је исти дефинисан ван логичке везе са предметом јавне набавке, услед чега, онда, отпада тврдња о немогућности учешћа!? Управо у тој контрадикторности се и „крије“ суштина неоснованости ових навода јер све и да било ко од понуђача размишља да са лицима ангажованим на пословима хигијене испуни критеријум који је врло јасно везан за извршиоце неходне за реализацију предмета јавне набавке, од чега су најмање 100 са лекарским уверењем за рад на висини, **ће морати да се изјасни како и на који начин сматра да са том кадровском структуром испуњава захтев да су та лица неопходна за реализацију (извођење) предметних радова.** Свакако да је то још једна у низу „креација“, пуких претпоставки и нагађања без логичког утемељења од стране Подносиоца, те указујемо да је Наручилац и кроз захтев критеријума, али и кроз одговор у смислу члана 97. став 2. ЗЈН, јасно навео, да се одредницом, да међу тих 350 извршиоца који су неопходни за извршење предметних радова буде најмање 100 са лекарским уверењем за рад на висини, **сасим јасно определио који су извршиоци неопходни, односно да је критеријум у логичкој вези са предметом јавне набавке, као и њему сразмеран.**

Такође, део навода који укључује Државну ревизорску институцију су у овој фази поступка крајње ирелевантни и непримењиви, јер не само да је наш правни систем део европско-континенталног, те да се у потпуности примењује максима „**не суди се по примерима, него по правилима**“, већ је по среди и заузимање ван контекста који цитирани извештај има, а посебно из разлога што би се за сваки случај посебно, сходно обиму, вредности и комплексности предмета набавке, наведена институција износила своје становиште.

Имајући у виду претходно наведено у оквиру тачке 6. Одговора, бива јасно да су наводи Подносиоца у овом делу помало нејасни и контрадикторни, а свакако неосновани, као и да Наручилац није прекршио одредбе чланова 7. и 9, а у вези члана 114. ЗЈН, предметним захтевом критеријума, те позивамо Републичку комисију да ову тачку Захтева одбије као неосновану.

7. Наводи који се тичу носивости саобраћајнице у приземљу

Подносилац Захтева наводи да је од Наручиоца захтевао следеће додатно појашњење конкурсне документације: *"Која је носивост саобраћајнице на нивоу приземља на делу оса X-E/1-43? Сходно наведеном молимо наручиоца да измени конкурсну документацију и објави носивост."*

Подносилац захтева даље наводи да је Наручилац на овај захтев одговорио да су пројектом дефинисани слојеви и њихове неопходне вредности носивости за саобраћајне површине где се предвиђа нова коловозна конструкција. То је јасно наведено у предмеру и предрачуну, где су дате неопходне вредности за носивост по слојевима, па тако тражени модул стишљивости на горњем завршном тампонском слоју износи $M_s = 75 \text{ МПа}$. У делу оса X-E/1-43 је постојећи плато на коме се предвиђа скидање постојећег асфалта и уградња новог слоја асфалта, па ту и није било захтева за потребну носивост.

Подносилац захтева даље истиче да Наручилац није одговорио на захтев за додатно појашњење, јер се од Наручиоца није захтевало да се појасни модул стишљивости саобраћајне површине, већ дозвољено статичко и динамичко оптерећење армирано-бетонске међусpratне конструкције на којој се налази саобраћајница у Осовини 08 на нивоу приземља, а испод које се налази просторија хитне помоћи и остале просторије у оси X-E/1-43. Такође, Подносилац захтева наводи да скидање постојећег асфалта није било питање на које је тражен одговор и измена техничке документације, при чему предмер и предрачун радова немају никакве везе са постављеним питањем и траженим појашњењем.

Позивајући се на поједине одредбе ЗЈН, Подносилац захтева наводи да је чланом 97. став 2. тачка 1) ЗЈН, прописано да ако је захтев из става 1. овог члана поднет благовремено, наручилац додатне информације и појашњења објављује на Порталу јавних набавки, односно ставља на располагање на исти начин као и основну документацију без навођења података о подносиоцу захтева, а најкасније шестог дана пре истека рока одређеног за подношење понуда или пријава за јавну набавку чија је процењена вредност једнака или већа од износа европских прагова, као и да је чланом 87. став 1. тачка 1) ЗЈН прописано да је наручилац дужан да продужи рок за подношење понуда ако додатне

информације или појашњења у вези са документацијом о набавци нису стављене на располагање у року из члана 97. став 2 овог закона.

Коначно, Подносилац захтева закључује да из наведеног произилази да Наручилац није до дана подношења захтева за заштиту права ставио на располагање додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци коју је захтевао Подносилац захтева, чиме је поступио противно одредбама члана 97. став 2. тачка 1) ЗЈН и предлаже да се усвоји овај навод и да се Наручилац обавезе да стави на располагање додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци коју је захтевао Подносилац захтева, те да Наручилац у складу са чланом 87. став 1. тачка 1) ЗЈН продужи рок за подношење понуда.

Наручилац је благовремено дао одговор на постављено питање, при чему је недвосмислено указао свим заинтересованим понуђачима на следеће:

"Пројектом су дефинисани слојеви и њихове неопходне вредности носивости за саобраћајне површине где се предвиђа нова коловозна конструкција. То је јасно наведено у предмеру и предрачуна, где су дате неопходне вредности за носивост по слојевима, па тако тражени модул стишљивости на горњем завршном тампонском слоју износи $M_s=75\text{МПа}$. У делу оса X-E/1-43 је постојећи плато на коме се предвиђа скидање постојећег асфалта и уградња новог слоја асфалта, па ту и није било захтева за потребну носивост."

На овај начин, Наручилац је указао Подносиоцу захтева да се сви релевантни подаци на постављено питање могу пронаћи у склопу пројектне документације, која је била доступна свим заинтересованим лицима. Поставља се питање како и на који начин је Подносилац захтева сагледао пројектну документацију, а на основу закључака до којих је дошао, може да се закључи да је исту гледао парцијално и да није у целости исту разумео.

Како је предметни плато постојећи, током коришћења у претходном периоду за приступ објекту, дошло је до незнатних оштећења површинског слоја асфалта овог коловоза, док друга оштећења нису приметна. У складу са тим, одговорни пројектант саобраћајних конструкција је предвидео скидање површинског слоја асфалта и уградњу новог слоја асфалта, без нарушавања постојеће носивости. С обзиром да је пројекат конструкције објекта укључујући све етаже (сутерен, приземље и све спратове) урађен у складу са ПБАБ87, а познато је да су старији пропису у области бетонских конструкција захтевнији, тј. захтевани степени сигурности су били знатно већи него што је то тренутно стање, то је и за предметни плато постојећим стањем предвиђена знатно већа резерва него што је то потребно према актуелним домаћим, европским и светским стандардима.

Саобраћајница у осовини 08 у нивоу је пројектована тако да задовољи све захтеве Правилника о техничким нормативима за приступне путеве, окретнице и уређене платое за ватрогасна возила у близини објекта повећаног ризика од пожара („Службени лист СРЈ“ бр. 8/95). На тај начин је, између осталог, обезбеђена и носивост саобраћајнице на статичко и динамичко оптерећење и у делу армиранобетонске међуспратне конструкције у осовини 08, у нивоу приземља. Према новопроектваном стању, на саобраћајници је предвиђена само замена слоја асфалта, чиме се ни на који начин не мења структура, односно конструктивна стабилност саобраћајнице, те се тиме не угрожава ни њена носивост.

С друге стране, Подносилац захтева није прецизирао на које осовинско растојање се односи захтев за носивост, те као такво, питање није ни једнозначно дефинисано, па стога пројектанти нису ни били у могућности да доставе Наручиоцу прецизан одговор на постављено питање. С обзиром на наведено, Наручилац је уз консултације са одговорним пројектантама, доставио одговор на постављено питање, којим се свим потенцијалним понуђачима, па тиме и Подносиоцу захтева, указује да се у делу оса Х-Е/1-43 налази постојећи плато на коме се само предвиђа скидање постојећег асфалта и уградња новог слоја асфалта, што је одговорни пројектант потврдио својом овером, потписом и печатом одговорног пројектанта.

Такође, у Главном пројекту заштите од пожара, на страни 3., одговорни пројектант је навео и следеће: **"Приступне саобраћајнице поседују карактеристике које задовољавају све захтеве Правилника о техничким нормативима за приступне путеве, окретнице и уређене платое за ватрогасна возила у близини објекта повећаног ризика од пожара ("Службени лист СРЈ" бр. 8/95)"**, и даље навео те захтеве, између осталог и следеће: **"Носивост коловоза саобраћајница од 13 kN осовинског притиска"**. Даље у тексту Главног пројекта заштите од пожара стоји: "Ватрогасном возилу за интервенције за гашење пожара је омогућен приступ из улице Милене Јовановић до платоа испред објекта са јужне стране. Такође, приступ објекту је могућ са задње стране преко новопроектване саобраћајнице. Ватрогасна возила ће се кретати саобраћајницама које омогућавају кретање истог само унапред. Обезбеђен је приступ ватрогасним возилима за интервенције са минимално две стране објекта".

Може се, такође, закључити да су одговорни пројектанти дефинисали и да је носивост саобраћајнице за приступ ватрогасним возилима у складу са законском регулативом из предметне области, што је прецизно наведено у пројектима који су били доступни Подносиоцу захтева.

При том напомињемо да Наручилац не поседује потребна знања за одговоре на постављена техничка питања, те да је у том смислу као помоћ у одговорима на техничка

питања ангажовао представнике пројектанта, управо из разлога, како би благовремено одговарао на питања заинтересованих лица.

Имајући у виду све наведено, Наручилац је у складу са закључцима и појашњењима која је добио од одговорних пројектаната, благовремено доставио одговор на постављено питање, како је горе наведено. С обзиром да се није ништа променило у пројектној документацији, то Наручилац није имао потребу да измени конкурсну документацију, а тиме ни да помера рокове за подношење понуда, што је и била очигледна намера Подносиоца захтева. Чак и у случају да је Наручилац и поред непрецизно постављеног питања Подносиоца захтева, објавио горе поменути податак о носивости предметне саобраћајнице које је пројектант дао за случај евентуалног приступа ватрогасног возила, а како исти представља само појашњење које не доводи до било каквих промена у току припреме понуда, јер се у целости задржава форма и суштина пројектне документације, то ни у том случају није било нужно да се продужи рок за подношење понуда.

Даље, у складу са чланом 128а. Закона о планирању и изградњи ("Сл. Гласник РС", број 72/2009, 81/2009 – исправка, 64/2010 – одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013 - одлука УС, 50/2013 - одлука УС, 98/2013 - одлука УС, 132/2014, 145/2014, 83/2018, 31/2019, 37/2019 - др. закон, 9/2020 и 52/2021)), Инвеститор именује главног пројектанта који је одговоран за усклађеност извода из пројекта са подацима из пројекта за грађевинску дозволу и који својим потписом потврђује усаглашеност свих појединачних делова пројекта. С друге стране, у складу са чланом 26. став 7. Правилника о садржини, начину и поступку израде и начину вршења контроле техничке документације према класи и намени објекта ("Сл. Гласник РС", број 73/2019), Главни пројектант одређује које све пројекте по областима ће садржати техничка документација, у зависности од врсте техничке документације и класе и намена објекта, док је чланом 26. став 8. истог Правилника, дефинисано да садржину пројекта поједине области оверава одговорни пројектант за предметни објекат. Главни пројектант и Одговорни пројектанти су пројекте дефинисали и израдили на горе предвиђен начин, исте потписали и оверили својим печатима и потписима, те у складу са тим сnose и одговарајућу законску одговорност за исте. На пројекту документацију је добијен позитиван извештај вршиоца техничке контроле, прибављена је Грађевинска дозвола, а добијена је и сагласност од представника Канцеларије за управљање јавним улагањима, која финансира извођење радова.

Коначно, у складу са одредбама члана 2. став 2, тачка 7), Закона о ауторским и сродним правима, пројектна документација као дело архитектуре сматра се ауторским делом, те у том смислу, у складу са чланом 17. истог Закона, пројектну документацију није могуће мењати без дозволе аутора пројекта, односно одговорних пројектаната.

Податак о носивости саобраћајнице на нивоу приземља на делу оса X-E / 1-43 нема суштинског значаја за припрему понуде, не мења предмер радова, не мења форму и суштину пројекта, те као такав не може ни на који начин да утиче на измене конкурсне документације, а тиме ни на продужетак рока за подношење понуда.

Имајући у виду све горе наведено, а с обзиром да су одговорни пројектанти доставили своје мишљење на постављено питање, с обзиром да остају при свом решењу, с обзиром да су Главни и Одговорни пројектанти оверили и потписали пројекте и да су као такви законски одговорни, с обзиром да су на пројектну документацију прибављене све потребне сагласности, то Наручилац није имао никакве законске могућности да на било који други начин одговори на постављено питање Подносиоца захтева, већ на начин како је то усаглашено са одговорним пројектантима, и како је коначно и одговорено.

8. Наводи који се тичу камионске платформе минималне подизне висине од 50 метара

Подносилац захтева наводи да је захтевао да је од Наручиоца захтевао да смањи минималну висину подизне камионске платформе, како наводи, сходној висини објекта на којој ће се изводити радови.

„- Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета, услов под тч. 8) - Наручилац је прописао да понуђач мора да располаже са камионском подизном платформом минималне радне висине 50м. Како се у другој фази предвиђају радови на фасади за хируршки блок-нови део, највиша тачка износи 14,83м што је готово четири пута мања висина од захтеване радне висине од 50м за камионску подизну платформу. Молимо наручиоца да смањи минималну висину подизне платформе сходно реалној висини објекта на којој ће се изводити радови“

Наручилац даје следећи одговор и појашњење на достављени исказ Подносиоца захтева:

Подносилац захтева наводи неистините тврдње у поднетом захтеву за заштиту права и то, наводећи да је Наручилац прописао да понуђач мора да поседује „Камионска подизна платформа, минималне радне висине 50м, са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме“ за потребе радова на доградњи новопројектованог хируршког блока. Такође још наводи да је новопројектовани хируршки блок висине 14,83м. Наручилац је предходно дао прецизно објашњење Подносиоцу захтева, кроз одговоре, да је камионска подизна платформа потребна за радове на реконструкцији постојећег медицинског центра: „На фасади постојећег објекта пројектом је предвиђена демонтажа громобранских проводника спусног система, монтажа опреме видео надзора и спољњег осветљења....“.

Наручилац наводи да ни у једном од датих одговора на постављена питања од Подносиоца захтева у вези за потребом ангажовања подизне платформе, није као разлог није навео изградњу новог хирушког блока већ је наводио радове на реконструкцији постојећег објекта.

Како је сасвим јасно да су пројектом обухваћени радови на постојећем објекту и доградњи новог хирушког блока, што се може јасно видети и из самог наслова поступка јавне набавке „РАДОВИ НА РЕКОНСТРУКЦИЈИ И ДОГРАДЊИ МЕДИЦИНСКОГ ЦЕНТРА У ПРОКУПЉУ И РЕКОНСТРУКЦИЈИ ПОСТОЈЕЋЕ ТРАФОСТАНИЦЕ У ОКВИРУ МЕДИЦИНСКОГ ЦЕНТРА“ види се намера Подносиоца захтева да обмане комисију наводећи неистините тврдње.

Подносилац захтева даље наводи да је Наручилац изменио постављени услов „Камионска подизна платформа, минималне радне висине 50м, са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме“.

„- Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета, услов под тч. 8) - Поред услова да понуђач мора да располаже са камионском подизном платформом минималне радне висине 50м, наручилац је кроз одговор на питање изменио постављени услов дозвољавајући доказивање услова атестираном камионском платформом чија је носивост 300кг при радној висини од 35м и бочног захвата од 30м, што је потпуна измена услова која је морала бити пропраћена изменом конкурсне документације. Како наручилац исто није извршио иако се ради о обавези прописаној императивном одредбом Закона о јавним набавкама, молимо наручиоца да накнадно исправи учињени пропуст и измени конкурсну документацију у делу именованог услова тачке 4.3 Описа критеријума за квалитативни избор привредног субјекта;“.

Наручилац даје следећи одговор и појашњење на достављени исказ Подносиоца захтева:

Наручилац је на постављено питање Подносиоца захтева у вези за потребом ангажовања камионске подизне платформе дао следеће одговоре: „На фасади постојећег објекта пројектом је предвиђена демонтажа громобранских проводника спусног система, монтажа опреме видео надзора и спољњег осветљења. Обзиром да је фасада и столарија постојећег објекта изведена у I фази реконструкције објекта, као и хидроизолација равних површина. У II фази није могућа, нити предвиђена монтажа радне скеле која би служила за новопројектоване радове. Узимајући у обзир изглед и габарит постојећег објекта, конфигурацију терена, позицију монтаже опреме, и захтева да само овлашћено сертифициковано стручно лице монтира и пушта у рад опрему видео надзора, неопходно је ангажовање наведене атестиране камионске платформе минималне висине 50м. Увидом у техничке карактеристике атестираних радних машина за безбедан рад на

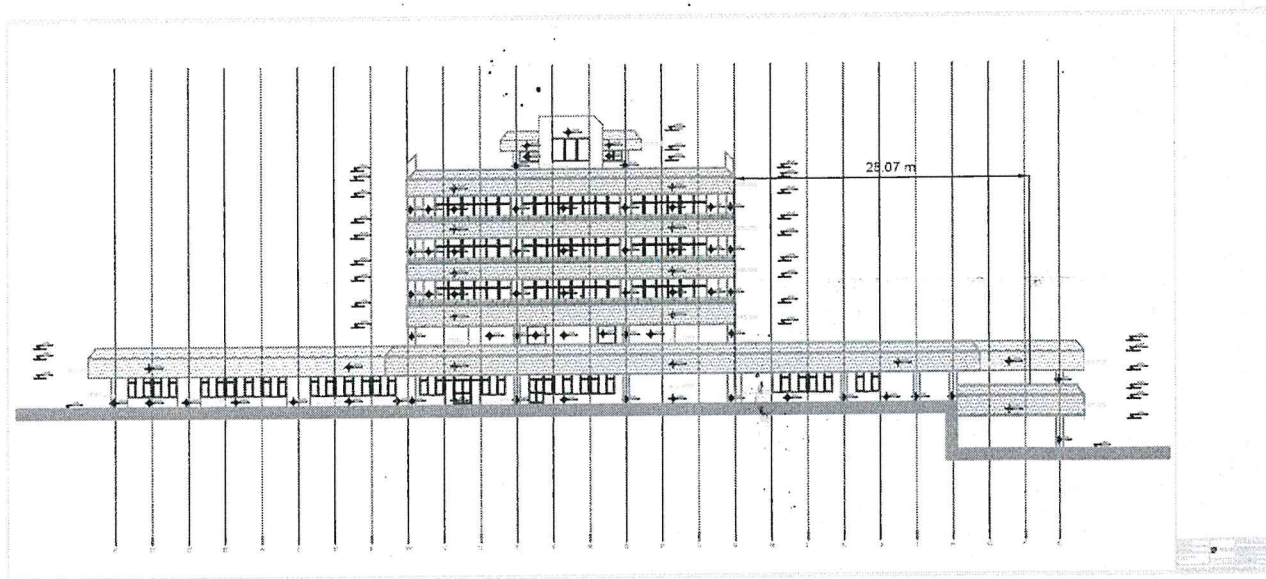
висинама (носивост радне платформе, величину радне платформе и висински – бочни дохват радне платформе) за потребе описаних радова неопходна је атестирана камионска платформа чија је носивости 300кг при радној висини од 35м и бочног захвата од 30м. Наведене захтеве испуњава тражена „Камионска подизна палтформа, минималне радне висине 50м, са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме“.

Наручилац сматра да је наведеним одговором детаљно и прецизно образложио услов из конкурсне документације „Камионска подизна палтформа, минималне радне висине 50м, са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме“. Такође наручилац кроз одговор недвосмислено образлаже зашто је потребна баш камионска подизна платформа а не нека друга радна машина.

Наручилац је такође на постављено питање Подносиоца захтева о наводној измени услова дао следећи одговор: „Наручилац није изменио постављен услов, већ је на постављено питање доставио исцрпно објашњење услова „Камионска подизна палтформа, минималне висине рада од 50м, са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме“ узимајући у обзир изглед и габарит постојећег објекта, конфигурацију терена и позицију монтаже опреме. Наручилац остаје при захтеваном услову из конкурсне документације.“.

Наручиоц наводи да је Подносиоцу захтева на располагању комплетна техничка документација предметне јавне набавке као и да је Подносилац захтева обишао локацију. Наручилац доставља цртеж габарита објекта на месту где је предвиђена монтажа опреме видео надзора. Такође наглашава да је то најближа позиција предметној опреми.

SEVEROZAPADNA FASADA



Са цртежа се јасно види да је минимална даљина бочног захвата радне платформе мора бити 28,07 м. Те да је појашњење Наручиоца сасвим логично и оправдано, да тражена камионска платформа мора да испуњава „.... носивости 300кг при радној радној висини од 35м и бочног захвата од 30м. На основу увида у техничке карактеристике атестираних радних машина за безбедан рад на висинама „наведене захтеве испуњава тражена „Камионска подизна палтформа, минималне радне висине 50м, са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме.... „(цитат датог појашњења).

Како је све предходно наведено Подносиоцу захтева било доступно а како и сам у својим исказима потврђује да је обишао локацију, очигледно је да Подносилац износи неистине тврдње.

Узимајући у обзир све наведене чињенице јасна је намера Подносиоца захтева да заменом теза, да појашњење и образложење представи као измењени услов а све у циљу обмане комисије.

Подносилац захтева даље наводи да Наручилац не прихвата употребу самоходне телескопске корпе која наводно еквивалент траженом критиријуму.

„- Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета, услов подтч. 8) - Из ког разлога наручилац условљава примену само камионске подизне платформе али не и телескопске самоходне корпе која задовољава постављену минималну радну висину (па и носивост иако није постављена као услов већ напомена кроз одговор на питање)? Молимо наручиоца да додатно образложи недозвољавање односно забрану коришћења телескопске самоходне корпе која испуњава захтеване техничке карактеристике (једина постављена техничка карактеристика јесте минимална радна висина) и чије коришћење је на предметном објекту могуће.“.

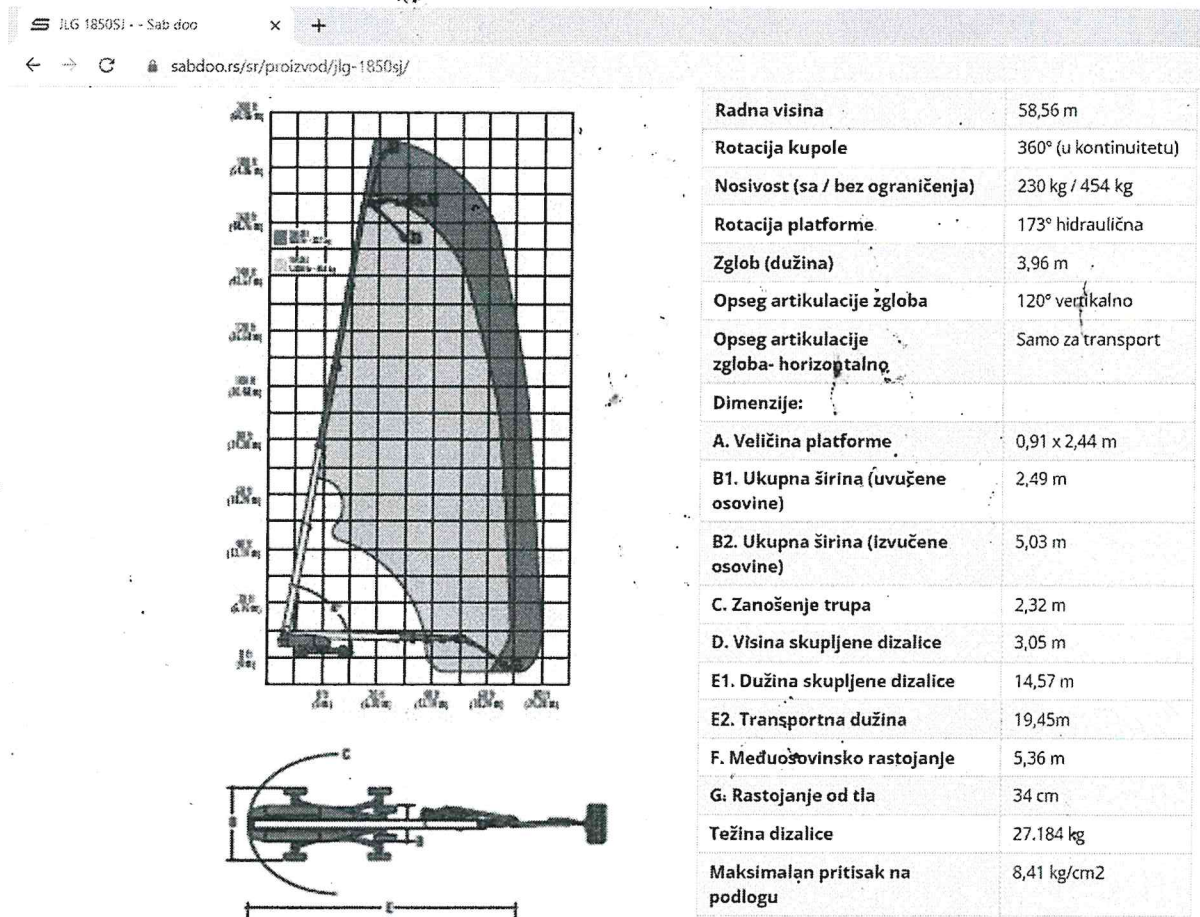
Наручилац бих се предходно осврнуо на постављено питање Подносиоца захтева који је том приликом понудио самоходну телескопску корпу као адекватну замену за конкурсом траженим условом „Камионска радна платформа минималне радне висине 50м....“.

„....мишљења смо да се наведени радови могу извести и са телескопском самоходном корпом чије карактеристике можете видети на линку који достављамо: <https://www.sabdoo.rs/sr/proizvod/jlg-1850sj/>.....“ . (цитат из постављеног питања Подносиоца захтева).

Оговор Наручиоца је био следећи: „На линку који сте нам послали нису читљиви подаци техничких карактеристика предложене машине. Конкретно, на дијаграму

радног подручја предложене телескопске самоходне корпе нису читљиви подаци по „X“ – оси као ни по „Y“ – оси (хоризонтални и вертикални дохватај корпе). Такође није читљива ни носивост корпе на дијаграму. Како се због свега горе наведеног не може закључити да је предложена механизација еквивалентна машини која је захтевана у конкурсној документацији, наручилац остаје при захтеваномуслову.“ (цитат одговора Наручиоца).

Наручиоц испод доставља фотографију добијене веб странице са достављеног линка.



Са приложене фотографије се јасно могу потврдити наводи из цитираног одговора Наручиоца, да техничке карактеристике дијаграма предложене телескопске самоходне корпе нису читљиве.

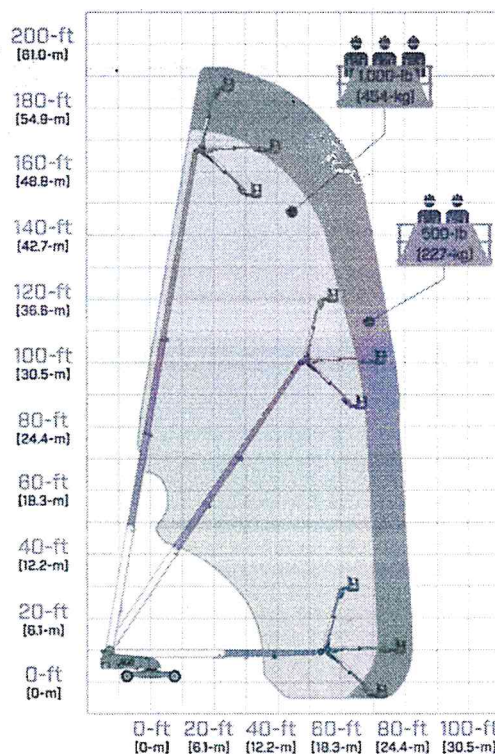
Подносилац захтева након одговора Наручиоца није доставио Наручиоцу на увид техничке карактеристике предложене телескопске самоходне корпе.

Како би потврдили намере Подносиоца захтева да унесе забуну и тако обмане комисију. Наручилац се потрудио да дође до техничких карактеристика машине које је Подносилац предложио као еквивалент а све у циљу разоткривања крајњих намера Подносиоца захтева.

← → ↻ jlg.com/en/equipment/engine-powered-boom-lifts/telescopic/ultra-series/1850sj



Q Search our Literature, Images, Videos, or Direct Act



Из приложене фотографије се јасно види да предложена телескопска самоходна корпа има максималан бочни захват од 24,4м при максималној висини од 8,1м. Што не задовољава потребе да се изведу описани радови у конкурсној документацији.

Из предходно наведених чињеница врло је јасан разлог недостављања читљивих техничких карактеристика предложене заменске машине од стране Подносиоца захтева. Јасна је намера Подносиоца захтева да прикривањем техничких карактеристика обмане Наручиоца.

Подносилац захтева даље наводи да није истинита тврдња Наручиоца да је његов захтев оправдан, нити да је прецизно објаснио разлог захтева за камионском подизном платформом, минималне радне висине 50м. Такође даље наводи да Наручиоц није објаснио разлог услова „Камионска подизна палтформа, минималне радне висине 50м, са

важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме“, иако је висина извођења радова износи 14,83м што је Подносилац захтева утврдио обиласком локације и прегледом техничке документације уз напомену да је управо Подносилац захтева вршио радове на првој фази извођења радова те најбоље познаје предметни објекат.

Наручилац би поновио одговор и појашњење на прво питање Подносиоца захтева у вези за потребом ангажовања камионске подизне платформе: „На фасади постојећег објекта пројектом је предвиђена демонтажа громобранских проводника спусног система, монтажа опреме видео надзора и спољњег осветљења. Обзиром да је фасада и столарија постојећег објекта изведена у I фази реконструкције објекта, као и хидроизолација равних површина. У II фази није могућа, нити предвиђена монтажа радне скеле која би служила за новопроектоване радове. Узимајући у обзир изглед и габарит постојећег објекта, конфигурацију терена, позицију монтаже опреме, и захтева да само овлашћено сертификовано стручно лице монтира и пушта у рад опрему видео надзора, неопходно је ангажовање наведене атестиране камионске платформе минималне висине 50м. Увидом у техничке карактеристике атестираних радних машина за безбедан рад на висинама (носивост радне платформе, величину радне платформе и висински – бочни дохват радне платформе) за потребе описаних радова неопходна је атестирана камионска платформа чија је носивости 300кг при радној висини од 35м и бочног захвата од 30м. Наведене захтеве испуњава тражена „Камионска подизна платформа, минималне радне висине 50м, са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме“.

У одговору је наведено: „На фасади постојећег објекта пројектом је предвиђена демонтажа громобранских проводника спусног система; монтажа опреме видео надзора и спољњег осветљења.“

Демонтажа громобранских проводника спусног система је предвиђену у конкурсној документацији у ОБРАСЦУ СТРУКТУРЕ ЦЕНЕ страна 174 наслов „Е демонтажа громобранске инсталације“ позиција 1.

Даље,

Монтажа опреме видео надзора чија је позиција одређена у свесци 5.2. Систем техничке заштите на пртежу „Видео надзор основа поткровља“ број пртежа 1. у Обрасцу структуру цене на страни 462 позиција 1.8.

и коначно,

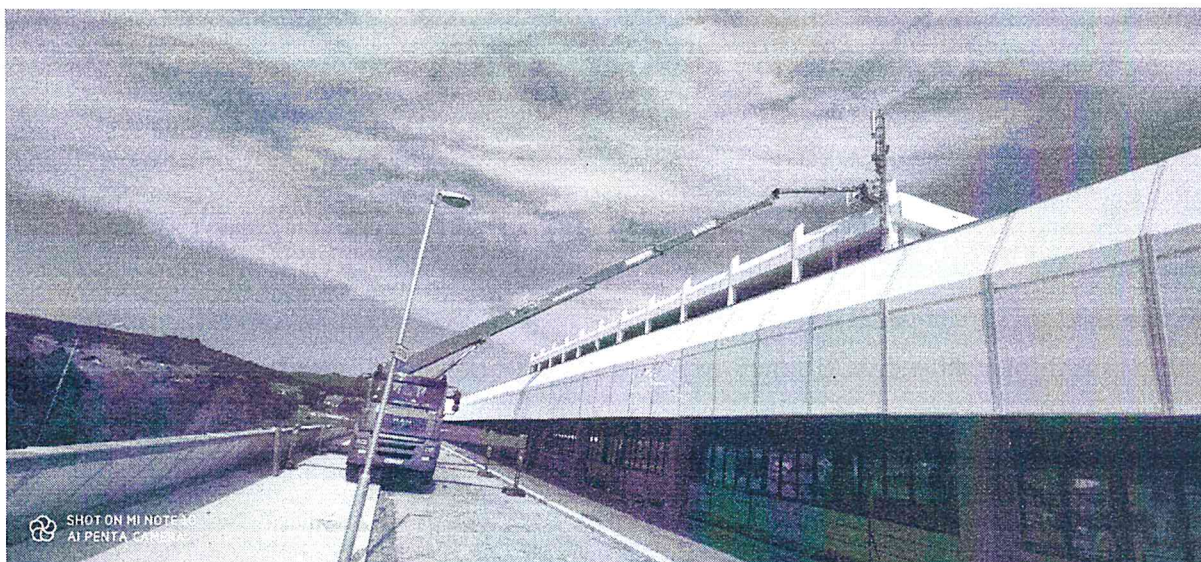
Рефлекторско спољно осветљења је предвиђено у свесци 4.1 Електроенергетске инсталације назив пртежа „Спољно осветљење“ број пртежа 1.8 и у Обрасцу структуре цене страна 179. позиција 5.В.5.

Наручилац је и у првом одговору јасно и прецизно описао позиције радова за које је неопходне баш камионска подизна платформа минималне радне висине 50м. Даље је наручиоц исцрпно образложио и објаснио да је прегледавао техничку документацију осталих радних машина за безбедан рад на висинама које су доступне на тржишту Републике Србије.

Из претходно наведеног, а након поновног увида у техничке карактеристике свих њему доступних радних машина за безбедан рад на висинама, наручилац је става да је логичан услов у конкурсној документацији и да је за безбедно обављање горе наведених радова неопходна „Камионска подизна платформа, минималне радне висине 50м, са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме“.

Наручилац би још једном нагласио чињеницу да Подносилац захтева има увид у комплетну техничку документацију, да је обишао предметну локацију и да је како сам наводи вршио радове на првој фази извођења радова те најбоље познаје предметни објекат.

Наручилац је у међувремену дошао до фотографије са предметног објекта из које се види како се изводе радови у оквиру Прве фазе баш ангажујући камионску подизну платформу.



Подносилац захтева упорно жели да оспори услов камионске подизне платформе коју је и сам користио у првој фази радова.

9. Наводи који се тичу ситуационог плана

Када је ова тачка Захтева у питању, морамо сугерисати надлежном органу да Подносилац у својству понуђача нема ингеренције више инстанце контролног државног органа да захтева доставу одређених докумената, нити је Наручилац у обавези да на такве захтеве одговори позитивно, а посебно поред чињенице да се Подносилац бави крајњим формализмом услед тврдње да на његов захтев „није одговорено“. Наиме, осим што је одговор јасно видљив на Порталу јавних набавки, Наручилац није у могућности да своје одговоре сачињава у складу са пројекцијама Подносиоца, већ по својој диспозицији, стилу и нахођењу у односу на сам текст истог. Дакле, суштински је битно да се наведено да је све што је Подносилац питао Наручиоца могао да сазна правилним и детаљним увидом у пројекат у оквиру кога је све прецизно дефинисано и разрађено, а који је доступан свим заинтересованим привредним субјектима. С тим у вези, сугеришемо да у форми „ситуационог плана“ Наручилац исти и не поседује, нити је у обавези да исти поседује, док све околности које би са собом носило извођење би се дефинисало у самом његовом току.

Сходно наведеном, тврдње Подносиоца из тачке 9. Захтева су крајње формални, неутемељени и нејасни, те позивамо надлежни орган да их као такве одбије.

10. Наводи који се тичу књига 5.1, 5.2. и 5.3.

Главни пројекат заштите од пожара, урађен је у свему у складу са Законом о заштити од пожара. У ГПЗоп, на страни 29., на основу процене ризика од пожара, одговорни пројектант је донео следећи закључак:

"За добијене вредности пожарног ризика за објекте – Ro, као и пожарног ризика садржаја објекта – Rs, уношењем у графикон може се констатовати да тачка са наведеним координатама, пада у зону под бројем 3, на основу чега се доноси закључак да за предметни објекат је оправдано постављање инсталације за аутоматску дојаву пожара, а стабилни систем за гашење пожара није неопходан."

Даље, Пројекат за извођење стабилног система за аутоматску детекцију и дојаву пожара, описује инсталације за аутоматско откривање и дојаву пожара, која је у складу са чланом 42. Закона о заштити од пожара, обавезна за здравствене установе, и која је предвиђена као обавезна кроз ГПЗоп. Овим пројектом су обухваћене све просторије у објекту, те је на тај начин у целости испуњен захтев дефинисан кроз ГПЗоп на основу законских одредаби.

За детекцију пожара предвиђен је адресабилни систем сличан систему ЗАРЈА, који се састоји од:

- основне јединице за дојаву пожара (ППЦ)
- адресабилних оптичких јављача пожара
- адресабилних термичких јављача пожара
- адресабилних оптичко-термичких детектора пожара
- адресабилних ручних јављача пожара
- адресабилних командних модула
- аспирационих детектора дима
- алармних уређаја (алармне сирене са и без бљескалица)
- кабловске инсталације

Пројектном документацијом предвиђа се инсталација адресабилних централних уређаја за аутоматску детекцију пожара, укупно 16 адресабилних централа, које су међусобно умрежене у јединствен систем аутоматске детекције и дојаве пожара.

Даље, у опису рада система, наводи се и следеће:

"На основу стандарда СРПС ЕН 54-2 и СРПС ЦЕН/ТС ЕН 54-14 потребно је одредити време извиђања дежурног особља у случају аларма првог степена. Ово време се одређује на основу времена које је потребно да дежурно лице, након потврде присуства на централу (аларм првог степена), дође до најудаљеније тачке у објекту од места надзора. Због величине објекта, време извиђања би било доста дуго, што би довело до тога да особље не одреагује на адекватан начин и спречи појаву пожара у њеној најранијој фази. Предвиђена је интеграција система дојаве и детекције пожара са системом видео надзора, па би у случају реаговања детектора пожара (први аларм), дежурна особа на монитору добила снимак у реалном времену места најближем детектору који је реаговао. На тај начин знатно скраћујемо време реаговања дежурног особља, особље може да оцени да ли је аларм лажан, и у случају појаве пожара може ефикасније организовати тактику гашења и евакуације људи.

Све центре су умрежене и над њима се врши надзор преко графичког надзорног центра. Графички

надзорни центар је предвиђен за постављање у канцеларији обезбеђења (П4.5.1 – сервер рачунар) и просторији обезбеђења и ПП заштите (П.4.2.16 – клиент рачунар) у приземљу објекта. Дежурно лице на монитору ГНЦ-а има приказ плана свих етажа у објекту и на њима приказане елементе детекције и дојаве пожара. У случају било ког аларма или грешке, ГНЦ врши звучно обавештење особља, а на монитору, на траци за догађаје исписује врсту обавештења, који је елемент у питању и где се налази.

Дежурно особље може врло лако, једним кликом на траку за догађај, да добије локацију елемента на припадајућој етажи. Такође, особље има приказ места детекције пожара на мониторима система видео надзора. Систем детекције и дојаве пожара је интегрисан са системом болничке сигнализације (СОС). На горе поменути графички

надзорни центар повезан је и систем болничке СОС сигнализације. Исти софтвер врши надзор над оба система. Помоћу софтвера је могуће праћење свих параметара и догађаја везаних за СОС сигнализацију паралелно са системом дојаве пожара.

Електроинсталатерске радове може да изведе овлашћени извођач радова према пројекту и важећим техничким прописима, односно правилнику ВДС прописа за аутоматске системе за дојаву пожара, "Пројектовања и инсталације" као и упутства за инсталацију.

Сваки од система функционише засебно као појединачан систем, а предвиђена је и интеграција више система, чиме се добија контрола и увид у исте са једног места. Софтвер путем којег је предвиђена интеграција система је систем софтвер за видео надзор. Замишљено је формирање оперативног центра у који би се сливале све информације обухваћених система. Оперативни центар би се могао назвати и "сејуриту роом" у којој борави обезбеђење 24 сата 7 дана у недељи. Путем професионалног софтвера инсталираног на серверу, као и софтвера за оперативни рачунар, радник обезбеђења би имао увид и контролу у интегрисане системе. Предвиђена је интеграција система ИП видео надзора, система контроле приступа и система аутоматске дојаве пожара.

Концепција интегративног система се заснива на сливању свих података интегрисаних система на сервер на којем се формира база података, док се на клијент рачунару у оперативном центру шаљу све промене стања о интегрисаним системима.

Предвиђена је интеграција софтвера са системом контроле приступа и системом за дојаву пожара, како би се обезбедила побољшана безбедност и надзор иштићеног објекта. Корисници могу креирати правила за догађаје из интегрисаних система, као и њихову међусобну интеракцију. Сви елементи система и пожарне зоне могу бити визуелно приказане на графичким мапама.

Напредне технологије пружају аналитичке активности у кадру камере, као што су способност препознавања људи, возила, лица, регистарских таблица, аларма са пожарне централе, као и свих догађаја са система контроле приступа (статус врата, улазак / излазак на одређена врата). Све наведено представља догађај који може бити симболички представљен у графичкој мапи и имати узајамну реакцију у одређеним временском периоду. Свака од наведених аналитика нам даје могућност да поставимо дискретна правила за одређене догађаје за које желимо бити упозорени, укључујући девет различитих врста покрета, откривање и постављање листа за надзор на основу изгледа одређеног лица, регистарске таблице, уласка/изласка кроз одређена врата или аларма са пожарне централе."

Овим пројектом су предвиђени и Аспирациони детектори дима, при чему је наведено да детекција дима у почетној фази пожара представља веома битан фактор који

пружа додатно време које се може искористити за превенцију штете у специфичним деловима објекта. Ови детектори су постављени у окнима лифтова. Принцип функционисања усисних јављача заснива се на константном узорковању ваздуха кроз отворе за узорковање након чега се ваздух транспортује до ласерског јављача дима високе осетљивости и анализира у циљу детектовања честица дима. Поменути аспирациони системи не представљају системе за превентивну детекцију могућег настанка пожара и просторијама у којима се налази скупопцена опрема или подаци, о којима подносилац захтева говори у Захтеву за заштиту права, што очигледно Подносилац захтева није најбоље разумео тумачећи пројекат.

Подносилац захтева у Захтеву за заштиту права понуђача, не наводи да је у претходном периоду поставио и питање у вези система за превентивну детекцију пожара, и то:

„Увидом у техничку документацију констатовали смо да се у књизи 5.1 (Сигналне и телекомуникационе инсталације) нашао део система дојаве пожара, тачније аспирациони систем за сервер собу, рендген сале, маммографију и скенер.

Аспирациони систем је део система дојаве пожара, што доказујемо тиме да је аспирациони детектор са цевима за рано детектовање пожара (види се у цртежима свеске 5.1, а не у 5.3) повезан на додатни модул од система (Зарја) који је повезан на пожарну централу за дојаву пожара (Зарја) која је саставни део пројекта 5.3.

Овим се оспорава и напомена у уводном делу Техничког описа система за превентивну детекцију пожара (ПЗИ), који наводи да систем за рану детекцију пожара није део тог система, а заправо јесте по свом техничком решењу и цртежима.

Аспирациони систем је морао да се нађе у књизи 5.3, а законска је обавеза И да буде потписан од стране компаније која поседује лиценцу МУП-а.

Достављамо приговор у вези исправности техничке документације, И сматрамо да је потребно изменити услове конкурсне документације, те доставити исправну техничку документацију са прописаним лиценцама.

Овако објављени пројекти не могу сматрати исправним јер нису испуњене законске претпоставке за поступање по истим.“

На постављено питање, Наручилац је доставио следећи одговор:

„У складу са чланом 31. Закона о заштити од пожара, дефинисано је шта све треба да садржи Главни пројекат заштите од пожара, где је између осталог наведено да садржи и следеће: технички извештај (податке о локацији објекта значајне за заштиту од пожара, опис објекта, процену опасности од пожара, поделу објекта на пожарне секторе, дефинисање евакуационих путева, критеријуме за избор материјала за конструкције које треба да буду отпорне на пожар, критеријуме за избор материјала за

ентеријер за који постоје посебни захтеви у погледу отпорности на пожар, процену опасности од пожара која потиче од технолошког процеса и материја које се у њима користе или складиште, опис инсталација за аутоматско откривање и дојаву пожара, детекцију експлозивних и запаљивих гасова, као и опис стабилних и мобилних инсталација и уређаја за гашење пожара, евакуационе путеве за спасавање лица и имовине, критеријуме за избор мобилне опреме за гашење пожара, опис инсталација за флуиде који се користе у објекту и др.).

Главним пројектом заштите од пожара, као систем за дојаву пожара, није наведен систем за превентивно откривање пожара, те као такав не спада у обавезне системе за заштиту од пожара. С обзиром на велику нематеријалну и материјалну вредност опреме у собама за сервер салу, рендген сале, мамографију и скенер, додатно је, поред система за дојаву пожара као обавезним системом у складу са Главним пројектом заштите од пожара, од стране пројектанта предвиђен систем за превентивно откривање пожара. Не ради се о аспирационом систему. Овај систем не може са сигурношћу да предвиди пожар, али кориснику може да да индиције о вероватноћи појаве пожара у одређеном простору.

Овај систем није обавезујући са аспекта закона и правилника и тиме не спада у обавезне системе заштите од пожара и не доставља се на сагласност у МУП, нити је потребно да пројекат оверава пројектант са лиценцом Б2 коју издаје МУП.

Систем за превентивно откривање пожара је заснован на статистичкој процени и вероватноћи јављања пожара, и служи да упозори корисника на могућност јављања пожара у одређеном простору, пре него се исти и појави, и као такав није обавезујући са аспекта заштите од пожара. С обзиром да је његова поузданост заснована на процени, те исти не може да буде систем за дојаву пожара на који може да се у потпуности заснива дојава пожара. Овај систем служи да упозори на вероватноћу од настајања пожара, значајно пре самог настанка пожара, те као такав, није систем за дојаву пожара.

Даље, наводи да је систем преко модула повезан на пожарну централу и да би због тога морао да се нађе у свесци 5.3 не може да се прихвати јер су многи системи преко модула интегрисани на систем дојаве пожара а не припадају том систему и нису обрађени у свесци 5.3.

Имајући у виду претходно наведено, а како систем за превентивно откривање пожара није дефинисан Главним пројектом заштите од пожара, као и да исти не представља систем за дојаву пожара његово место није у пројекту система за дојаву пожара већ у неком другом пројекту (телекомуникационе и сигналне инсталације), као што је и предвиђено. За овај објекат је предвиђен посебан систем за аутоматску детекције и дојаву пожара и исти је урађен у складу са законским и подзаконским актима, оверен и потписан од стране овлашћених правних и физичких лица која поседују одговарајуће лиценце МУП РС, Сектор за ванредне опасности.

Наручилац остаје при захтеваном услову из конкурсне документације.“

Из достављеног одговора је недвосмислено дато појашњење да предметни систем за превентивну детекцију пожара, не представља систем који детектује пожар у моменту настанка пожара, већ упозорава на могућност настанка пожара пре настанка истог, што га као таквог не може сврстати у систем аутоматске детекције и дојаве пожара и као такав не треба ни да се налази у свесци 5.3 Стабилни системи за аутоматску детекцију и дојаву пожара.

Даље наводимо, да је Пројектант у име Наручиоца, израдио пројектно техничку документацију у свему у складу са Законом о планирању и изградњи и подзаконским актима који уређују област израде пројектне документације, као и у складу са Законом о заштити од пожара и пратећим подзаконским актима. Као што је горе наведено, у циљу спровођења мера заштите од пожара, израђен је Главни пројекат заштите од пожара, којим се дефинишу обавезне мере превентивне заштите од пожара, а међу којим се као једна од обавезних наводи уградња стабилног система за аутоматску детекцију и дојаву пожара. Пројектом за извођење, свеска 5.3 – стабилни системи за аутоматску детекцију и дојаву пожара, предвиђена је уградња овог система, који је дефинисан као обавезан, и то за сваку просторију у објекту. На овај начин, Пројектант је у целости испоштовао одредбе законских и подзаконских аката, при чему је Главни пројекат заштите од пожара и Пројекат за извођење стабилних система за аутоматску детекцију и дојаву пожара, израдио, оверио и потписао одговорни пројектант који поседује одговарајуће лиценце издате од стране надлежних органа, како у погледу општих услова за израду пројектне документације (лиценца одговорног пројектанта у смислу Закона о планирању и изградњи), тако и у погледу посебних услова за израду посебних система за превенцију пожара (лиценца Б2 издата од стране МУП РС, Сектор за ванредне опасности). Такође, ове пројекте је израдило правно лице које поседује одговарајућа одобрења за израду пројектно техничке документације у области заштите од пожара (издате од стране МУП РС, Сектор за ванредне ситуације). На овај начин, Пројектант је у целости испунио захтеве у погледу израде пројектне документације из области заштите од пожара.

Надаље, Пројектант је додатно предвидео и системе који имају за циљ да обезбеде додатну сигурност корисника објекта у погледу чувања веома важне опреме. У том смислу, предвиђени су додатни системи за превентивно откривање пожара у неколико просторија у објекту, тамо где се налази скупочена опрема и веома важни подаци. Овај систем, није наведен као обавезан у смислу захтева заштите од пожара или превенције од пожара. Као такав није ни део пројектне документације који се бави системима за аутоматску детекцију и дојаву пожара. Предметни систем за превентивно откривање пожара, сам по себи има способност да детектује опасност од настанка пожара знатно пре него до самог пожара и дође, уколико уопште до истог и дође.

Предвиђени систем за превентивно откривање пожара је заснован на технологији превентивног откривања пожара, која је јединствена технологија и која је први пут примењена у НАСА летелицама. Омогућава врло осетљиву детекцију и откривање ризика од настанка пожара и временски много пре него што настану први ефекти пожара у виду дима, мириса итд. У том смислу, пројектовани систем детектује могућност настанка пожара, и не представља систем за аутоматску детекцију и дојаву пожара, већ сигурносни систем који треба да упозори корисника да у појединим просторијама у којима се налази скупопцена опрема или драгоцени подаци, постоји могућност да дође до пожара.

Као такав, ова систем осим што није обавезан према одредбама Закона о заштити од пожара и пратећим подзаконским актима, он не представља ни систем за аутоматску детекцију и дојаву пожара, већ само предвиђа могућност да до пожара може да дође значајно пре него се пожар и појави, те као такав не постоји законска обавеза да се налази у свесци 5.3 Стабилни системи за аутоматску детекцију и дојаву пожара. Наручилац је обезбедио посебан и независан аутоматски систем за детекцију и дојаву пожара, који је у складу са законским и подзаконским одредбама обрађен у свесци 5.3 Стабилни системи за аутоматску детекцију и дојаву пожара.

Пројектант задржава право да у циљу обезбеђења што веће безбедности и чувања имовине и података Корисника, може да предвиди и друге системе који нису прописани као минимални захтеви у смислу превенције од пожара, а посебно ако ти системи могу да функционишу независно од осталих система и ни на који начин не нарушавају функционалност осталих система у објекту.

Даље, у складу са чланом 128а. Закона о планирању и изградњи ("Сл. Гласник РС", број 72/2009, 81/2009 – исправка, 64/2010 – одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013 - одлука УС, 50/2013 - одлука УС, 98/2013 - одлука УС, 132/2014, 145/2014, 83/2018, 31/2019, 37/2019 - др. закон, 9/2020 i 52/2021)), Инвеститор именује главног пројектанта који је одговоран за усклађеност извода из пројекта са подацима из пројекта за грађевинску дозволу и који својим потписом потврђује усаглашеност свих појединачних делова пројекта. С друге стране, у складу са чланом 26. став 7. Правилника о садржини, начину и поступку израде и начину вршења контроле техничке документације према класи и намени објекта ("Сл. Гласник РС", број 73/2019), Главни пројектант одређује које све пројекте по областима ће садржати техничка документација, у зависности од врсте техничке документације и класе и намена објекта, док је чланом 26. став 8. истог Правилника, дефинисано да садржину пројекта поједине области оверава одговорни пројектант за предметни објекат. Главни пројектант и Одговорни пројектанти су пројекте дефинисали и израдили на горе предвиђен начин, исте потписали и оверили својим печатима и потписима, те у складу са тим сносе и одговарајућу законску одговорност за

исте. На пројекту документацију је добијен позитиван извештај вршиоца техничке контроле, прибављена је Грађевинска дозвола, а добијена је и сагласност од представника Канцеларије за управљање јавним улагањима, која финансира извођење радова. При том, нико од наведених субјеката није дао исту или сличну примедбу као Подносилац захтева.

Коначно, у складу са одредбама члана 2. став 2, тачка 7), Закона о ауторским и сродним правима, пројектна документација као дело архитектуре сматра се ауторским делом, те у том смислу, у складу са чланом 17. истог Закона, пројектну документацију није могуће мењати без дозволе аутора пројекта, односно одговорних пројектаната.

Имајући у виду све горе наведено, а с обзиром да одговорни пројектанти остају при свом решењу, с обзиром да су Главни и Одговорни пројектанти оверили и потписали пројекте и да су као такви законски одговорни, с обзиром да су на пројектну документацију прибављене све потребне сагласности, то Наручилац нема никакве законске могућности да на било који начин мења пројектну документацију. У том смислу, Наручилац је става да је достављена и одобрена пројектна документација у свему урађена по правилима струке, да је иста усаглашена са свим законским одредбама, да су исту потписали главни и одговорни пројектанти који и даље остају при својим ставовима и решењима, да је на исту прибављено позитивно мишљење техничке контроле, да је на основу исте добијена Грађевинска дозвола, то Наручилац нема ниједан законски основ да поступи по захтевима Подносиоца Захтева за заштиту права, и у складу са тим, остаје у целости при пројектном решењу и садржају конкурсне документације.

Као основ за формирање овог одговора комисија је користила и стручно мишљење независног правног субјекта из ове области. У прилогу достављамо наведено стручно мишљење.

На основу свега до сада наведеног, јасно је да је Наручилац је спрам својих потреба дефинисао све критеријуме за избор привредног субјекта, као и остале захтеве и услове, тиме поштујући начела из члана 6, члана 7. и члана 10. ЗЈН, а у вези са чланом 114. ЗЈН.

Сходно томе, чврсто верујемо, намеће јасан закључак да је Комисија Наручиоца сачинила конкурсну документацију у свему према посебним и/или позитивним прописима које смо у претходним редовима наводили, пре свега у складу са обавезом из члана 93. став 1. ЗЈН, а са тим у вези и са члановима 6, 7, 9, 10. и 114. ЗЈН.

На основу свега до сада наведеног, моломо Вас да, у складу са чланом 226. став 4. тачка 2) ЗЈН, као поступајући орган након претходне провере ЗЗП-а и утврђивања неоснованости свих навода, донесете

РЕШЕЊЕ
о одбијању захтева за заштиту права

ОДБИЈА СЕ као **НЕОСНОВАН** захтев за Захтев за заштиту права од 03.12.2021. године аинтересованог привредног субјекта „ТЕРМОМОНТ“ д.о.о. из Београда, ул. Браће Недића бр. 1, 11000 Београд, ПИБ: 100290037, МБ: 07729561, који је у име и за рачун наведеног поднело одговорно лице правног лица, у отвореном поступку јавне набавке са предметом радова „Радови на реконструкцији и доградњи медицинског центра у Прокупљу и реконструкцији постојеће трафостанице у оквиру медицинског центра“ бр. 401-157/21-04, у фази поступка пре отварања понуда, односно на одредбе Конкурсне документације предметног поступка, објављене на Порталу дана 06.11.2021. године (послата на објаву 05.11.2021. год. заједно са јавним позивом), те измењене у седам наврата и објављене на исти начин на Порталу јавних набавки, наручилаца који заједнички спроводе јавну набавку и то: Град Прокупље, Градска управа Града Прокупља, Ул. Никодија Стојановића Татка бр. 2, 18400 Прокупље, ПИБ: 100506227 и Канцеларија за управљање јавним улагањима, Ул. Немањина бр. 11, 11000 Београд, ПИБ: 109311023, као и захтевани трошкови услед подношења правног средства.

у Прокупљу и Београду
дана 09.12.2021. године



Одговорно лице Наручиоца 1
Канцеларија за управљање
јавним улагањима
Директор


~ Марко Благојевић ~

Одговорно лице Наручиоца 2
Градска управа Града Прокупља
Заменик начелника

~ Угљеша Костић ~

Прилог:

- **Неопходна документација предметног поступка јавне набавке, укључујући и прилоге у виду стручног мишљења и одређених нацрта**

Доставити (путем Портала ЈН и/или путем поштанског оператора):

- Републичкој комисији за заштиту права у поступцима јавних набавки, Немањина број 22 – 26, 11000 Београд.
- Подносиоцу правног средства - **„ТЕРМОМОНТ“ д.о.о. из Београда, ул. Браће Недича бр. 1, 11000 Београд, ПИБ: 100290037, МБ: 07729561**

ГРАД ПРОКУПЉЕ

Никодија Стојановића Татка бр. 2, Прокупље

КАНЦЕЛАРИЈА ЗА УПРАВЉАЊЕ ЈАВНИМ УЛАГАЊИМА

Немањина бр. 11, Београд

ПРЕДМЕТ: ОДГОВОР НЕЗАВИСНОГ ПРАВНОГ СУБЈЕКТА

На Захтев за стручним мишљењем у вези са Јавном набавком број: 401-157/21-04: Радови на реконструкцији и доградњи Медицинског центра у Прокупљу и реконструкцији постојеће трафостанице у оквиру Медицинског центра

Поштовани,

У складу са вашим захтевом за давањем стручног мишљења у вези са испројектованим Стабилним системом за аутоматску детекцију и дојаву пожара и Системом за превентивну детекцију могућег настанка пожара, а у вези са јавном набавком за Радове на реконструкцији и доградњи Медицинског центра у Прокупљу и реконструкцији постојеће трафостанице у оквиру Медицинског центра, а на основу доступне техничке документације достављамо следеће одговоре:

Питање 1:

Да ли је испројектовани стабилни систем за аутоматску детекцију и дојаву пожара израђен у складу са Законом о заштити од пожара и захтевима који су предвиђени у Главном пројекту заштите од пожара.

Одговор 1:

Пројекат за извођење стабилног система за аутоматску детекцију и дојаву пожара, описује инсталације за аутоматско откривање и дојаву пожара, која је у складу са чланом 42. Закона о заштити од пожара, обавезна за здравствене установе, и која је предвиђена као обавезна кроз ГПЗоП. Овим пројектом су обухваћене све просторије у објекту, те је на тај начин у целости испуњен захтев дефинисан кроз ГПЗоП на основу законских одредби.

Пројектант је израдио пројектно техничку документацију у свему у складу са Законом о планирању и изградњи и подзаконским актима који уређују област израде пројектне документације, као и у складу са Законом о заштити од пожара и пратећим подзаконским актима. Као што је горе наведено, у циљу спровођења мера заштите од пожара, израђен је Главни пројекат заштите од пожара, којим се дефинишу обавезне мере превентивне заштите од пожара, а међу којим се као једна од обавезних наводи уградња стабилног система за аутоматску детекцију и дојаву пожара. Пројектом за извођење, свеска 5.3 – стабилни системи за аутоматску детекцију и дојаву пожара, предвиђена је уградња овог система, који је дефинисан као обавезан, и то за сваку просторију у

објекту. На овај начин, Пројектант је у целости испоштовао одредбе законских и подзаконских аката, при чему је Главни пројекат заштите од пожара и Пројекат за извођење стабилних система за аутоматску детекцију и дојаву пожара, израдио, оверио и потписао одговорни пројектант који поседује одговарајуће лиценце издате од стране надлежних органа, како у погледу општих услова за израду пројектне документације (лиценца одговорног пројектанта у смислу Закона о планирању и изградњи), тако и у погледу посебних услова за израду посебних система за превенцију пожара (лиценца Б2 издата од стране МУП РС, Сектор за ванредне опасности). Такође, ове пројекте је израдио правно лице које поседује одговарајућа одобрења за израду пројектно техничке документације у области заштите од пожара (издате од стране МУП РС, Сектор за ванредне ситуације). На овај начин, Пројектант је у целости испунио захтеве у погледу израде пројектне документације из области заштите од пожара.

Питање 2:

Да ли је испројектовани систем за превентивну детекцију могућег настанка пожара дефинисан Главним пројектом заштите од пожара као неопходан за предметни објекат?

Одговор 2:

Главним пројектом заштите од пожара, као систем за дојаву пожара, није наведен систем за превентивну детекцију пожара, те као такав не спада у обавезне системе за заштиту од пожара. С обзиром на велику нематеријалну и материјалну вредност опреме у собама за сервер салу, рендген сале, мамографију и скенер, додатно је, поред система за дојаву пожара као обавезним системом у складу са Главним пројектом заштите од пожара, од стране пројектанта предвиђен систем за превентивну детекцију пожара. Не ради се о аспирационом систему. Овај систем не врши детекцију и дојаву пожара и не може са сигурношћу да предвиди пожар, али кориснику може да да индиције о вероватноћи појаве пожара у одређеном простору, и као такав није обавезујући са аспекта заштите од пожара.

Питање 3:

Да ли је испројектовани систем за превентивну детекцију могућег настанка пожара обавезан према одредбама Закона о заштити од пожара и пратећим подзаконским актима који регулишу ову област?

Одговор 3:

Овај систем није обавезујући са аспекта Закона о заштити од пожара и пратећим подзаконским актима и тиме не спада у обавезне системе заштите од пожара и не доставља се на сагласност у МУП, нити је потребно да пројекат оверава пројектант са лиценцом Б2 коју издаје МУП.

Систем за превентивно откривање пожара је заснован на статистичкој процени и вероватноћи јављања пожара, и служи да упозори корисника на могућност јављања пожара у одређеном простору, пре него се исти и појави, и као такав није обавезујући са аспекта заштите од пожара. С

обзиром да је његова поузданост заснована на процени, те исти не може да буде систем за дојаву пожара на који може да се у потпуности заснива дојава пожара. Овај систем служи да упозори на вероватноћу од настајања пожара, значајно пре самог настанка пожара, те као такав, није систем за дојаву пожара.

Питање 4:

Да ли постоји разлика између стабилних система за аутоматску детекцију и дојаву пожара и система за превентивну детекцију могућег настанка пожара? Молимо вас да објасните разлику уколико иста постоји?

Одговор 4:

За детекцију пожара предвиђен је адресабилни систем сличан систему ЗАРЈА, који се састоји од:

- основне јединице за дојаву пожара (ППЦ)
- адресабилних оптичких јављача пожара
- адресабилних термичких јављача пожара
- адресабилних оптичко-термичких детектора пожара
- адресабилних ручних јављача пожара
- адресабилних командних модула
- аспирационих детектора дима
- алармних уређаја (алармне сирене са и без бљескалица)
- кабловске инсталације

Пројектном документацијом предвиђа се инсталација адресабилних централних уређаја за аутоматску детекцију пожара, укупно 16 адресабилних централа, које су међусобно умрежене у јединствен систем аутоматске детекције и дојаве пожара.

Даље, у опису рада система, наводи се и следеће:

"На основу стандарда СРПС ЕН 54-2 и СРПС ЦЕН/ТС ЕН 54-14 потребно је одредити време извиђања дежурног особља у случају аларма првог степена. Ово време се одређује на основу времена које је потребно да дежурно лице, након потврде присуства на централу (аларм првог степена), дође до најудаљеније тачке у објекту од места надзора. Због величине објекта, време извиђања би било доста дуго, што би довело до тога да особље не одреагује на адекватан начин и спречи појаву пожара у њеној најранијој фази. Предвиђена је интеграција система дојаве и детекције пожара са системом видео надзора, па би у случају реаговања детектора пожара (први аларм), дежурна особа на монитору добила снимак у реалном времену места најближем детектору који је реаговао. На тај начин знатно скраћујемо време реаговања дежурног особља, особље може да оцени да ли је аларм лажан, и у случају појаве пожара може ефикасније организовати тактику гашења и евакуације људи.

Све централе су умрежене и над њима се врши надзор преко графичког надзорног центра. Графички

надзорни центар је предвиђен за постављање у канцеларији обезбеђења (П4.5.1 – сервер рачунар) и просторији обезбеђења и ПП заштите (П.4.2.16 – клијент рачунар) у приземљу објекта. Дежурно лице на монитору ГНЦ-а има приказ тлоцрта свих етажа у објекту и на њима приказане елементе детекције и дојаве пожара. У случају било ког аларма или грешке, ГНЦ врши звучно обавештење особља, а на монитору, на траци за догађаје исписује врсту обавештења, који је елемент у питању и где се налази.

Дежурно особље може врло лако, једним кликом на траку за догађај, да добије локацију елемента на припадајућој етажи. Такође, особље има приказ места детекције пожара на мониторима система видео надзора. Систем детекције и дојаве пожара је интегрисан са системом болничке сигнализације (COC). На горе поменути графички надзорни центар повезан је и систем болничке COC сигнализације. Исти софтвер врши надзор над оба система. Помоћу софтвера је могуће праћење свих параметара и догађаја везаних за COC сигнализацију паралелно са системом дојаве пожара.

Електроинсталатерске радове може да изведе овлашћени извођач радова према пројекту и важећим техничким прописима, односно правилнику ВДС прописа за аутоматске системе за дојаву пожара, "Пројектовања и инсталације" као и упутства за инсталацију.

Сваки од система функционише засебно као појединачан систем, а предвиђена је и интеграција више система, чиме се добија контрола и увид у исте са једног места. Софтвер путем ког је предвиђена интеграција система је систем софтвер за видео надзор. Замислимо је формирање оперативног центра у који би се сливале све информације обухваћених система. Оперативни центар би се могао назвати и "сецурити роом" у којој борава обезбеђење 24 сата 7 дана у недељи. Путем професионалног софтвера инсталираног на серверу, као и софтвера за оперативни рачунар, радник обезбеђења би имао увид и контролу у интегрисане системе. Предвиђена је интеграција система ИП видео надзора, система контроле приступа и система аутоматске дојаве пожара.

Концепција интегративног система се заснива на сливању свих података интегрисаних система на сервер на којем се формира база података, док се на клијент рачунару у оперативном центру шаљу све промене стања о интегрисаним системима.

Предвиђена је интеграција софтвера са системом контроле приступа и системом за дојаву пожара, како би се обезбедила побољшана безбедност и надзор штићеног објекта. Корисници могу креирати правила за догађаје из интегрисаних система, као и

њихову међусобну интеракцију. Сви елементи система и пожарне зоне могу бити визуелно приказане на графичким мапама.

Напредне технологије пружају аналитичке активности у кадру камере, као што су способност препознавања људи, возила, лица, регистарских таблица, аларма са пожарне централе, као и свих догађаја са система контроле приступа (статус врата, улазак / излазак на одређена врата). Све наведено представља догађај који може бити симболички представљен у графичкој мапи и имати узајамну реакцију у одређеном временском периоду. Свака од наведених аналитика нам даје могућност да поставимо дискретна правила за одређене догађаје за које желимо бити упозорени, укључујући девет различитих врста покрета, откривање и постављање листа за надзор на основу изгледа одређеног лица, регистарске таблице, уласка/изласка кроз одређена врата или аларма са пожарне централе."

Овим пројектом су предвиђени и Аспирациони детектори дима, при чему је наведено да детекција дима у почетној фази пожара представља веома битан фактор који пружа додатно време које се може искористити за превенцију штете у специфичним деловима објекта. Ови детектори су постављени у окнима лифтова. Принцип функционисања усисних јављача заснива се на константном узорковању ваздуха кроз отворе за узорковање након чега се ваздух транспортује до ласерског јављача дима високе осетљивости и анализира у циљу детектовања честица дима. Поменути аспирациони системи не представљају системе за превентивну детекцију могућег настанка пожара и просторијама у којима се налази скупочена опрема или подаци већ је део стабилног система за детекцију и дојаву пожара.

Пројектант је додатно предвидео и системе који имају за циљ да обезбеде додатну сигурност корисника објекта у погледу чувања веома важне опреме. У том смислу, предвиђени су додатни системи за превентивну детекцију могућег настанка пожара у неколико просторија у објекту, тамо где се налази скупочена опрема и веома важни подаци. Предметни систем за превентивно откривање пожара, сам по себи има способност да детектује опасност од настанка пожара знатно пре него до самог пожара и дође, уколико уопште до истог и дође.

Предвиђени систем за превентивно откривање пожара је заснован на технологији превентивног откривања пожара, која је јединствена технологија и која је први пут примењена у НАСА летелицама. Омогућава врло осетљиву детекцију и откривање ризика од настанка пожара и временски много пре него што настану први ефекти пожара у виду дима, мириса итд. У том смислу, пројектовани систем детектује могућност настанка пожара, и не представља систем за аутоматску детекцију и дојаву пожара, већ сигурносни систем који треба да упозори корисника да у појединим просторијама у којима се налази скупочена опрема или драгоцени подаци, постоји могућност да дође до пожара.

Питање 5:

Да ли систем за превентивну детекцију могућег настанка пожара мора да буде саставни део свеске 5.3 Стабилни систем за аутоматску детекцију и дојаву пожара?

Одговор 5:

Из претходног наведеног недвосмислено се може закључити да предметни систем за превентивну детекцију могућег настанка пожара, не представља систем који детектује пожар у моменту настанка пожара, већ упозорава на могућност настанка пожара пре настанка истог, што га као таквог не може сврстати у систем аутоматске детекције и дојаве пожара и као такав не мора ни да се налази у свесци 5.3 Стабилни системи за аутоматску детекцију и дојаву пожара.

Као такав, ова систем осим што није обавезан према одредбама Закона о заштити од пожара и пратећим подзаконским актима, он не представља ни систем за аутоматску детекцију и дојаву пожара, већ само предвиђа могућност да до пожара може да дође значајно пре него се пожар и појави, те као такав не постоји законска обавеза да се налази у свесци 5.3 Стабилни системи за аутоматску детекцију и дојаву пожара. Пројектант је обезбедио посебан и независан аутоматски систем за детекцију и дојаву пожара, који је у складу са законским и подзаконским одредбама обрађен у свесци 5.3 Стабилни системи за аутоматску детекцију и дојаву пожара.

Пројектант задржава право да у циљу обезбеђења што веће безбедности и чувања имовине и података Корисника, може да предвиди и друге системе који нису прописани као минимални захтеви у смислу превенције од пожара, а посебно ако ти системи могу да функционишу независно од осталих система и ни на који начин не нарушавају функционалност осталих система у објекту.



Тесла системи д.о.о.


директор
Зоран Татомировић, дипл.инж.ел.