



КАНЦЕЛАРИЈА  
ЗА УПРАВЉАЊЕ  
ЈАВНИМ УЛАГАЊИМА

Република Србија

Град Прокупље

**Градска управа Града Прокупља**

Ул. Никодија Стојановића Татка бр. 2, 18400 Прокупље

ПИБ: 100506227

у заједничкој јавној набавци са наручиоцем:

**Канцеларија за управљање јавним улагањима**

Ул. Немањина бр. 11, 11000 Београд

ПИБ: 109311023

Дл. број: 401-175/21-04

Датум: 10.12.2021. године

На основу члана 10. (Начело истине и слободне оцене доказа) Закона о општем управном поступку (Сл. Гласник РС бр. 18/2016 и 95/2018 – аутентично тумачење – у даљем тексту: ЗУП), а у вези поднеска послатог електронским путем, односно путем Портала јавних набавки, у виду Захтева за заштиту права од 02.12.2021. године (достављен Наручиоцу дана 03.12.2021. године и заведен под бројем 401-175/21-04)(у даљем тексту: Захтев / ЗЗП) заинтересованог привредног субјекта „PROFESIONAL MEDIC“ д.о.о. из Београда-Винча, ул. Професора Недића бр. 24, 11351 Винча, ПИБ: 106772729, МБ: 20677953, који је у име и за рачун наведеног поднело одговорно лице правног лица (у даљем тексту: Подносилац), у отвореном поступку јавне набавке са предметом радова „Радови на реконструкцији и доградњи медицинског центра у Прокупљу и реконструкцији постојеће трафостанице у оквиру медицинског центра“ бр. 401-157/21-04, у фази поступка пре отварања понуда, односно на одредбе Конкурсне документације предметног поступка, објављене на Порталу дана 06.11.2021. године (послата на објаву 05.11.2021. год. заједно са јавним позивом), те измене у седам наврата и објављене на исти начин на Порталу јавних набавки, наручилаца који заједнички спроводе јавну набавку и то: Град Прокупље, Градска управа Града

**Прокупља, Ул. Никодија Стојановића Татка бр. 2, 18400 Прокупље, ПИБ: 100506227 и Канцеларија за управљање јавним улагањима, Ул. Немањина бр. 11, 11000 Београд, ПИБ: 109311023 (у даљем тексту: Наручилац), у складу са чланом 220. став 1. тачка 2) Закона о јавним набавкама (Сл. Гласник РС бр. 91/2019 – у даљем тексту: ЗЈН), а након претходне провере у смислу члана 219. ЗЈН, као Наручилац у предметном поступку, благовремено достављамо**

## **ОДГОВОР**

### **Републичкој комисији за заштиту права у поступцима јавних набавки**

**Ул. Немањина бр. 22-26 ; 11000 Београд**

Пре свега желимо да констатујемо да је фазу израде документације поступка Комисија наручираца извршила и исту сачинила строго у складу са позитивним прописима, водећи посебно рачуна о објективним потребама Наручираца који су прецизно дефинисани у пројектно-техничкој документацији и који су у нераскидивој вези са потребама Републике Србије и њених грађана услед специфичности и обима самих радова, односно њиховој капиталној вредности, али не мање и о обавези дефинисања захтева техничке спецификације и предмера који су у сразмерни и логичкој вези са предметом јавне набавке, а циљу да се обезбеди ефективна конкуренција, што се све, верујемо, види и из саме садржине документације поступка.

Наручилац ће се изјаснити на сваки од навода Подносиоца, и покушаће у редовима који следе поступно навести чињенице које побијају наводе из предметног ЗЗП, те доказати неутемељеност тврдњи Подносиоца, и то следствено концепту који је изнео сам Подносилац, а због којих сматрамо да би и приликом мериторног одлучивања Републичка комисија морала да одбије предметни ЗЗП.

Како се Подносилац делимично осврнуо на своја указивања и одговоре Наручираца, претежно их не цитирајући, већ их парафразирајући, а како би избегли непотребно понављање, Наручилац ће се фокусирати на сама побијања следом навода из Захтева, и уједно позвати надлежни и поступајући орган да се упозна са наводима указивања и одговорима Наручираца, напомињући да остаје при свему наведном у оквиру одговора у смислу члана 97. став 2. ЗЈН.

Не мање битно је на самом почетку утврдити и да процесну претпоставку активне легитимације у смислу члана 211. став 1. ЗЈН Подносилац темељи на оспоравању одредби

Конкурсне документације које се тичу дела предмера радова (техничких карактеристика и спецификација), које је у форми указивања на неправилности у смислу члана 97. став 1. ЗЈН које је благовремено доставио путем Портала јавних набавки, у форми питања, поприлично успутно, навео. Међутим, Подносилац, као и када су у питању указивања на неправилности у смислу члана 97. став 1. ЗЈН, која су крајње паушална и изазивају сумњу у постојање процесне претпоставке за подношење правног средства у смислу става 3. члана 97. ЗЈН, то чини на начин, по мишљењу Наручиоца, из којег се дá закључити да очигледно у обзир није узео целокупно чињенично стање, вредност и значај читавог пројекта, који свакако може носити епитет „националног“ („државног“), а посебно образложења Наручиоца у виду одговора на указивања која су спрам паушалности навода и инструктивног рока из члана 97. став 2. ЗЈН била и више него благовремена, објективна и истинита, односно чињеницу да је иста дефинисана сходно одредбама ЗЈН, као и других позитивних прописа који дефинишу предметну материју, али и објективних потреба Наручиоца и Републике Србије.

Подробно и уз јасно изнете доказе и појашњења у вези заузетих ставова и тумачења, ће Наручилац покушати да предочи и додатно образложи до сада наведено у својим одговорима сходно члану 97. став 2. ЗЈН, у даљем тексту овог писмена, те покушати да докаже неутемељеност свих тврдњи Подносиоца.

Пре свега се морамо осврнути на навод Подносиоца у оквиру кога исти тврди да је Наручиоцу предложио одређене измене када су тачке предмера (обрасца структуре цене) од 5.1. до 5.6. у питању, **што не одговара чињеничном стању у оним деловима који се тичу навода у вези произвођача**, јер осим што је наводно предлагање измена било у форми питања (те о сугестијама, предлозима и указивањима не може бити говора), исто је у тој мери било паушално и неконкретизовано да се може сматрати упитним да ли уопште постоји процесна претпоставка активне легитимације у смислу одредби члана 97. став 3. и члана 204. став 5. ЗЈН. Наиме, питање на које се Подносилац позива и темељи свој Захтев је следеће садржине:

„Питање 42:

У оквиру ставке **5.6. наведено је: "Страна инфузије"** - померљиви носач опреме састављен од вертикалне носеће цеви Ø 38 мм, дужине 1500 мм, ком. 2x1 у чији састав улазе:

\* 1 шипка Ø 25 мм за инфузионе растворе са 4 куке, укупне подесиве дужине од 1000 до 1800 мм, ком. 2x1

\* 2 универзалне шине дужине 335 мм за уграђњу на носећу цев Ø 38 мм, носивост 10 кг, ком. 2x1

Да ли је за наручиоца прихватљиво да понуђачи понуде добра приближних спецификација која не нарушавају функционалност опреме?

Привредни субјект питања поставља у циљу учествовања у предметном поступку јавне набавке и припреме прихватљиве понуде, а све имајући у виду да је техничка спецификација за наведене ставке дефинисана на начин да може да је доказје искључиво опрема произвођача Драгер.

Молимо вас да уважимо наше сугестије те измените конкурсну документацију на захтеван начин, а све како би више понуђача могло да припреми прихватљиву понуду, те техничка спецификација била у свему у складу са начелима Закона о јавним набавкама.“

Прва чињеница која је уочљива се састоји у томе да се питање односи на тачку 5.6. – „Страна инфузије“, те и у том смислу, осим што је питање, а не указивање по среди, нема места мериторном одлучивању на део Захтева који се тиче тачака предмета (обрасца структуре цене) од 5.1. до 5.5. с обзиром да се у оквиру указивања тих тачака Подносилац (или друго заинтересовано лице) није бавило наводима у вези производа, већ другим предлозима. Другим речима, Подносилац ни применом најшире тумачења, није испунио обавезу из члана 97. став 3, а у вези става 5. члана 204. ЗЈН који гласе:

Члан 97. став 1. и 3. ЗЈН:

„Привредни субјект може у писаној форми путем Портала јавних набавки да тражи од наручиоца додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци, при чему може да укаже наручиоцу уколико сматра да постоје недостаци или неправилности у документацији о набавци, и то најкасније:

1) осмог дана пре истека рока одређеног за подношење понуда или пријава, за јавну набавку чија је процењена вредност једнака или већа од износа европских прагова

...

Предмет оспоравања у поступку заштите права не могу да буду евентуални недостаци или неправилности документације о набавци **на које није указано на начин предвиђен ставом 1. овог члана.**“

Члан 204. став 5. ЗЈН:

„Захтевом за заштиту права не може да се оспорава одређивање врсте поступка, садржина јавног позива и конкурсна документација, ако су предмет оспоравања евентуални недостаци и неправилности на које није претходно указано наручиоцу на начин предвиђен чланом 97. овог закона.“

Како из цитираних законских одредби следи, заинтересовани привредни субјект може да укаже наручиоцу уколико сматра да постоје недостаци или неправилности у документацији о набавци, односно мора исто да учини (или буде

учињено од стране другог привредног субјекта) уколико се појави у својству подносиоца правног средства, како би се остварила и сврха процесног инструмента указивања на неправилности који за циљ имају усаглашавање ставова, разумевање и својеврсно „измирење“, а са тим у вези и постојање процесне претпоставке за подношење правног средства као ДОЗВОЉЕНОГ.

Такође, може се утврдити и неопходност форме самих указивања који се морају састојати у конкретним предлозима, захтевима и предочавањима, а не да буду у форми питања и то најопштијег карактера (нпр: Да ли је за наручиоца прихватљиво да понуђачи понуде добра приближних спецификација која не нарушавају функционалност опреме?) како је то учинио Подносилац. Са друге стране, чак и ако би занемарили обавезну форму, врло је јасно да у питању није никакав ПРЕДЛОГ како тврди Подносилац, већ једно питање на које Наручилац чак није дао ни негативан одговор, напротив, с обзиром да у складу са одредбом члана 101. став 3. ЗЈН било који понуђач не би био одбијен уколико понуди опрему која на еквивалентан начин испуњавају захтеве одређене техничким спецификацијама. Но пре него ли се упустимо у тумачење одредаба ЗЈН која се тичу техничких спецификација, сматрамо кључним да изведемо закључак да је неспорна процесна мањкавост дела Захтева који се тиче ставки од 5.1. до 5.5. за која није чак ни питање постављено у вези произвођача, а део су самог Захтева, услед чега се има ОДБАЦИТИ тај део Захтева. Иако сматрамо да има основа да се ОДБАЦИ и део Захтева који се тиче тачке 5.6. сходно свему претходно наведеном, покушаћемо да предочимо надлежном органу да у питању није било ма какво кршење позитивних прописа, напротив.

Наиме, као што је и сам Подносилац констатовао Наручилац је у свим деловима предмера и техничких описа у обрасцу структуре цене користи пратеће речи „или одговарајуће“, чиме је испунио обавезу из члана 100.. ЗЈН, која гласи:

„Техничке спецификације не могу да упућују на посебну марку или извор или одређени процес који карактерише производе или услуге које пружа одређени привредни субјект или на јединице, патенте, врсте или одређено порекло или производњу, које би за последицу имало давање предности или елиминисање одређених привредних субјеката или одређених производа, осим ако предмет уговора то оправдава.“

Изузетно, упућивање на начин из става 1. овога члана је дозвољено ако се предмет набавке не може доволно прецизно и разумљиво да опиште, у складу са чланом 99. овог закона, при чему такво упућивање мора да буде праћено речима „или одговарајуће“.

Дакле, јако је битно констатовати да је Наручилац техничке спецификације описао на начин на који га сам ЗЈН обавезује, те да је покушао да пружи што прецизнији опис,

али да је, како би због обимности предмера и обрасца структуре цене заинтересовани привредни субјекти били недвосмислено упућени који је један од производа који задовољава дефинисано, унео и произвођача конкретне опреме, праћено речима „или одговарајуће“.

Даље, Наручилац је имао у виду целокупну одредбу члана 101. ЗЈН:

*„У случају одређивања техничких спецификација на начин из члана 99. став 1. тачка 1) овог закона, наручилац не може да одбије понуду за добра, услуге или радове који су у складу са националним стандардом којим се преузима европски стандард, европском техничком оценом, заједничком техничком спецификацијом, међународним стандардом или техничким референтним системом успостављеним од стране европског тела за стандардизацију, ако се те спецификације односе на карактеристике или функционалне захтеве које је одредио наручилац.“*

*У случају из става 1. овог члана понуђач је дужан да у својој понуди на одговарајући начин доказе, укључујући и доказима из члана 103. овог закона, да добра, услуге или радови који су у складу са стандардом испуњавају тражене карактеристике или функционалне захтеве наручиоца.*

*Ако су техничке спецификације одређене на начин из члана 99. став 1. тачка 2) овог закона, наручилац не може да одбије понуду на основу тога што добра, услуге или радове нису у складу са техничким спецификацијама на које упућује, ако понуђач у својој понуди пружи одговарајући доказ, укључујући и доказе из члана 103. овог закона да предложена решења на еквивалентан начин испуњавају захтеве одређене техничким спецификацијама.“*

, те је сходно томе и пружио одговор на предметна питања који гласи:

*„Наручилац је конкурсну документацију саставио на основу пројектне документације која је урађена у потпуности у складу за захтевима корисника и поштујући Закон о планирању и изградњи. Наручилац посла остаје при траженом услову“*

**Дакле, сасвим је јасно да Наручилац није дао нити негативан одговор, нити је предочио Подносиоцу да би његова понуда била одбијена у случају да поступи у складу са ЗЈН, тачније чланом 101. став 3. ЗЈН.**

На основу свега до сада наведеног, јасно је да је Наручилац спрам својих потреба дефинисао све захтеве техничке спецификације и предмера радова, у складу са пројектном документацијом, тиме поштујући начела из члана 6, члана 7. и члана 10. ЗЈН, а у вези са чланом 100 и 101. ЗЈН.

Сходно томе, чврсто верујемо, намеће јасан закључак да је Комисија Наручиоца сачинила конкурсну документацију у свему према посебним и/или позитивним прописима које смо у претходним редовима наводили, пре свега у складу са обавезом из члана 93. став 1. ЗЈН, а са тим у вези и са члановима 6, 7, 9, 10. 100. и 101. ЗЈН.

На основу свега до сада наведеног, моломо Вас да, у складу са чланом 226. став 4. тачка 2) ЗЈН, као поступајући орган након претходне провере ЗЗП-а и утврђивања неоснованости свих навода, донесете

**РЕШЕЊЕ**  
**о одбијању захтева за заштиту права**

**ОДБИЈА СЕ као НЕОСНОВАН** захтев за Захтев за заштиту права од 03.12.2021. године заинтересованог привредног субјекта „PROFESIONAL MEDIC“ д.о.о. из Београда-Винча, ул. Професора Недића бр. 24, 11351 Винча, ПИБ: 106772729, МБ: 20677953, који је у име и за рачун наведеног поднело одговорно лице правног лица, у отвореном поступку јавне набавке са предметом радова „Радови на реконструкцији и доградњи медицинског центра у Прокупљу и реконструкцији постојеће трафостанице у оквиру медицинског центра“ бр. 401-157/21-04, у фази поступка пре отварања понуда, односно на одредбе Конкурсне документације предметног поступка, објављене на Порталу дана 06.11.2021. године (послата на објаву 05.11.2021. год. заједно са јавним позивом), те измене у седам наврата и објављене на исти начин на Порталу јавних набавки, наручилаца који заједнички спроводе јавну набавку и то: Град Прокупље, Градска управа Града Прокупља, Ул. Никодија Стојановића Татка бр. 2, 18400 Прокупље, ПИБ: 100506227 и Канцеларија за управљање јавним улагањима, Ул. Немањина бр. 11, 11000 Београд, ПИБ: 109311023, као и захтевани трошкови услед подношења правног средства.

у Прокупљу и Београду  
дана 09.12.2021. године



Одговорно лице Наручиоца 1  
Канцеларија за управљање  
јавним улагањима

Директор

~ Марко Благојевић ~



Одговорно лице Наручиоца 2  
Градска управа Града Прокупља  
Заменик начелника  
Угњеша Костић  
~ Угњеша Костић ~

Прилог:

- Неопходна документација предметног поступка јавне набавке, укључујући и прилоге у виду стручног мишљења и одређених нацрта

Доставити (путем Портала ЈН и/или путем поштанског оператора):

- Републичкој комисији за заштиту права у поступцима јавних набавки, Немањина број 22 – 26, 11000 Београд.
- Подносиоцу правног средства - „PROFESIONAL MEDIC“ д.о.о. из Београда-Винча, ул. Професора Недића бр. 24, 11351 Винча, ПИБ: 106772729, МБ: 20677953