



Preduzeće "TERMOMONT"

Br. 5802/21

03.12.2021. god.
BEOGRAD

PIB: 100290037
MB: 07729561

BEOGRAD
Brace Nedic 1
+381 11 244 7989
BELI POTOS
Bulevar Patrijarha Germana 91
+381 11 390 6870
+381 11 390 6839
office@termomont.com
www.termomont.com

Подносилац захтева за заштиту права:

ТЕРМОМОНТ д.о.о. Београд, ул. браће Недића бр. 1, 11000 Београд, МБ: 07729561, ПИБ: 100290037

Особа за контакт:

Тања Костадиновић Кнежевић, имејл: tanja.kostadinovicknezevic@termomont.com

Наручилац:

Градска управа града Прокупља, ул. Никодија Стојановића Татка бр. 2, 18400 Прокупље, са наручиоцима Канцеларија за управљање јавним улагањима, ул. Немањина бр. 11, 11000 Београд и Град Прокупље, ул. Никодија Стојановића Татка бр. 2, 18400 Прокупље

Поступак јавне набавке:

Отворени поступак јавне набавке радова - Радови на реконструкцији и доградњи медицинског центра у Прокупљу и реконструкцији постојеће трафостанице у оквиру медицинског центра (референтни број 401-157/21-04)

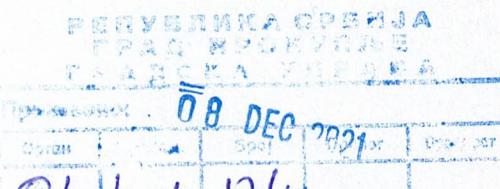
Прилози захтева за заштиту права:

- Доказ о уплати таксе
- Анализа стања и повреда у вези са Књигама 5.1, 5.2. и 5.3. (Прилог 2, за навод под бр. 10)

Место и датум:

Београд, 3. децембра 2021. године

На основу чл. 213. и 214. став 2. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, бр. 91/2019, у даљем тексту: ЗЈН), у отвореном поступку јавне набавке радова - Радови на реконструкцији и доградњи медицинског центра у Прокупљу и реконструкцији постојеће трафостанице у оквиру медицинског центра (референтни број 401-157/21-04), наручиоца Градска управа града Прокупља, ул. Никодија Стојановића Татка бр. 2, 18400 Прокупље, са наручиоцима Канцеларија за управљање јавним улагањима, ул. Немањина бр. 11, 11000 Београд и Град Прокупље, ул. Никодија Стојановића Татка бр. 2, 18400 Прокупље (у даљем тексту: Наручилац), подносилац захтева ТЕРМОМОНТ д.о.о. Београд, ул. браће Недића бр. 1, 11000 Београд, МБ: 07729561, ПИБ: 100290037 (у даљем тексту: Подносилац захтева) оспорава



одређивање рока за подношење понуда у овом поступку јавне набавке и садржину конкурсне документације која је 6. новембра 2021. године објављена на Порталу јавних набавки, са њеним каснијим изменама, и подноси следећи:

ЗАХТЕВ ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА

Наручилац је 6. новембра 2021. године на Порталу јавних набавки објавио јавни позив и конкурсну документацију у отвореном поступку јавне набавке радова - Радови на реконструкцији и дотрагдњи медицинског центра у Прокупљу и реконструкцији постојеће трафостанице у оквиру медицинског центра (референтни број 401-157/21-04).

Подносилац захтева и други привредни субјекти су у складу са чланом 97. ЗЈН путем Портала јавних набавки тражили од Наручиоца додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци, при чему су указали Наручиоцу да у његовом поступању и садржини објављене документације постоје недостаци и неправилности.

С тим у вези, Подносилац захтева истиче наводе захтева за заштиту права којима оспорава одређивање рока за подношење понуда у овом поступку јавне набавке и садржину конкурсне документације, како следи:

1. Увидом у објављени јавни позив и конкурсну документацију, утврђено је да су послати на објављивање на Портал јавних набавки дана 5. новембра 2021. године, док су објављени дана 6. новембра 2021. године.

Као рок за подношење понуда одређен је 7. децембар 2021. године, до 12:00 часова. Дакле, Наручилац је одредио рок за подношење понуда у трајању од 31 дана.

Увидом у Портал јавних набавки, утврђено је да је Наручилац одредио процењену вредност предметне јавне набавке у износу од 4.895.341.972,00 динара без ПДВ-а.

Увидом у Портал јавних набавки, утврђено је и да Наручилац није објавио претходно информативно обавештење о спровођењу ове јавне набавке.

Даље је увидом у садржину јавног позива утврђено да Наручилац није означио да користи краћи рок за подношење понуда из разлога оправдане хитности, нити је о томе навео образложење у објављеном јавном позиву.

Утврђено је и да је Наручилац конкурсном документацијом одредио:

- да су привредни субјекти у обавези да изврше обиласак локације на којој ће се изводити радови који су предмет ове јавне набавке;

- да је Наручилац захтевао да привредни субјекти уз понуду доставе средства обезбеђења за озбиљност понуде у оригиналу на адресу Наручиоца.

Чланом 52. став 3. ЗЈН је прописано да је минимални рок за подношење понуда у отвореном поступку 35 дана од дана слања на објављивање јавног позива, за јавну набавку чија је процењена вредност једнака или већа од износа европских прагова.

Подзаконским актом Динарска вредност европских прагова („Службени гласник РС“, бр. 93/2020) одређено је да динарска вредност европског прага у случају када јавни наручилац спроводи поступак јавне набавке радова износи 628.769.985,00 динара без ПДВ-а.

Чланом 52. ст. 4, 5. и 6. ЗЈН прописано је:

- да наручилац у случају објављивања претходног информативног обавештења може минимални рок за подношење понуда из става 3. тач. 1) и 2) овог члана да скрати на 15 дана, под условом из члана 107. став 6. и члана 108. став 14. овог зајона;

- да рокове за подношење понуда из става 3. тач. 1) и 2) овог члана наручилац може да скрати за пет дана, када понуде могу да се поднесу електронским средствима;

- да наручилац може да одреди краћи рок за подношење понуда, али не краћи од 15 дана од дана слања на објављивање јавног позива, ако рок из става 3. тач. 1) и 2) овог члана није примерен из разлога оправдане хитности, за коју наручилац поседује ваљане доказе.

Чланом 86. став 4. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да рок за подношење понуда, који мора да буде дужи од минималних рокова прописаних одредбама овог закона, одреди на начин да сви заинтересовани привредни субјекти могу да се упознају са свим информацијама потребним за припрему понуде, ако је за припрему понуда потребан обиласак локације или непосредни преглед на лицу места докумената који допуњују документацију о набавци.

Имајући у виду наведено, Подносилац захтева истиче да је Наручилац био дужан да одреди као рок за подношење понуда рок који је дужи од 35 дана од дана слања на објављивање јавног позива, јер је процењена вредност јавне набавке већа од износа европских прагова (процењена вредност јавне набавке износи 4.895.341.972,00 динара без ПДВ-а), при чему је Наручилац навео да је за припрему понуда потребан обиласак локације.

Такође, Подносилац захтева указује, а како је претходно описано, да **Наручилац није извршио радње које су предуслов за евентуалну могућност скраћења рока за подношење понуда у складу са одредбама ЗЈН**, односно: није објавио претходно информативно обавештење о спровођењу ове јавне набавке; није означио да користи краћи рок за подношење понуда из разлога оправдане хитности, нити је о томе навео образложение у објављеном јавном позиву; захтевао је да привредни субјекти уз понуду доставе средства обезбеђења за озбиљност понуде у оригиналу на адресу Наручиоца.

С обзиром на то, неспорно произилази да је Наручилац учинио битну повреду поступка јавне набавке услед које се поступак јавне набавке не може односно не би се могао окончати на законит начин, јер је одредио краћи рок за подношење понуда од минимално прописаног у смислу члана 52. ЗЈН, када је одредио рок за подношење понуда у трајању од 31 дана од дана слања на објављивање јавног позива.

Подносилац захтева предлаже да Наручилац, односно Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија) усвоје навод као основан и да се Наручилац обавеже да рок за подношење понуда одреди у складу са одредбама ЗЈН.

2. Увидом у измене и допуне конкурсне документације које је Наручилац послао на објављивање 1. децембра 2021. године (шест дана пре истека рока за подношење понуда), утврђено је да је Наручилац навео да Образац о произвођачима материјала и опреме мора бити саставни део понуде тј. да су понуђачи у обавези да уз понуду доставе и наведени образац, за сачињавање ког обрасца је потребно значајно време привредним субјектима.

Подносилац захтева је 2. децембра 2021. године указао Наручиоцу да је изменио конкурсну документацију те изменом захтевао обавезно достављање тзв. вендор листе а што није пратило и продужење рока за достављање понуда, што је био дужан да исто учини.

Наручилац затим поново, дана 2. децембра 2021. године, додатним појашњењем наводи да је учинио грешку када је захтевао обавезно достављање уз понуду Обрасца о произвођачима материјала и опреме и да ће сада у делу конкурсне документације - Упутство понуђачима како да сачине понуду – други документи, обрисати наведени образац. Истакао је Наручилац да је у питању само појашњење у складу са претходно објављеним одговором и да није потребно продужити рок за подношење понуда. Објављеном изменом од 3. децембра 2021. године Наручилац не брише Образац, већ брише обавезу његовог достављања.

Чланом 87. став 1. тачка 2) ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да продужи рок за подношење пријава или понуда ако је документација о набавци битно изменењена, док је ставом 2. овог члана прописано да се сматра да је документација о набавци битно изменењена ако би због измене привредним субјектима нужно било потребно додатно време за припрему понуде.

У складу са ставом 3. истог члана, наручилац је у случају битне измене документације о набавци дужан да продужи рок за подношење понуда сразмерно значају информације или измене које се објављују, при чему тај рок не може бити краћи од 13 дана од дана учињене измене.

Дакле, Наручилац је изменом конкурсне документације коју је послао на објављивање 1. децембра 2021. године (шест дана пре истека рока за подношење понуда) **неспорно учинио битну измену документације о набавци** када је предвидео обавезу за привредне субјекте да уз понуду доставе Образац о произвођачима материјала и опреме, за сачињавање ког обрасца је потребно значајно време привредним субјектима, при чему није продужио рок за подношење понуда у складу са чланом 87. ЗЈН. Наручилац је измену конкурсне документације поново најавио 2. децембра 2021. године и извршио је 3. децембра 2021. године, сада кроз брисање обавезе, а да при томе у најави измене наводи да ће се од понуђача захтевати да достави све доказе, између осталих и наведени Образац, у вези са чиме Подносилац захтева истиче и да предметни Образац не представља доказе који се захтевају у

складу са чланом 119. ЗЈН јер он не представља доказ у вези са критеријумима за квалитативни избор, али и да исти неће бити могуће доставити када је Наручилац објавио да ће овај образац потпуно обрисати из конкурсне документације.

Наручилац дакле чини битне измене конкурсне документације једном, а затим и други пут, којом приликом уноси значајну конфузију у вези са начином сачињавања понуде свега неколико дана пред истек рока за подношење понуда у поступку јавне набавке изузетно велике вредности, а да при томе одбија да продужи рок за подношење понуда, чиме поступа противно одредбама члана 87. ЗЈН.

Подносилац захтева предлаже да Наручилац, односно Републичка комисија усвоје навод као основан и да се Наручилац обавеже да продужи рок за подношење понуда, односно да исти одреди у складу са одредбама ЗЈН.

3. Наручилац конкурсном документацијом, у делу Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума, у тачки 4.1. Списак изведених радова, захтева да је понуђач у претходних пет година од дана истека рока за подношење понуда, а у зависности од датума оснивања привредног субјекта, односно почетка обављања делатности реализовао најмање један уговор на изради зеленог крова на објектима здравствене намене.

Подносилац захтева је у вези са овим критеријумом за избор указао Наручиоцу у складу са чланом 97. ЗЈН:

- да Наручилац условљава/ограничава конкуренцију дискриминаторским условом реализације најмање једног уговора на изради зеленог крова на објектима здравствене намене;
- из ког разлога се реализација изrade зеленог крова може доказивати само уговорима који се односе на објекте здравствене намене а не и на објекте високоградње других намена;
- у чему се отледа разлика између зеленог крова на објектима здравствене намене и објектима образовне или пословне или стамбене намене или на објектима комерцијалног типа;
- да ли наручилац захтева неку посебну врсту зеленог крова која је могућа искључиво на објектима здравствене намене док на другим објектима реализација исте није изводива;
- да ли је наручилац извршио анализу тржишта у погледу броја могућих привредних субјекта који испуњавају дискриминаторски услов изrade зеленог крова на објектима здравствене намене у односу на објекте других намена.

Наручилац је на свако од постављених питања у вези са овим критеријумом за избор само навео да остаје при постављеном критеријуму, уз истицање да тражени услов није дискриминаторски и да на тржишту постоји више привредних субјекта који испуњавају тражени услов, те да је с обзиром да је предмет јавне набавке извођење радова на реконструкцији и изградњи медицинског центра-објекта здравствене намене (објекти са највише врста инсталација и система), наручилац става да је тражени услов логичан и

сразмеран предмету набавке. Израда зеленог крова на објекту здравствене намене мора бити синхронизована са специфичним и осталим врстама радова и уклопљена са динамиком извођења истих.

Чланом 114. став 3. ЗЈН је прописано да приликом одређивања критеријума за избор из става 1. овог члана, наручилац може да захтева само ниво капацитета који обезбеђује да ће привредни субјект бити способан да изврши уговор о јавној набавци. Ставом 4. овог члана је прописано да критеријуми за избор из става 1. овог члана морају да буду у логичкој вези са предметом набавке и сразмерни предмету набавке.

Подносилац захтева истиче да је Наручилац учинио очигледне повреде цитираних одредаба ЗЈН када је као критеријум одредио претходно искуство на реализацији најмање једног уговора на изради зеленог крова, које искуство је везао искључиво за објекте здравствене намене.

Наиме, иако је предмет јавне набавке извођење радова на објекту медицинског центра, извођење радова на изради зеленог крова нема несумњиво никакве специфичности у погледу околности да ли се изводе на објектима здравствене намене или на објектима било које друге намене - образовне или пословне или стамбене намене или на објектима комерцијалног типа.

Извођење радова на изради зеленог крова није у било каквој вези са другим радовима који се изводе на реконструкцији/изградњи објекта медицинског центра, већ представља постављање зеленог крова на објекту, без обзира које је намене тај објекат. Наручилац чак ни по указивањима Подносиоца захтева није изнео ниједан аргумент који би могао указати на оправданост везивања претходног искуства на извођењу радова на изради зеленог крова за објекте са наменом објекта (јер она и не постоји).

Наручилац појашњава да израда зеленог крова на објекту здравствене намене мора бити синхронизована са специфичним и осталим врстама радова и уклопљена са динамиком извођења истих, што је без икаквог значаја, јер се синхронизовање са динамиком осталих специфичних радова односи на организацију рада градилишта, а не на специфичност у начину извођења радова на изради зеленог крова на објектима здравствене намене.

У погледу специфичности извођења радова на објектима здравствене намене, Наручилац је већ другим критеријумом за избор у овом делу конкурсне документације захтевао претходно искуство од минимално 1.300.000.000,00 РСД без ПДВ-а на извођењу грађевинских, грађевинско-занатских радова и инсталатерских радова на реконструкцији, изградњи и доградњи објекта здравствене намене.

Из свега наведеног, произилази да постављени критеријум који се односи на претходно искуство у реализацији најмање једног уговора на изради зеленог крова искључиво на објектима здравствене намене, није у логичкој вези са предметом набавке и његова је очигледна намера дискриминација привредних субјеката, јер је веома узак круг објекта здравствене намене на којима су извођени радови на изради зеленог крова.

Подносилац захтева је извео радове на изградњи више комплексних објеката здравствене намене и поседује више него значајно искуство на изградњи и реконструкцији оваквих објеката и одговорно тврди, како је претходно појашњено, да извођење радова на изради зеленог крова није на било који начин повезано са наменом објекта на којима се ови радови изводе.

Подносилац захтева предлаже да Наручилац, односно Републичка комисија усвоје навод као основан и да се Наручилац обавеже да изменi конкурсну документацију у оспореном делу на начин да се претходно искуство на извођењу радова на изради зеленог крова не везује за намену објекта – објекти здравствене намене.

4. Наручилац конкурсном документацијом, у делу Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума, у тачки 4.1. Списак изведенih радова, захтева да је понуђач у претходних пет година од дана истека рока за подношење понуда, а у зависности од датума оснивања привредног субјекта, односно почетка обављања делатности реализовао најмање два уговора на уградњи подова од епохида у укупној површини од 20.000m², од чега се мињимално 4.000m² односи на уградњу антistатик пода у објектима здравствене намене.

Дакле, Наручилац је како је и сам појаснио у датим додатним појашњењима, захтевао да се свих 20.000m² односи на реализацију уговора на уградњи подова од епохида у објектима здравствене намене, при чему се минимално 4.000m² односи на уградњу антistатик пода.

Подносилац захтева је у вези са овим критеријумом за избор указао Наручиоцу у складу са чланом 97. ЗЈН:

- да ли постоји и која је разлика између антistатик пода уgraђенog у објекту здравствене намене и истог уgraђenog у објекту високограђње пословне намене, у чему се та разлика огледа (одговор на предметно питање је неопходан како би понуђачи боље разумели намеру наручиоца те припремили прихватљиву понуду засновану на чињеницама које ће се одразити у реализацији уговора на извођење радова);

- да ли постоји и која је разлика између антistатик пода уgraђenog у објекту здравствене намене и истог уgraђenog у објекту образовне намене;

- на који начин се уградња антistатик пода разликује у односу на намену објекта;

- из ког разлога наручилац неосновано ограничава конкуренцију прописивањем дискриминаторског услова уградње антistатик пода у објектима здравствене намене.

Наручилац је на свако од постављених питања у вези са овим критеријумом за избор само навео да остаје при постављеном критеријуму, уз истицање да тражени услов није дискриминаторски и да на тржишту постоји више привредних субјеката који испуњавају тражени услов, те да је с обзиром да је предмет јавне набавке извођење радова на реконструкцији и изградњи медицинског центра-објекта здравствене намене (израда

антистатик пода у операционим салама, интезивној нези, захтева највиши приступ извођењу и антистатик под треба да испуни тражене техничке услове у складу са наменама објекта, те омогући безбедност и сигуран рад медицинског, немедицинског особља, пацијената), наручилац става да је тражени услов логичан и сразмеран предмету набавке. Израда антистатик пода на објекту здравствене намене мора бити синхронизована са специфичним и осталим врстама радова и уклопљена са динамиком извођења истих.

Чланом 114. став 3. ЗЈН је прописано да приликом одређивања критеријума за избор из става 1. овог члана, наручилац може да захтева само ниво капацитета који обезбеђује да ће привредни субјект бити способан да изврши уговор о јавној набавци. Ставом 4. овог члана је прописано да критеријуми за избор из става 1. овог члана морају да буду у логичкој вези са предметом набавке и сразмерни предмету набавке.

Подносилац захтева истиче да је Наручилац учинио очигледне повреде цитираних одредаба ЗЈН када је као критеријум одредио претходно искуство на изради подова који је везао искључиво за објекте здравствене намене.

Наиме, иако је предмет јавне набавке извођење радова на објекту медицинског центра, извођење радова на изради подова нема специфичности у погледу околности да ли се изводе на објектима здравствене намене или на објектима било које друге намене, уколико се ради о подовима истих карактеристика и намене.

При томе, Наручилац чак не захтева да су подови израђени у задовољавајућем квалитету и без рекламирања референтних наручилаца, нити је важно да су они постављани у операционим салама или на интензивној нези како то правда у одговорима Наручилац, већ је за Наручиоца само важно да су подови постављани без обзира на квалитет изведеног радова и без обзира да ли су они можда постављани само у ходницима и собама у објектима здравствене намене.

Наручилац појашњава да извођење ових радова мора бити синхронизована са специфичним и осталим врстама радова и уклопљена са динамиком извођења истих, што је без икаквог значаја, јер се синхронизовање са динамиком осталих специфичних радова односи на организацију рада градилишта, а не на специфичност у начину извођења радова на постављању подова у објектима здравствене намене.

У погледу специфичности извођења радова на објектима здравствене намене, Наручилац је већ другим критеријумом за избор у овом делу конкурсне документације захтевао претходно искуство од минимално 1.300.000.000,00 РСД без ПДВ-а на извођењу грађевинских, грађевинско-занатских радова и инсталаторских радова на реконструкцији, изградњи и доградњи објеката здравствене намене.

Из свега наведеног, произилази да постављени критеријум који се односи на претходно искуство у реализацији уговора на извођењу радова на подовима у објектима здравствене намене, није у логичкој вези са предметом набавке.

Подносилац захтева предлаже да Наручилац, односно Републичка комисија усвоје навод као основан и да се Наручилац обавеже да измени конкурсну документацију у оспореном делу на начин да се претходно искуство на извођењу радова на подовима не везује за намену објекта – објекти здравствене намене.

5. Наручилац конкурсном документацијом, у делу Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума, у тачки 4.2. Техничка лица или тела - извођење радова, захтева да понуђач располаже са:

- најмање 4 дипломирана инжењера која поседују важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије или Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, и то: лиценцу 400 или 401;

- најмање 4 дипломираних инжењера која поседују важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије или Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, и то: лиценцу 410 или 411;

- најмање 2 дипломирана инжењера која поседују важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије или Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, и то: лиценцу 413 или 414;

- најмање 2 дипломирана инжењера која који поседују важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије или Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, и то: лиценцу 412 или 415;

- најмање 4 дипломирана инжењера која поседују важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије или Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, и то: лиценцу 430;

- најмање 3 дипломирана инжењера која поседују важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије или Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, и то: лиценцу 450;

- најмање 3 дипломирана инжењера која поседују важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије или Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, и то: лиценцу 453.

Подносилац захтева је у вези са овим критеријумом за избор указао Наручиоцу у складу са чланом 97. ЗЈН, а обзиром да ће само један инжењер по лиценци решењем бити именован за одговорног извођача радова, да није оправдано захтевати више инжењера за сваку од наведених врста лиценци које су горе цитиране.

Наручилац је на свако од постављених питања у вези са овим критеријумом за избор само навео да остаје при постављеном критеријуму, уз истичање да је наведено потребно имајући у виду обимност и вредност радова као и рок и могућност паралелног извођења радова на реконструкцији постојећег објекта и додградњи новог ОП блока.

Чланом 114. став 3. ЗЈН је прописано да приликом одређивања критеријума за избор из става 1. овог члана, наручилац може да захтева само ниво капацитета који обезбеђује да ће

привредни субјект бити способан да изврши уговор о јавној набавци. Ставом 4. овог члана је прописано да критеријуми за избор из става 1. овог члана морају да буду у логичкој вези са предметом набавке и сразмерни предмету набавке.

Подносилац захтева истиче да је Наручилац учинио очигледне повреде цитираних одредаба ЗЈН када је за сваки тип лиценце одредио да привредни субјект мора да располаже са по 2, 3 или 4 инжењера, јер наведено није у логичкој вези са предметом набавке, при чему и сам Наручилац не спори да ће само један инжењер по лиценци решењем бити именован за одговорног извођача радова.

Наиме, приликом извођења радова у складу са позитивним прописима који уређују грађење потребно је да се одреди по један одговорни извођач радова одређене струке, односно са одређеним типом лиценце, па није оправдано и дискриминаторски је захтевати да привредни субјекти располажу са толиким бројем инжењера за извођење радова.

Подносилац захтева предлаже да Наручилац, односно Републичка комисија усвоје навод као основан и да се Наручилац обавеже да измени конкурсну документацију у оспореном делу на начин да се захтева по један инжењер за сваки наведени тип лиценце.

У вези са овим делом конкурсне документације, Наручиоцу је указано и на следеће:

- Обраћамо Вам се у вези са доказивањем техничког и стручног капацитета, 4.2. Техничка лица или тела – извођење радова. Опис захтева: Понуђач мора да располаже потребним бројем и квалификацијама извршилаца за све време извршења уговора о јавној набавци и то: 2. Најмање 4 дипломирана инжењера која поседују важећу лиценцу ИКС или Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, и то: лиценцу 400 или 401. Питање: С обзиром да је наведено да једно лице може бити носилац више лиценци, да ли ће Наручилац прихватити као доказ о испуњености захтева, уколико једно лице поседује обе лиценце и 400 и 401.

Наручилац је у датом одговору навео да је конкурсном документацијом јасно назначено да понуђач мора да располаже потребним бројем и квалификацијама извршилаца за све време извршења уговора о јавној набавци и то: најмање 4 дипломирана инжењера која поседују важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије или Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, и то: лиценцу 400 или 401.

На наведени начин Наручилац је поступио контрадикторно, односно у конкурсној документацији, у делу захтева у погледу кадровског капацитета (тачка 4.1.) је навео да „једно лице може бити носилац више лиценци“, а затим је у одговору на питање да ли ће прихватити као доказ о испуњености захтева уколико једно лице поседује обе лиценце и 400 и 401, односно да ли ће се тада рачунати да то лице има и једну другу лиценцу (и да самим тим има две лиценце од четири захтеване) Наручилац је одговорио негативно, односно навео је да привредни субјект мора имати најмање 4 дипломирана инжењера са овим лиценцима, чиме је одговорио противно наводима из конкурсне документације.

С тим у вези, Подносилац захтева истиче да је одговор Наручиоца у супротности са одредбама конкурсне документације у наведеном делу, а да Наручилац мора сачинити јасну конкурсну документацију и датим појашњењима конкурсне документације не може мењати захтеве из конкурсне документације, чиме привредне субјекте доводи у заблуду и онемогућава их да припреме своје понуде.

Подносилац захтева предлаже да Наручилац, односно Републичка комисија усвоје и овај навод као основан, те да се обавеже Наручилац да своје поступање у вези са датим одговорима усклади са захтевима из конкурсне документације.

6. Наручилац конкурсном документацијом, у делу Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума, у тачки 4.2. Техничка лица или тела - извођење радова, захтева да понуђач располаже са најмање 350 извршилаца неопходних за реализацију предмета јавне набавке, од чега су најмање 100 са лекарским уверењем за рад на висини.

Подносилац захтева је у вези са овим критеријумом за избор указао Наручиоцу у складу са чланом 97. ЗЈН:

- да није навео тачан опис послса за наведених 350 лица што онемогућава привредне субјекте да припреме прихватљиве понуде и спречава наручиоца да упореди пристигле понуде у фази стручне оцене, те да је неопходно извршити измену конкурсне документације и дефинисати опис послса за наведених 350 лица укључујући и 100 извршилаца са лекарским уверењем;

- да ли је за наручиоца прихватљиво, с обзиром да постављеним условом није јасно дефинисано, да се у број од 350 извршилаца урачунају и лица запослена односно радно ангажована и на пословима финансија/набавки/одржавања хигијене/административно-техничким пословима.

Наручилац је на свако од постављених питања у вези са овим критеријумом за избор само навео да остаје при постављеном критеријуму, уз истицање да јеовољно да понуђач докаже да располаже са најмање 100 извршилаца са лекарским уверење за рад на висини, односно са минимум 350 извршилаца неопходних за реализацију предметне јавне набавке.

Чланом 114. став 3. ЗЈН је прописано да приликом одређивања критеријума за избор из става 1. овог члана, наручилац може да захтева само ниво капацитета који обезбеђује да ће привредни субјект бити способан да изврши уговор о јавној набавци. Ставом 4. овог члана је прописано да критеријуми за избор из става 1. овог члана морају да буду у логичкој вези са предметом набавке и сразмерни предмету набавке.

Подносилац захтева истиче да је Наручилац учинио очигледне повреде цитираних одредба ЗЈН када је захтевао значајан број ангажованих лица, а да при томе није одредио које су њихове квалификације, јер наведено није у логичкој вези са предметом набавке.

Наиме, на овај начин одређени критеријум омогућава да се доказивање тзв. кадровским капацитетом врши и на пример запосленима на пословима хигијене, што свакако није у логичкој вези са предметом јавне набавке и обесмишљава постављени критеријум. Наведено је утврђено и увидом у извештаје о ревизији Државне ревизорске институције, која је управо утврдила да овако одређени (недефинисани) критеријуми у погледу квалификација захтеваних лица нису у логичкој вези са предметом јавне набавке, већ да наручиоцу морају одредити квалификације лица када већ кадровски капацитет захтевају. Као пример наводима **Послеревизиони извештај о мерама исправљања Општине Параћин по ревизији правилности пословања за 2018.** годину у делу који се односи на преузимање обавеза изнад одобрених априоријација, спровођење поступака јавних набавки и расходе за запослене, у којем је наведено: „*Како додатни услов у оквиру кадровског капацитета затражено је да понуђач има најмање 15 запослених или ангажованих лица, али је у опису затражена стручна спрема и степен образовање само за једно лице односно затражен је кадровски капацитет који није у директној вези са предметом јавне набавке; Наручилац није припремио Конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могли да припреме прихватљиву понуду, и то приликом одређивања кадровског капацитета*“.

Подносилац захтева предлаже да Наручилац, односно Републичка комисија усвоје навод као основан и да се Наручилац обавеже да измени конкурсну документацију у оспореном делу на начин да одреди потребне квалификације захтеваних лица.

7. Подносилац захтева је захтевао од Наручиоца следеће додатно појашњење конкурсне документације: „Kоја је носивост саобраћајнице на нивоу приземља на делу оса X-E/1-43? Сходно наведеном молимо наручиоца да измени конкурсну документацију и објави носивост“.

Наручилац је на захтев Подносиоца захтева одговорио да су пројектом дефинисани слојеви и њихове неопходне вредности носивости за саобраћајне површине где се предвиђа нова коловозна конструкција. То је јасно наведено у предмеру и предрачууну, где су дате неопходне вредности за носивост по слојевима, па тако тражени модул стишљивости на горњем завршном тампонском слоју износи $M_c=75\text{MPa}$. У делу оса X-E/1-43 је постојећи плато на коме се предвиђа скидање постојећег асфалта и уградња новог слоја асфалта, па ту и није било захтева за потребну носивост.

С тим у вези, Подносилац захтева истиче да Наручилац није одговорио на захтев за додатно појашњење, јер се од Наручиоца није захтевало да се појасни модул стишљивости саобраћајне површине, већ дозвољено статичко и динамичко оптерећење армирано-бетонске међуспратне конструкције на којој се налази саобраћајница у Осовини 08 на нивоу приземља, а испод које се налазе просторије хитне помоћи и остале просторије у оси X-E/1-43. Скидање постојећег асфалта није било питање на које је тражен одговор и измена техничке документације, при чему предмер и предрачун немају никакве везе са постављеним питањем и траженим појашњењем.

Чланом 97. став 2. тачка 1) ЗЈН је прописано да ако је захтев из става 1. овог члана поднет благовремено наручилац додатне информације и појашњења објављује на Порталу јавних набавки, односно ставља на располагање на исти начин као и основну документацију без навођења података о подносиоцу захтева, а најкасније шестог дана пре истека рока одређеног за подношење понуда или пријава за јавну набавку чија је процењена вредност једнака или већа од износа европских прагова.

Даље је чланом 87. став 1. тачка 1) ЗЈН прописано да је наручилац дужан да продужи рок за подношење понуда ако додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци нису стављене на располагање у року из члана 97. став 2. овог закона.

Из наведеног произилази да Наручилац није до дана подношења захтева за заштиту права ставио на располагање додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци која је захтевао Подносилац захтева, чиме је поступио противно 97. став 2. тачка 1) ЗЈН.

С обзиром на то, Подносилац захтева предлаже да се усвоји овај навод и да се Наручилац обавеже да стави на располагање додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци која је захтевао Подносилац захтева, те да Наручилац у складу са чланом 87. став 1. тачка 1) ЗЈН продужи рок за подношење понуда.

8. Наручилац конкурсном документацијом, у делу Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума, у тачки 4.3. Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета, захтева (под тачком 8)) да понуђач мора да располаже са камионском подизном платформом, минималне радне висине 50м, са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме – 1 комад.

Подносилац захтева је у вези са овим критеријумом за избор указао Наручиоцу у складу са чланом 97. ЗЈН:

- Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета, услов под тч. 8) – Наручилац је прописао да понуђач мора да располаже са камионском подизном платформом минималне радне висине 50м. Како се у другој фази предвиђају радови на фасади за хируршки блок – нови део, највиша тачка износи 14,83м што је готово четири пута мања висина од захтеване радне висине од 50м за камионску подизну платформу. Молимо наручиоца да смањи минималну висину подизне платформе сходно реалној висини објекта на којој ће се изводити радови;

- Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета, услов под тч. 8) – Поред услова да понуђач мора да располаже са камионском подизном платформом минималне радне висине 50м, наручилац је кроз одговор на питање изменио постављени услов дозвољавајући доказивање услова атестираном камионском платформом чија је носивост 300кг при радиој висини од 35м и бочног захвата од 30м, што је потпуна измена услова која је морала бити пропраћена изменом конкурсне документације. Како наручилац исто није извршио иако се ради о обавези прописаној императивном одредбом Закона о јавним набавкама, молимо

наручиоца да накнадно исправи учињени пропуст и измени конкурсну документацију у делу именованог услова тачке 4.3 Описа критеријума за квалитативни избор привредног субјекта;

- Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета, услов под тч. 8) – Из ког разлога наручилац условљава примену само камионске подизне платформе али не и телескопске самоходне корпе која задовољава постављену минималну радну висину (па и носивост иако није постављена као услов већ напомена кроз одговор на питање)? Молимо наручиоца да додатно образложи недозвољавање односно забрану коришћења телескопске самоходне корпе која испуњава захтеване техничке карактеристике (једина постављена техничка карактеристика јесте минимална радна висина) и чије коришћење је на предметном објекту могуће.

Наручилац је на свако од постављених питања у вези са овим критеријумом за избор само навео да остаје при постављеном критеријуму, уз истицање да је става да је кроз претходне одговоре прецизно објаснило разлог захтева за камионском подизном платформом, минималне радне висине 50м, са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме, узимајући у обзир изглед и габарит постојећег објекта, конфигурацију терена и позицију монтаже опреме.

Чланом 114. став 3. ЗЈН је прописано да приликом одређивања критеријума за избор из става 1. овог члана, наручилац може да захтева само ниво капацитета који обезбеђује да ће привредни субјект бити способан да изврши уговор о јавној набавци. Ставом 4. овог члана је прописано да критеријуми за избор из става 1. овог члана морају да буду у логичкој вези са предметом набавке и сразмерни предмету набавке.

Подносилац захтева истиче да је Наручилац учинио очигледне повреде цитираних одредаба ЗЈН у вези са одређеним критеријумом за избор.

Наиме, није истинита тврђња Наручиоца да је његов захтев оправдан, нити да је прецизно објаснило разлог захтева за камионском подизном платформом, минималне радне висине 50м.

Наручилац није дао одговор који оправдава захтев за минималном радном висином од 50м нити је оспорио наводе из постављених питања да највиша тачка објекта која је предмет извођења радова износи 14,83м што је подносилац захтева утврдио обиласком локације и прегледом техничке документације уз напомену да је управо подносилац захтева вршио радове на првој фази извођења радова те најбоље познаје предметни објекат. Додатну конфузију у погледу потребне висине унео је сам Наручилац одговором на питање у којем наводи другу висину и бочни захват чиме мења постављени услов што не прати и измена конкурсне документације као ни продужење рока за достављање понуда. Међутим и други услов исказан кроз одговор на питање је знатно већи од реалних потреба за извођење радова према доступној техничкој документацији и стању на терену.

Даље Наручилац у два наврата кроз одговоре на постављена питања не образлаже забрану коришћења телескопске самоходне корпе која испуњава захтеване техничке

карактеристике односно радну висину (иако је иста свакако превисоко постављена) што додатно потврђује дискриминаторски став Наручиоца у постављању услова онемогућавајући сваку могућу конкуренцију. Наручилац није образложио нити оправдао искључиву примену камионске подизне платформе у извођењу радова на предметном објекту са наведеном радном висином од 50m, нити је такав захтев учинио неспорним и у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Из свега наведеног у овом наводу захтева за заштиту права и прилогу захтева, јасно произлази да постављени критеријум није у логичкој вези са предметом јавне набавке и да не задовољава потребе Наручиоца које наводи.

Подносилац захтева предлаже да Наручилац, односно Републичка комисија усвоје навод као основан и да се Наручилац обавеже да измени конкурсну документацију у оспореном делу на начин да се карактеристике захтеване подизне платформе ускладе са стварним потребама на терену.

9. Подносилац захтева је захтевао од Наручиоца следеће додатно појашњење конкурсне документације: „4.3 Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета, услов под тч. 8) – Појасните нам наведене позиције у ситуационом плану објекта и коридоре којима би се кретала иста по саобраћајници која је предвиђена за тешки саобраћај? Молим да нам доставите дај ситуациони план“.

Наручилац је на захтев Подносиоца захтева одговорио да је Пројектом предвиђено да се доставна возила и мања теретна возила саобраћају од улаза у комплекс, односно Осовином 01 до раскрснице са Осовином 10, а затим даље Осовином 10, у нивоу сутерена.

С тим у вези, Подносилац захтева истиче да Наручилац није одговорио на захтев за додатно појашњење, јер се од Наручиоца захтевало да достави ситуациони план са обележеним коридорима око објекта предвиђених за кретање тешког саобраћаја на градилишту, које је неопходно у току извођења радова, и предвиђено је конкурсном документацијом, за које је Наручилац узео у обзир изглед и габарит постојећег објекта и конфигурацију терена, а што Наручилац неспорно није учинио.

Чланом 97. став 2. тачка 1) ЗЈН је прописано да ако је захтев из става 1. овог члана поднет благовремено наручилац додатне информације и појашњења објављује на Порталу јавних набавки, односно ставља на располагање на исти начин као и основну документацију без навођења података о подносиоцу захтева, а најкасније шестог дана пре истека рока одређеног за подношење понуда или пријава за јавну набавку чија је процењена вредност једнака или већа од износа европских прагова.

Даље је чланом 87. став 1. тачка 1) ЗЈН прописано да је наручилац дужан да продужи рок за подношење понуда ако додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци нису стављене на располагање у року из члана 97. став 2. овог закона.

Из наведеног произилази да Наручилац није до дана подношења захтева за заштиту права ставио на располагање додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци која је захтевао Подносилац захтева, чиме је поступио противно 97. став 2. тачка 1) ЗЈН.

С обзиром на то, Подносилац захтева предлаже да се усвоји овај навод и да се Наручилац обавеже да стави на располагање додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци која је захтевао Подносилац захтева, те да Наручилац у складу са чланом 87. став 1. тачка 1) ЗЈН продужи рок за подношење понуда.

10. Наручилац је у оквиру пројектне документације која је саставни део документације о набавци ставио на располагање три књиге:

- Књига 5.1 – Сигналне и телекомуникационе инсталације (структурно каблирање, активна мрежна опрема – switch-еви, сервери, WiFi систем, телевизија, телефонија, СОС систем, озвучење);
- Књига 5.2 – Системи техничке заштите (систем видео надзора, систем контроле приступа, алармни систем, видео интерфонски систем и ГПС);
- Књига 5.3 – Систем стабилне инсталације за дојаву пожара (системи дојаве пожара).

Све ове књиге постављају захтеве у погледу система који спадају у област телекомуникације, али осим лиценце Инжењерске коморе Србије која је довољна за књигу 5.1, за књиге 5.2 и 5.3 осим лиценце Инжењерске коморе Србије, неопходне су и додатне лиценце. Наиме, за књигу 5.2 неопходне су лиценце за процену ризика, планирање, пројектовање и извођење које издаје МУП – Управа полиције за системе техничке заштите по Закону о приватном обезбеђењу, док су за књигу 5.3 неопходне су додатне лиценце за пројектовање и извођење посебних система за детекцију, дојаву и гашење пожара које издаје МУП – Сектор за ванредне ситуације.

У књизи 5.1 описан је део система дојаве пожара, тачније аспирациони систем за сервер собу, рендген салу 1 и 2, мамографију и скенер. Аспирациони систем је део система дојаве пожара, чак је и тако представљен јер је аспирациони детектор са цевима за рано детектовање пожара (што се види у цртежима али у свесци 5.1, а не у 5.3) повезан на додатни модул од Зарја система који је повезан на Зарја централу која је саставни део пројекта 5.3.

Управо аспирациони детектори су у ствари оптички детектори који се састоје од јављача и цеви са рупицама за узорковање ваздуха. Аспирациони детектор није довољан сам по себи већ је неопходна централа и он је део система за детекцију и дојаву пожара.

У складу са детаљним појашњењем из Прилога 2 овог захтева, јасно се закључује да су аспирациони детектори саставни део система дојаве пожара и морали су бити у свесци 5.3 потписани од фирмe и пројектанта са лиценцом.

У књизи 5.1 у пројектном задатку набројани су системи који треба да се пројектују, док не постоји систем за превентивно откривање аспирационим детектором и цевима, а у техничком опису, спецификацији и цртежима постоји.

Књигу 5.1 је потписао одговорни пројектант који нема лиценцу од МУП-а за пројектовање система дојаве пожара, а у њему се налази горе наведени систем за који треба посебна лиценца физичком лицу за пројектанта и овлашћење правном лицу које издаје Управа за превентивну заштиту - Сектора за ванредне ситуације. Књигу 5.1 је оверила фирма која нема лиценцу од МУП-а за пројектовање система за детекцију и дојаву пожара, с обзиром да се у истом налазе систем за који треба посебна лиценца Сектора за ванредне ситуације.

Након урађеног ПЗИ обавеза је да се књига 5.3. достави у МУП - Сектор за ванредне ситуације на преглед, након чега би пројекат на насловној страни требао бити оверен и одобрен да се по њему врши извођење.

Дакле, јасно је утврђено да: Пројекат 5.3 није оверен од МУП-а представља повреду Закона о планирању и изградњи у делу ПЗИ пројекта; Пројекат 5.3 оверен је од МУП-а, без приказивања дела система за дојаву и детекцију који је исказан у књизи 5.1; Пројекат 5.1 није послат на оверу јер ни не треба да се ћаље на оверу – представља озбиљан проблем јер део пројекта уопште није оверен а део је целокупног система и потписала га фирма која нема овлашћење и пројектант који немају одговарајућу лиценце МУП-а.

Из свега напред наведеног произилази да део документације о набавци није сачињен у складу са императивним одредбама важећих прописа и на тај начин сачињен онемогућава сачињавање понуда у овом поступку јавне набавке и касније извођење радова велике вредности, док је документација о набавци у оспореном контрадикторна сама себи. Дакле, није могуће у реализацији предметног уговора о јавној набавци поступати у складу са императивним нормама важећих прописа јер је Наручилац ставио на располагање део документације о набавци који је противан овим прописима.

Детаљна анализа учињеног са повредама прописа које су учињене је дат у Прилогу 2 захтева за заштиту права.

Наручилац је дужан да у поступку јавне набавке сачини и објави документацију о набавци у складу са којом се може поднети понуда и која омогућава реализацију уговора о јавној набавци, што Наручилац није учинио.

С обзиром на то, Подносилац захтева предлаже да се усвоји овај навод и да се Наручилац обавеже да документацију о набавци у оспореном делу измени и објави на начин који ће бити у складу са императивним одредбама важећих прописа и да тиме омогући подношење понуда и реализацију уговора о јавној набавци у складу са прописима.

Подносилац захтева предлаже да Наручилац усвоји поднети захтев за заштиту права у складу са истакнутим наводима и да делимично поништи поступак јавне набавке у делу одређивања рока за подношење понуда и садржине конкурсне документације. Уколико

Наручилац не усвоји захтев за заштиту права, Подносилац захтева предлаже да Републичка комисија поднети захтев усвоји, делимично поништи поступак јавне набавке у делу одређивања рока за подношење понуда и садржине конкурсне документације и да обавеже Наручиоца да у складу са одредбама ЗЈН спроведе поступак јавне набавке.

Подносилац захтева истиче захтев за накнаду трошка поступка заштите права у износу од 120.000 динара, на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Директор

Дејан Бурчул



Захтев за заштиту права се у складу са чланом 213. ЗЈН доставља преко Портала јавних набавки истовремено наручиоцу и Републичкој комисији за заштиту права у поступцима јавних набавки.

U projektovanoj dokumentaciji naručilaca, udelu dokumentacije za slabu struju postoje 3 knjige:

Knjiga 5.1 – Signalne i telekomunikacione instalacije (strukturno kabliranje, aktivna mrežna oprema – switchevi, serveri, WiFi sistem, televizija, telefonija, SOS sistem, ozvučenje);

Knjiga 5.2 – Sistemi tehničke zaštite (sistem video nadzora, sistem kontrole pristupa, alarmni sistem, video interfonski sistem i GPS);

Knjiga 5.3 – Sistem stabilne instalacije za dojavu požara (sistemi dojave požara)

Sve knjige obradjuju sisteme koje spadaju u oblast telekomunikacije, ali osim licence Inženjerske komore Srbije koje dovoljna za knjigu 5.1, za knjige 5.2 i 5.3 osim licence Inženjerske komore Srbije, neophodne su i dodatne licence.

Za knjigu 5.2 neophodne su licence za procenu rizika, planiranje, projektovanje i izvodjenje koje izdaje MUP – Uprava policije za sisteme tehničke zaštite po Zakonu i privatnom obezbedjenju, dok su za knjigu 5.3 neophodne su dodatne licence za projektovanje i izvodjenje posebnih sistema za detekciju, dojavu i gašenje požara koje izdaje MUP – Sektor za vanredne situacije.

Zahtev za zaštitu prava kojim se osporavaju radnje naručioca u vezi sa određivanjem vrste postupka, sadržinom javnog poziva i konkursnom dokumentacijom ogleda se u sledećem:

- u knjizi se 5.1 našao deo sistema dojave požara, tačnije aspiracioni sistem za server sobu, rendgen salu 1 i 2, mamografiju i skener. Aspiracioni sistem je deo sistema dojave požara, čak je i tako predstavljen jer je aspiracioni detektor sa cevima za rano detektovanje požara (što se vidi u crtežima ali u svesci 5.1, a ne u 5.3) povezan na dodatni modul od Zarja sistema koji je povezan na Zarja centralu koja je sastavni deo projekta 5.3. Prilikom projektovanja sistema za dojavu požara početak predstavlja da projektant figurativno prodje kroz svaku prostoriju i shodno nameni prostorije tj. potencijalnom izvoru požara i bitnosti prostora izabere odgovarajući detektor za datu prostoriju.

Postoje više vrsta i tipova detektora:

Automatski detektori (optički detektor, termički koji mogu biti termodiferencijalni ili termo maksimalni i kombinacija optičko-termički)

Manuelni ili ručni detektori (detektori loma stakla)

Specijalni detektori

Detektori plamena

Detektori topote

Linijski detektori (barijere)

Aspiracioni detektori

Upravo Aspiracioni detektori su u stvari optički detektori koji se sastoje od javljača i cevi sa rupicama za uzorkovanje vazduha. Najčešće se koriste u server sobama. Princip rada je da se detektor montira u prostor ispred prostorije za detekciju u koju se uradi razvod cevi za uzorkovanje vazduha. Detektor uvlači vazduh iz prostorije i analizira ga u komori. U slučaju da detektuje cestice dima šalje signal požarnoj centrali za signalizaciju alarm-a. Razlika između običnog optičkog i aspiracionog detektora koji je takođe optički tačnije detektor dima je u samom načinu rada detektora, u ceni (aspiracioni višestruko skuplji) i u brzini detekcije dima (aspiracioni znatno brži jer detektuje znatno manje koncentracije dima). Aspiracioni detektor nije dovoljan sam po sebi već je neophodna centrala i on je deo sistema za detekciju i dojavu požara. U samom projektu 5.3 postoje aspiracioni detektori (7 komada) koji su deo sistema dojave požara i nalaze se u oknjima lifta i njihova funkcija je rano otkrivanje dima. Aspiracioni detektori koji su ubaćeni u svesku 5.1 su konvencionalni i isti su povezani preko ulaznog modula AV622 proizvođača Zarja preko njegovih inputa na petlju od požarne centrale koja je sastavni deo projekta 5.3.

Aktivacijom aspiracionog detektora aktivira se alarmno stanje ita samoj požarnoj centrali i dati aspiracioni detektor je nesumljivo deo sistema dojave požara. Sam aspiracioni detektor bez modula i centrale nema funkciju jer je nekompletan sistem, tek kao deo sistema dojave požara ima svoju funkciju. Kao dokaz poslednje recenog je i to da je u specifikaciji u projektu 5.1 predviđen navedeni modul AV622 Zarja, proizvodjaca sistema dojave požara iz knjige 5.3, da bi se na dati modul povezao aspiracioni detektor i signalizirao alarm pozarnoj centrali.

Nakon svega recenog Aspiracioni detektori su sastavni deo sistema dojave požara i morali su biti u svesci 5.3 potpisani od firmi i projektanta sa licencom.

Sistem za dojavu pozaru upravo ima funkciju i po definicije predstavlja sistem za detekciju, rano otrivanje i dojavu požara.

Uz tendersku dokumentaciju dostavljen je PZI – projekat za izvodjenje i po zakonu o planiranju i izgradnji ovaj deo sistema je morao da bude u svesci 5.3

Dati sistem je morao da se nadje u knjizi 5.3 i po zakonu njega mora da potpiše firma koja dodatnu licencu od MUP-a tačnije nadležni organ državne uprave u čijoj je nadležnosti zaštita od požara.

U knjizi 5.1 u projektnom zadatku nabrojani su sistemi koji treba da se projektuju, dok ne postoji sistem za preventivno otkrivanje aspiracionim detektorom i cevima, a u tehničkom opisu, specifikaciji i crtežima postoji.

Knjigu 5.1 je potpisao odgovorni projektant koji nema licencu od MUP-a za projektovanje sistema dojave požara, a u njemu se nalazi gore navedeni sistem za koji treba posebna licenca fizičkom licu za projektanta i ovlašćenje pravnom licu koje izdaje Uprava za preventivnu zaštitu - Sektora za vanredne situacije.

Knjigu 5.1 je overila firma koja nema licencu od MUP-a za projektovanje sistema za detekciju i dojavu požara obzirom da se u istom nalaze sistemi za koji treba posebna licenca Sektora za vanredne situacije.

Na crtežima u knjizi 5.1 je prikaz navedeni sistem i u zaglavlju se jasno vidi ko je projektant, a koja firma je uradila projekat.

Nakon uradjenog PZI-ja obaveza je da se knjiga 5.3 posalje u MUP - Sektor za vanredne situacije na pregled, nakon čega bi projekat na naslovnoj strani trebao biti overen i odobren da se po njemu vrši izvodjenje.

Nakon završetka radova jedan od uslova da objekat dobije upotrebnu dozvolu je da je izvodjač izveo radove po overenom projektu 5.3 od strane MUP-a.

Pitanje ovako postavljenih knjiga 5.1 i 5.3 je sledeći:

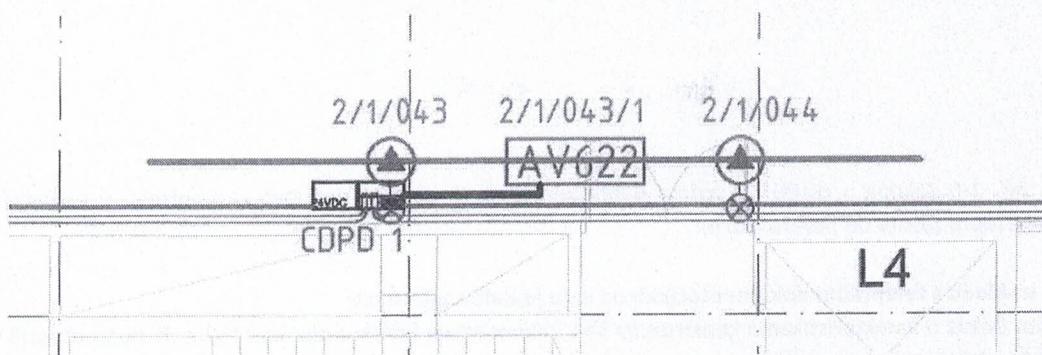
Projekat 5.3 nije overen od MUP-a – predstavlja povredu zakona o planiranju i izgradnji u delu PZI projekta; Projekat 5.3 overen od MUP-a, bez prikazivanja dela sistema za dojavu i detekciju koji je iskazan u knjizi 5.1.; Projekat 5.1 nije poslat na overu jer ni ne treba da se šalje na overu – predstavlja ozbiljan problem jer deo projekta uopšte nije overen a deo je celokupnog sistema i potpisala ga firma koja nema ovlašćenje i projektant koji nemaju odgovarajuću licence MUP-a.

Gore navedeno sve navodi da sve gore uradjeno, nije slučajno jer je čak naziv sistema i nazvan drugačije da ne bi bio upadljiv i da bi bio sakriven za potencijalne ponuduče, čak je početak teksta dat kao napomena (videti ispod). Napomena je totalno NETAČNA, jer konstatuje da dati sistem NIJE deo sistema, a u stvari jeste što se vidi iz crteža jer se vezuje na modul AV622 (modul proizvodjača Zarja koji je sastavni deo projekta 5.3) koji ima funkciju da primi konvencionalni aspiracioni detektor u sistem preko adresabilne petlje, koja je povezana na požarnu centralu za dojavu požara (dokaz slika ispod).

TEHNIČKI OPIS SISTEMA ZA PREVENTIVNU DETEKCIJU POŽARA

Napomena: Projekat sistema detekcije i dojave požara je obrađen u zasebnoj svesci.

Sistem za ranu detekciju požara NIJE deo tog sistema, već predstavlja sistem za dodatnu zaštitu skupe opreme, kao i pomoć pri planiranju preventivnog održavanja.



U prilogu svega navedenog ističemo i zakonsku regulativu, podzakonske akte i tehničke propise koji regulišu oblast projektovanja i izvođenja sistema za detekciju i dojavu požara, kao i uslove u pogledu pribavljanja saglasnosti na investiciono tehničku dokumentaciju u pogledu predviđenih mera zaštite od požara za objekat naručioca i pribavljanje saglasnoti na sprovedenost mera zaštite od požara prema overenoj investiciono tehničkoj dokumentaciji (tehnički prjem aspekta zaštite od požara).

Čl. 33 st.1. tač. 2 Zakona o zaštiti od požara definisano je da područne jedinice organa državne uprave u čijoj je nadležnosti zaštita od požara daju saglasnost na tehničku dokumentaciju u pogledu mera zaštite od požara, za izgradnju, rekonstrukciju i dogradnju objekata **sa svim pripadajućim instalacijama, opremom i uređajima** i to objekata javne namene na drugom mestu nepomenutih (u konkretnom slučaju objekat bolnice u Prokuplju).

Čl. 33 st. 2. Zakona o zaštiti od požara definisano je da odredba stava 1. ovog člana odnosi se i na davanje saglasnosti na tehničku dokumentaciju koja sadrži **izmene nastale u toku građenja objekta u odnosu na tehničku dokumentaciju na koju je data saglasnost, ukoliko te izmene utiču na bezbednost sa aspekta zaštite od požara i eksplozija.**

Pravilnikom o tehničkim normativima za stabilne instalacije za dojavu požara ("Službeni list SRJ", broj 87/93) definisano je sledeće:

Članom 1. je normirano da se Pravilnik propisuje

- 1) zahteve koji moraju biti ispunjeni pri projektovanju, poslovanju i održavanju stabilnih instalacija za dojavu požara,
- 2) postupak i način označavanja i obeležavanja uređaja i delova sistema za dojavu požara,
- 3) tehničke mere nadzora stabilnih instalacija za dojavu požara,
- 4) način rukovanja i održavanja sistema i ypedaja,
- 5) zahtevi za broj i razmeštaj javljača požara,
- 6) zahtevi za povezivanje stabilne instalacije za dojavu sa tehnološkom i elektrotehničkom opremom
- 7) zahtevi za kontrolne knjige pregleda i ispitivanja stabilne instalacije za dojavu požara

Članom 2. st. 1 tač. 1 je normirano da je automatski javljač požara deo stabilne instalacije **za dojavu požara**, koji neprekidno ili u određenim vremenskim razmacima prati odgovarajuće fizičke ili hemijske promene omogućujući otkrivanje požara u nadziranom prostoru.

Članom 2. st. 1 tač. 8 je normirano da je dojavna centrala uređaj za nadzor i upravljanje **koji je u vezi s javljačima požara** i obavlja svetlosno i zvučno uzbunjivanje i prenos signala o požaru na paralelne signalizatore i protivpožarnim službama.

Članom 9. st. 1 tač. 2 je normirano da u automatske javljače požara spadaju optički dimni javljači, koji reaguju na proizvode sagorevanja koji dovode do apsorpcije ili raspršivanja svetlosti u infracrvenom, vidljivom i/ili ultraljubičastom opsegu elektromagnetskog spektra.

Članom 10. je normirano da dojavna centrala prihvata podatke o požaru od priključenih javljača i uključuje zvučnu i svetlosnu signalizaciju određujući mesto opasnosti; da dojavna centrala prenosi informaciju o požaru preko prednjog uređaja daljinske signalizacije protivpožarnoj službi i/ili preko uređaja za upravljanje automatskom protivpožarnom instalacijom uključuje gašenje; da dojavna centrala neprekidno kontroliše pravilan rad stabilne instalacije za dojavu požara i daje zvučne i svetlosne signale upozorenja pri bilo kojoj neispravnosti.

Čl. 36 st.4. tač. 1-5 Zakona o zaštiti od požara definisano je da je objekat podoban za upotrebu u pogledu sprovedenosti mera zaštite od požara ako je:

- 1) izgrađen u skladu s tehničkom dokumentacijom na koju je data saglasnost;
- 2) obezbeđen dokaz o karakteristikama konstrukcija kao i elementima konstrukcija koji treba da budu otporni prema požaru, dokaz o karakteristikama opreme, uređaja i instalacija sa posebnim karakteristikama prema požaru i eksploziji, kao i dokaz o karakteristikama materijala za enterijer i instalacije za koje se postavljaju posebni zahtevi u pogledu karakteristika prema požaru, materijalima koji se koriste ili skladište u tehnološkom procesu;
- 3) obezbeđen dokaz o ispravnom funkcionisanju i delovanju izvedenih instalacija i uređaja za automatsko otkrivanje i dojavu požara, gašenje požara i detekciju eksplozivnih i zapaljivih gasova, instalacija u zonama opasnosti od eksplozije, i instalacija za odvođenje dima i toplice;
- 4) obezbeđen dokaz o ispravnom funkcionisanju i delovanju izvedenih instalacija hidrantske mreže za gašenje požara, kao i mobilnih uređaja za gašenje požara;
- 5) obezbeđen dokaz o izvršenim merenjima i pregledu ugrađenih mašinskih, vodovodnih i električnih instalacija.

Pravilnikom o polaganju stručnog ispita i uslovima za dobijanje licence i ovlašćenja za izradu Glavnog projekta zaštite od požara i posebnih sistema i mera zaštite od požara ("Službeni glasnik RS", br. 21/12 i 87/13) definisani su između ostalog i bliži uslovi za dobijanje ovlašćenja za obavljanje poslova projektovanja i izvođenja posebnih sistema i mera zaštite od požara i posebni uslovi tehničke opremljenosti za obavljanje tih poslova. Navedenim Pravilnikom definisani su i uslovi za dobijanje ovlašćenja i posebni uslovi tehničke opremljenosti za obavljanje tih poslova kao i uslovi za dobijanje licence za odgovrnog projektanta u delu projektovanja posebnih sistema i mera zaštite od požara.

Uzimajući u obzir navedenu zakonsku i podzakonsku regulativu, tehnički opis Aspiracionog sistema dojave požara, tehničke propise i detaljnog obrazloženja neusaglašenosti projekata 5.1 i 5.3, odnosno zakonske nemogućnosti da se posebni sistem zaštite od požara bez odgovarajućih overa od strane licenciranog projektanta i ovlašćenog pravnog lica za izradu istog nadju u projektu 5.1 i naročito buduću problematiku u delu ishodovanja odgovarajući saglasnosti od nadležnog organa za zaštitu od požara u pogledu tako definisane dokumentacije i tehničkog prijema, obaveštavamo naslovjeni organ da osporavamo radnje naručioca u vezi sa određivanjem vrste postupka i naročito sadržinom javnog poziva i kontradiktorno definisanom konkursnom dokumentacijom u pogledu sistema zaštite od požara.



NALOG ZA PRENOS

platilac

Termomont DOO Beograd
Brace Nedica 1
Beograd Vraca

svrha plaćanja

ZZP; Radovi na rekonstrukciji i dogradnji medicinskog
centra u Prokuplju, 401-157/21-04

primalac

BUDZET REPUBLIKE SRBIJE
BEOGRAD
BEOGRAD

pečat i potpis platjoca/primaoca



šifra
plaćanja valuta iznos

253 RSD 120,000.00

račun platjoca

340-0000011016526-95

model poziv na broj (zaduženje)

račun primaoca

840-0000030678845-06

model poziv na broj (odobrenje)

401-157/21-04

03.12.2021

X

hitno

Obrazac br. 3

1000000005349629

Status: Izvršen

Erste Bank a.d. Novi Sad

Bulevar oslobođenja br. 5
21000 Novi Sad
www.erstebank.rs
info@erstebank.rs

Tel: 080 0201 201
021/4809549
Fax: 021 4890653

Agencija za privredne registre: 974/2005
Matični broj: 08063818
PIB: 101626723
Poslovni račun: 908-34001-19
Ukupan upisani i uplaćeni kapital:
10.040.000.000,00 RSD

**TERMOMONT DOO BEOGRAD
BRAĆE NEDIĆA 1
BEOGRAD-VRAČAR**

Datum: **03.12.2021. godine**

P O T V R D A

ERSTE BANK a.d. Novi Sad potvrđuje da klijent **TERMOMONT DOO BEOGRAD**

Broj tekućeg računa **340-1101652695**

Matični broj: **7729561**

prema stanju u našim poslovnim knjigama, izvršeni su sledeći nalozi:

44774, 6576 rsd dana 24.11.2021.godine.

1 - 253 ZZP; Radovina rekonstrukciji i dogradnji medicinskog centra u Prokuplju, 401-157/21-04	03.12.2021.	840-0000030678845-06 REPUBLIČKA KOMISIJA ZA ZAŠTITU PRAVA U POSTUPCIMA JAVNIH NABAVKI BEOGRAD	00 00 401-157/21-04 2021-20850759-1134289732	120.000,00
---	-------------	--	--	------------

Potvrda se izdaje na zahtev klijenta Potvrda o uplati takse ZZP, Radovi na rekonstrukciji i dogradnji

medicinskog centra u Prokuplju, 401-157/21-04.



Potpis ovlašćenog lica u Banci