



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА  
ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА У  
ПОСТУПЦИМА ЈАВНИХ НАБАВКИ  
Бр. 4-00-872/2021  
Датум, 23.12.2021. године  
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Термомонт“ д.о.о. Београд, ул. Браће Недића бр. 1, поднетом у отвореном поступку јавне набавке радова – радови на реконструкцији и доградњи медицинског центра у Прокупљу и реконструкција постојеће трафостанице у оквиру медицинског центра, ЈН бр. 401-157/21-04, за који је јавни позив објављен на Порталу јавних набавки 06.11.2021. године (послат на објављивање дана 05.11.2021. године), који заједнички спроводе наручилац Град Прокупље, Прокупље, ул. Никодија Стојановића Татка бр. 2 и наручилац Канцеларија за управљање јавним улагањима Владе Републике Србије, Београд, ул. Немањина бр. 11, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин, као председнице већа те чланица Републичке комисије Весне Станковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чланова 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/2019 – у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 23.12.2021. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН** захтев за заштиту права подносиоца захтева „Термомонт“ д.о.о. Београд и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке радова – радови на реконструкцији и доградњи медицинског центра у Прокупљу и реконструкција постојеће трафостанице у оквиру медицинског центра, ЈН бр. 401-157/21-04, за који је јавни позив објављен на Порталу јавних набавки 06.11.2021. године (послат на објављивање дана 05.11.2021. године), који заједнички спроводе наручилац Град Прокупље, Прокупље и Канцеларија за управљање јавним улагањима Владе Републике Србије, Београд.

**ОБАВЕЗУЈУ СЕ** наручилац Град Прокупље, Прокупље и наручилац Канцеларија за управљање јавним улагањима Владе Републике Србије, Београд да подносиоцу захтева „Термомонт“ д.о.о. Београд надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

### Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке радова – радови на реконструкцији и доградњи медицинског центра у Прокупљу и реконструкција постојеће трафостанице у оквиру медицинског центра, ЈН бр. 401-157/21-04, наручилац Град Прокупље, Прокупље (у даљем тексту: наручилац) је донео Одлуку о спровођењу предметног поступка јавне набавке бр. 401-157 од 04.11.2021. године.

Предметни поступак јавне набавке спроводи се заједнички од стране наручиоца Град Прокупље, Прокупље и наручиоца Канцеларија за управљање јавним улагањима Владе

Републике Србије, Београд, на основу Споразума о заједничком спровођењу јавне набавке, на реконструкцији и дотрајању медицинског центра у Прокупљу и реконструкција постојеће трафостанице у оквиру медицинског центра, од 03.11.2021. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке је дана 06.11.2021. године објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 05.11.2021. године), када је објављена и конкурсна документација.

У јавном позиву је наведено да рок за подношење понуда истиче дана 07.12.2021. године у 12:00 часова.

Привредни субјект „Термомонт“ д.о.о. Београд, (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке тако што је дана 03.12.2021. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, наручиоцу поднео захтев за заштиту права у складу са чланом 213. ЗЈН.

Поднетим захтевом за заштиту права, подносилац захтева је оспорио поступање наручиоца при изради конкурсне документације сачињене ради спровођења предметног поступка јавне набавке.

С тим у вези, кроз наводе поднетог захтева за заштиту права, подносилац захтева је најпре оспорио правилност одређивања рока за подношење понуда у предметном поступку јавне набавке, указујући да је наручилац 06.11.2021. године на Порталу јавних набавки објавио јавни позив и конкурсну документацију у предметном поступку јавне набавке док је као рок за подношење понуда одређен 07.12.2021. године, у 12:00 часова, из чега следи да је одређен рок за подношење понуда од 31 дан. Подносилац захтева наводи да се увидом у податке са Портала јавних набавки може утврдити да процењена вредност предметне јавне набавке износи од 4.895.341.972.00 динара без ПДВ-а, као и то да наручилац није објавио претходно информативно обавештење о спровођењу ове јавне набавке. Подносилац захтева указује да је увидом у садржину јавног позива утврђено да наручилац није означио да користи краћи рок за подношење понуда из разлога оправдане хитности, као и то да је наручилац конкурсном документацијом одредио да су привредни субјекти у обавези да изврше обиласак локације на којој ће се изводити радови који су предмет ове јавне набавке те да је наручилац захтевао да привредни субјекти уз понуду доставе средства обезбеђења за озбиљност понуде у оригиналу на адресу наручиоца. Подносилац захтева указује на садржину одредбе члана 52. став 3, 4, 5. и 6. ЗЈН те на одредбу члана 86. став 4. ЗЈН те истиче да је наручилац био дужан да одреди као рок за подношење понуда рок који је дужи од 35 дана од дана од дана слања на објављивање јавног позива, јер је процењена вредност јавне набавке већа од износа европских прагова, при чему је наручилац навео да је за припрему понуда потребан обиласак локације. Подносилац захтева указује да наручилац није извршио радње које су предуслов за евентуалну могућност скраћења рока за подношење понуда у складу са одредбама ЗЈН, односно да није објавио претходно информативно обавештење о спровођењу ове јавне набавке, да није означио да користи краћи рок за подношење понуда из разлога оправдане хитности, нити је о томе навео образложение у објављеном јавном позиву, те да је захтевао да привредни субјекти уз понуду доставе средства обезбеђења за озбиљност понуде у оригиналу на адресу наручиоца. Из наведеног подносилац захтева закључује да је наручилац учинио битну повреду поступка јавне набавке услед које се поступак јавне набавке не може да оконча на законит начин, јер је одредио краћи рок за подношење понуда од минимално прописаног у смислу члана 52. ЗЈН, када је одредио рок за подношење понуда у трајању од 31 дан од дана

слања на објављивање јавног позива, те предлаже да се предметни навод усвоји и наручилац обавеже да рок за подношење понуда одреди у складу са одредбама ЗЈН.

Даљим наводима поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је указао да је увидом у измене и допуне конкурсне документације који су послати на објављивање 01.12.2021. године, односно шест дана пре истека рока за подношење понуда, утврдио да је наручилац навео да Образац о произвођачима материјала и опреме мора бити саставни део понуде тј. да су понуђачи у обавези да уз понуду доставе и наведени образац, за сачињавање ког обрасца је потребно значајно време привредним субјектима, те да је подносилац захтева 02.12.2021. године указао наруччиоцу да је изменио конкурсну документацију те изменом захтевао обавезно достављање тзв. вендор листе, а што није дратило и продужење рока за достављање понуда, што је био дужан да учини. На наведено указивање, према наводима подносиоца захтева, наручилац је појашњењима од 02.12.2021. године навео да је учинио грешку када је захтевао обавезно достављање уз понуду Обрасца о произвођачима материјала и опреме и да ће сада у делу конкурсне документације - Упутство понуђачима како да сачине понуду, обрисати наведени образац, да је у питању само појашњење у складу са претходно објављеним одговором и да стога није потребно продужити рок за подношење понуда. Објављеном изменом од 03.12.2021. године, наручилац не брише Образац, већ брише обавезу његовог достављања. Подносилац захтева је указао на садржину одредбе члана 87. став 1. тачка 2) и став 3. ЗЈН те указује да је наручилац изменом конкурсне документације коју је послао на објављивање 01.12.2021. године (шест дана пре истека рока за подношење понуда) неспорно учинио битну измену документације о набавци када је предвидео обавезу за привредне субјекте да уз понуду доставе Образац о произвођачима материјала и опреме, при чему није продужио рок за подношење понуда у складу са чланом 87. ЗЈН, те да је наручилац измену конкурсне документације поново најавио 02.12.2021. године и извршио је 03.12.2021. године, сада кроз брисање обавезе, а да при томе у најави измене наводи да ће се од понуђача захтевати да достави све доказе, између осталих и наведени Образац, у вези са чиме подносилац захтева истиче и да предметни Образац не представља доказе који се захтевају у складу са чланом 119. ЗЈН јер он не представља доказ у вези са критеријумима за квалитативни избор, али и да исти неће бити могуће доставити када је наручилац објавио да ће овај образац потпуно обрисати из конкурсне документације. Подносилац захтева истиче да наручилац чини битне измене конкурсне документације једном, а затим и други пут, којом приликом уноси значајну конфузију у вези са начином сачињавања понуде свега неколико дана пред истек рока за подношење понуда у поступку јавне набавке велике вредности, а да при том с истеком рока за подношење понуда, чиме поступа противно одредбама члана 87. ЗЈН, те предлаже да се наручилац обавеже да продужи рок за подношење понуда, односно да исти одреди у складу са одредбама ЗЈН.

Поднетим захтевом за заштиту права подносилац захтева је указао на садржину дефинисаног критеријума за квалитативни избор привредног субјекта који се односи на списак изведенних радова, којим је захтевано да је понуђач у претходних пет година од дана истека рока за подношење понуда, а у зависности од датума оснивања привредног субјекта, односно почетка обављања делатности реализовао најмање један уговор на изради зеленог крова на објектима здравствене намене. Подносилац захтева је указао да је у вези са овим критеријумом за избор указао наруччиоцу да ограничава конкуренцију дискриминаторским условом реализације најмање једног уговора на изради зеленог крова на објектима здравствене намене, да је тражио образложење разлога из којих се реализација израде зеленог крова може доказивати само уговорима који се односе на објекте здравствене

намене а не и на објекте високоградње других намена, објашњење разлике између зеленог крова на објектима здравствене намене и објектима образовне или пословне или стамбене намене или на објектима комерцијалног типа, одговор да ли наручилац захтева неку посебну врсту зеленог крова која је могућа искључиво на објектима здравствене намене док на другим објектима реализација исте није изводива, да ли је наручилац извршио анализу тржишта у погледу броја могућих привредних субјеката који испуњавају дискриминаторски услов изrade зеленог крова на објектима здравствене намене у односу на објекте других намена. Према наводима подносиоца захтева, наручилац је на сва постављена питања у вези са овим критеријумом за избор навео да остаје при постављеном критеријуму, уз истицање да тражени услов није дискриминаторски и да на тржишту постоји више привредних субјеката који испуњавају тражени услов, те да је с обзиром на то да је предмет јавне набавке извођење радова на реконструкцији и изградњи медицинског центра-објекта здравствене намене (објекти са највише врста инсталација и система), наручилац става да је тражени услов логичан и сразмеран предмету набавке, те да израда зеленог крова на објекту здравствене намене мора бити синхронизована са специфичним и осталим врстама радова и уклопљена са динамиком извођења истих. Подносилац захтева истиче да је наручилац учинио повреде одредби ЗЈН када је као критеријум одредио претходно искуство које је везао искључиво за објекте здравствене намене, указујући да, иако је предмет јавне набавке извођење радова на објекту медицинског центра, извођење радова на изради зеленог крова нема несумњиво никакве специфичности у погледу околности да ли се изводе на објектима здравствене намене или на објектима било које друге намене - образовне или пословне или стамбене намене или на објектима комерцијалног типа. Према наводима подносиоца захтева, извођење радова на изради зеленог крова није у било каквој вези са другим радовима који се изводе на реконструкцији или изградњи објекта медицинског центра, већ представља постављање зеленог крова на објекту, без обзира које је намене тај објекат, а наручилац није изнео аргументацију која би указала на оправданост везивања претходног искуства на извођењу радова на изради зеленог крова за објекте са наменом објекта (јер она и не постоји). Подносилац захтева указује да је наручилац појаснио да израда зеленог крова на објекту здравствене намене мора бити синхронизована са специфичним и осталим врстама радова и уклопљена са динамиком извођења истих, што је према подносиоцу захтева без икаквог значаја, јер се синхронизовање са динамиком осталих специфичних радова односи на организацију рада градилишта, а не на специфичност у начину извођења радова на изради зеленог крова на објектима здравствене намене. Подносилац захтева указује да је, у вези са специфичностима извођења радова на објектима здравствене намене, наручилац већ другим критеријумом за избор у овом делу конкурсне документације захтевао претходно искуство од минимално 1.300.000.000,00 динара на извођењу грађевинских, грађевинско-занатских радова и инсталатерских радова на реконструкцији, изградњи и доградњи објекта здравствене намене, те да из наведеног произилази да постављени критеријум који се односи на претходно искуство у реализацији најмање једног уговора на изради зеленог крова искључиво на објектима здравствене намене, није у логичкој вези са предметом набавке и да је његова очигледна намера дискриминација привредних субјеката, јер је мали број објекта здравствене намене на којима су извођени радови на изради зеленог крова. Подносилац захтева је навео да поседује значајно искуство на изградњи и реконструкцији објекта здравствене намене и да одговорно тврди да извођење радова на изради зеленог крова није на било који начин повезано са наменом објекта на којима се ови радови изводе.

Даљим наводима поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је оспорио начин на који је одређен критеријум за квалитативни избор привредног субјекта који се односи на списак изведенih радова, а којим је захтевано да је понуђач у претходних пет година од дана истека рока за подношење понуда, а у зависности од датума оснивања привредног субјекта, односно почетка обављања делатности реализовао најмање два уговора на уградњи подова од епоксида у укупној површини од  $20000\text{ m}^2$ , од чега се минимално  $4000\text{ m}^2$  односи на уградњу антистатик пода у објектима здравствене намене. Подносилац захтева указује да је наручилац, како је и сам појаснио у датим додатним појашњењима, захтевао да се свих  $20000\text{ m}^2$  односи на реализацију уговора на уградњи подова од епоксида у објектима здравствене намене, при чему се минимално  $4000\text{ m}^2$  односи на уградњу антистатик пода. Подносилац захтева указује да је у вези са овим критеријумом за избор захтевао појашњење да ли постоји и која је разлика између антистатик пода уграђеног у објекту здравствене намене и истог уграђеног у објекту високоградње пословне намене, у чему се та разлика огледа, појашњење да ли постоји и која је разлика између антистатик пода уграђеног у објекту здравствене намене и истог уграђеног у објекту образовне намене, појашњење на који начин се уградња антистатик пода разликује у односу на намену објекта, те појашњење разлога из ког наручилац неосновано ограничава конкуренцију прописивањем дискриминаторског услова уградње антистатик пода у објектима здравствене намене, а да је наручилац једино навео да остаје при постављеном критеријуму, уз истицање да тражени услов није дискриминаторски и да на тржишту постоји више привредних субјеката који испуњавају тражени услов, те да је с обзиром на то да је предмет јавне набавке извођење радова на реконструкцији и изградњи медицинског центра-објекта здравствене намене (израда антистатик пода у операционим салама, интензивној нези, захтева највиши приступ извођењу и антистатик под треба да испуни тражене техничке услове у складу са наменама објекта, те омогући безбедност и сигуран рад медицинског, немедицинског особља, пацијената), наручилац става да је тражени услов логичан и сразмеран предмету набавке, те да израда антистатик пода на објекту здравствене намене мора бити синхронизована са специфичним и осталим врстама радова и уклопљена са динамиком извођења истих. Подносилац захтева истиче да је наручилац учинио повреде ЗЈН када је као критеријум одредио претходно искуство на изради подова који је везао искључиво за објекте здравствене намене, те да, иако је предмет јавне набавке извођење радова на објекту медицинског центра, извођење радова на изради подова нема специфичности у погледу околности да ли се изводе на објектима здравствене намене или на објектима било које друге намене, уколико се ради о подовима истих карактеристика и намене. Подносилац захтева истиче да наручилац не захтева да су подови израђени у задовољавајућем квалитету и без рекламирања референтних наручилаца, нити је важно да су они постављани у операционим салама или на интензивној нези како то правда у одговорима већ је за њега само важно да су подови постављани без обзира на квалитет изведенih радова и без обзира да ли су они можда постављани само у ходницима и собама у објектима здравствене намене. Подносилац захтева указује да наручилац појашњава да извођење ових радова мора бити синхронизовано са специфичним и осталим врстама радова и уклопљен са динамиком извођења истих, што је према наводима подносиоца без икаквог значаја, јер се синхронизовање са динамиком осталих специфичних радова односи на организацију рада градилишта, а не на специфичност у начину извођења радова на постављању подова у објектима здравствене намене. Подносилац захтева указује да је, у вези са специфичностима извођења радова на објектима здравствене намене, наручилац већ другим критеријумом за избор у овом делу конкурсне документације захтевао претходно

искуство од минимално 1.300.000.000,00 динара на извођењу грађевинских, грађевинско- занатских радова и инсталатерских радова на реконструкцији, изградњи и доградњи објекта здравствене намене, те да из наведеног произилази да постављени критеријум није у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Подносилац захтева је даљим наводима указао на садржину критеријума за избор привредног субјекта у делу у којем је тражен одређен број инжењера који поседују лиценце које су појединачно наведене, те је навео да је указао наручнику да, имајући у виду да ће само један инжењер по лиценци решењем бити именован за одговорног извођача радова, није оправдано захтевати више инжењера за сваку од наведених врста лиценци које су наведене, на шта је наручилац одговорио да остаје при истом уз истицање да је наведено потребно имајући у виду обимност и вредност радова као и рок и могућност паралелног извођења радова на реконструкцији постојећег објекта и доградњи новог ОП блока. Подносилац захтева истиче да је наручилац учинио очигледне повреде ЗЈН када је за сваки тип лиценце одредио да привредни субјект мора да располаже са по 2, 3 односно 4 инжењера, јер наведено није у логичкој вези са предметом набавке, при чему и сам наручилац не спори да ће само један инжењер по лиценци решењем бити именован за одговорног извођача радова.

Како је подносилац захтева указао, приликом извођења радова у складу са позитивним прописима који уређују грађење потребно је да се одреди по један одговорни извођач радова одређене струке, односно са одређеним типом лиценце, па није оправдано и дискриминаторски је захтевати да привредни субјекти располажу са толиким бројем инжењера за извођење радова. Подносилац захтева предлаже да се наручилац обавеже да измени конкурсну документацију у оспореном делу на начин да се захтева по један инжењер за сваки наведени тип лиценце. Уз наведено, подносилац захтева је указао и на инжењер за појашњење, да ли ће наручилац прихватити као доказ о испуњености садржину захтева за појашњење, да ли ће наручилац прихватити као доказ о испуњености захтева, уколико једно лице поседује обе лиценце и 400 и 401, на које је питање наручилац одговорио да је конкурсном документацијом јасно назначено да понуђач мора да располаже одредбама из конкурсне документације о јавној потребном бројем и квалификацијама извршилаца за све време извршења уговора о јавној набавци и то: најмање 4 дипломирана инжењера која поседују важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије или Министарства грађевинарства саобраћаја и инфраструктуре. и то: лиценцу 400 или 401, на који начин је како подносилац захтева указује, наручилац поступио контрадикторно, односно у конкурсној документацији, у делу захтева у погледу кадровског капацитета је навео да једно лице може бити носилац више лиценци, а затим је у одговору поседује обе лиценце и 400 и 401 одговорио негативно, односно навео је да привредни субјекти мора имати најмање 4 дипломирана инжењера са овим лиценцима, чиме је одговорио противно наводима из конкурсне документације. Подносилац захтева истиче да је одговор наручнику у супротности са одредбама конкурсне документације у наведеном делу, а да наручилац мора сачинити јасну конкурсну документацију и датим појашњењима конкурсне документације не може мењати захтеве из конкурсне документације, те предлаже усвајање предметног навода захтева за заштиту права и да се наручилац обавеже да своје поступање у вези са датим одговорима усклади са захтевима из конкурсне документације.

Даљим наводима поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је указао да је наручилац у делу критеријума за квалитативни избор привредног субјекта који се односи на техничка лица или тела, захтевао да понуђач располаже са најмање 350 извршилаца неопходних за реализацију предмета јавне набавке, од чега су најмање 100 са лекарским

уверењем за рад на висини, у вези са чиме је подносилац захтева захтевима за појашњење конкурсне документације указао наручиоцу да није навео тачан опис посла за наведених 350 лица што онемогућава привредне субјекте да припреме прихватљиве понуде и спречава наручиоца да упореди пристигле понуде у фази стручне оцене, те да је неопходно извршити измену конкурсне документације и дефинисати опис посла за наведених 350 лица укључујући и 100 извршилаца са лекарским уверењем, те је тражио појашњење да ли је за наручиоца прихватљиво, с обзиром на то да постављеним условом није јасно дефинисано, да се у број од 350 извршилаца урачунају и лица запослена односно радно ангажована и на пословима финансија/набавки/одржавања хигијене/административно - техничким пословима. Према наводима подносиоца захтева, наручилац је на наведена указивања одговорио да остаје при постављеном критеријуму, уз истицање да је довољно да понуђач докаже да располаже са најмање 100 извршилаца са лекарским уверење за рад на висини, односно са минимум 350 извршилаца неопходних за реализацију предметне јавне набавке. Подносилац захтева истиче да на овај начин одређени критеријум омогућава да се доказивање кадровског капацитета врши и запосленима на пословима хигијене, што свакако није у логичкој вези са предметом јавне набавке и обесмишљава постављени критеријум. Наведено је, како даље подносилац захтева наводи, утврђено и увидом у извештаје о ревизији Државне ревизорске институције, која је управо утврдила да овако одређени критеријуми у погледу квалификација захтеваних лица нису у логичкој вези са предметом јавне набавке, већ да наручиоци морају одредити квалификације лица када захтевају кадровски капацитет, те као пример наводи Послеревизионни извештај о мерама поправљања Општине Парагин по ревизији правилности пословања за 2018. годину у делу који се односи на преузимање обавеза изнад одобрених априоријација, спровођење поступака јавних набавки и расходе за запослене, у којем је према наводима подносиоца наведено да као додатни услов у оквиру кадровског капацитета затражено је да понуђач има најмање 15 запослених или ангажованих лица, али је у опису затражена стручна спрема а степен образовање само за једно лице односно затражен је кадровски капацитет који није у директној вези са предметом јавне набавке, односно да наручилац није припремио Конкурсну документацију тако да су понуђачи на основу ње могли да припреме прихватљиву понуду, и то приликом одређивања кадровског капацитета. Подносилац захтева предлаже да се наручилац обавеже да изменi конкурсну документацију у оспореном делу на начин да одреди потребне квалификације захтеваних лица.

Подносилац захтева је даљим наводима поднетог захтева за заштиту права истакао да је захтевао од наручиоца следеће додатно појашњење конкурсне документације: „Која је носивост саобраћајнице на нивоу приземља на делу оса X- E/1-43? Сходно наведеном молимо наручиоца да изменi конкурсну документацију и објави носивост“, а да је наручилац на наведени захтев одговорио да су пројектом дефинисани слојеви и њихове неопходне вредности носивости за саобраћајне површине где се предвиђа нова коловозна конструкција, да је то јасно наведено у предмеру и предрачууну, где су дате неопходне вредности за носивост по слојевима, па тако тражени модул стишљивости на горњем завршном тампонском слоју износи  $Mc=75\text{MPa}$ , у делу оса X-E/1-43 је постојећи плато на коме се предвиђа скидање постојећег асфалта и уградња новог слоја асфалта, па ту и није било захтева за потребну носивост. С тим у вези, подносилац захтева истиче да наручилац није одговорио на захтев за додатно појашњење, јер није захтевао да се појасни модул стишљивости саобраћајне површине, већ дозвољено статичко и динамичко оптерећење армирано-бетонске међуспратне конструкције на којој се налази саобраћајница у Осовини 08 на нивоу приземља, а испод које се налазе просторије хитне помоћи и остале просторије

у оси X-E/1-43. Скидање постојећег асфалта није било питање па које је тражен одговор и измена техничке документације при чему предмер и предрачун немају никакве везе са постављеним питањем и траженим појашњењем. Из наведеног, како подносилац захтева истиче, произилази да наручилац није до дана подношења захтева за заштиту права ставио на располагање додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци која је захтевао подносилац захтева, чиме је поступио противно 97. став 2. тачка 1) ЗЈН, те стога предлаже да се наручилац обавеже да стави на располагање додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци која је захтевао подносилац захтева, те да продужи рок за подношење понуда.

Подносилац захтева даљим наводима захтева за заштиту права указује да је наручилац конкурсном документацијом, у делу критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума, који се односи на техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета, захтевао да понуђач мора да располаже са камионском подизном платформом, минималне радне висине 50м, са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме -1 комад., у вези са чиме је подносилац захтева указао у складу са чланом 97. ЗЈН наручиоцу да, како се у другој фази предвиђају радови на фасади за хируршки блок - нови део, највиша тачка износи 14,83м што је готово четири пута мања висина од захтеване радне висине од 50м за камионску подизну платформу, те је тражио од наручиоца да смањи минималну висину подизне платформе сходно реалној висини објекта на којој ће се изводити радови. Подносилац захтева је навео да је указао да је наручилац кроз одговор на питање изменио постављени услов дозвољавајући доказивање услова атестираном камионском платформом чија је носивост 300 кг при радној висини од 35 м и бочног захвата од 30 м, што је потпуна измена услова која је морала бити пропраћена изменом конкурсне документације, те тражио наручиоцу да исправи учињени пропуст и измени конкурсну документацију у делу критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Подносилац захтева је навео да је од наручиоца тражио појашњење разлога из којег наручилац условљава примену само камионске подизне платформе али не и телескопске самоходне корпе која задовољава постављену минималну радну висину али и носивост иако није постављена као услов већ напомена кроз одговор на питања. Према наводима подносиоца захтева, наручилац је на постављена питања навео да остаје при постављеном критеријуму, уз истицање да је става да је кроз претходне одговоре прецизно објаснило разлог захтева за камионском подизном платформом, минималне радне висине 50 м, са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме, узимајући у обзир изглед и габарит постојећег објекта, конфигурацију терена и позицију монтаже опреме. Подносилац захтева истиче да није истинита тврђња наручиоца да је његов захтев оправдан, нити да је прецизно објаснило разлог односно оправдао захтев за камионском подизном платформом, минималне радне висине 50 м, нити је оспорио наводе из постављених питања да највиша тачка објекта која је предмет извођења радова износи 14,83 м што је подносилац захтева утврдио обиласком локације и прегледом техничке документације уз напомену да је управо подносилац захтева вршио радове на првој фази извођења радова те да најбоље познаје предметни објекат. Подносилац захтева налази да је наручилац унео додатну конфузију у погледу потребне висине одговором на питање у којем наводи другу висину и бочни захват чиме мења постављени услов што не прати и измена конкурсне документације као ни продужење рока за достављање понуда. Подносилац истиче да је и други захтев исказан кроз одговор на питање знатно већи од реалних потреба за извођење радова према доступној техничкој документацији и стању на терену. Наручилац према наводима подносиоца захтева кроз

одговоре на постављена питања не образлаже забрану коришћења телескопске самоходне корпе која испуњава захтеване техничке карактеристике односно радну висину иако је иста, како наводи, превисоко постављена, што према подносиоцу захтева додатно потврђује дискриминаторски карактер критеријума. Подносилац захтева налази да наручилац није образложио нити оправдао искључиву примену камионске подизне платформе у извођењу радова на предметном објекту са наведеном радном висином од 50 м, нити је такав захтев учинио неспорним и у логичкој вези са предметом јавне набавке, те предлаже да се наручилац обавеже да изменi конкурсну документацију у оспореном делу на начин да се карактеристике захтеване подизне платформе ускладе са стварним потребама на терену.

Поднетим захтевом за заштиту права подносилац захтева је указао да је захтевао додатно појашњење конкурсне документације у делу дефинисаних техничких средстава и мера за обезбеђивање квалитета, да наручилац „појасни наведене позиције у ситуационом плану објекта и коридоре којима би се кретала иста по саобраћајници која је предвиђена за тешки саобраћај“, те да је тражио достављање тог ситуационог плана, на шта је наручилац одговорио да је Пројектом предвиђено да доставна возила и мања теретна возила саобраћају од улаза у комплекс, односно Осовином 01 до раскрснице са Осовином 10, а затим даље Осовином 10, у нивоу сутерена. С тим у вези, подносилац захтева истиче да наручилац није Осовином 10, у нивоу сутерена. С тим у вези, подносилац захтева истиче да наручилац није одговорио на захтев за додатно појашњење, јер се од наручиоца захтевало да достави одговори на захтев за додатно појашњење, које је неопходно у току извођења радова и предвиђено је саобраћаја на градилишту, које је неопходно у току извођења радова и предвиђено је конкурсном документацијом, за које је наручилац узео у обзир изглед и габарит постојећег објекта и конфигурацију терена, а што наручилац није учинио. Из наведеног подносилац захтева закључује да наручилац није до дана подношења захтева за заштиту права ставио на располагање додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци која је захтевао подносилац захтева, чиме је поступио противно 97. став 2. тачка 1) ЗЈН, те предлаже да се наручилац обавеже да стави на располагање додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци те да у складу са чланом 87. став 1. тачка 1) ЗЈН продужи рок за подношење понуда.

Наводима захтева за заштиту права подносилац захтева је указао да је наручилац у оквиру пројектне документације која је саставни део документације о набавци ставио на располагање три књиге: - Књига 5.1 - Сигналне и телекомуникационе инсталације (структурно каблирање, активна мрежна опрема - switch-еви, сервери, WiFi систем, телевизија, телефонија, СОС систем, озвучење); - Књига 5.2 - Системи техничке заштите (систем видео надзора, систем контроле приступа, алармни систем, видео интерфонски систем и ГПС); - Књига 5.3 - Систем стабилне инсталације за дојаву пожара (системи дојаве пожара). Подносилац захтева наводи да све наведене књиге постављају захтеве у погледу система који спадају у област телекомуникације, али осим лиценце Инжењерске коморе Србије која је довољна за књигу 5.1, за књиге 5.2 и 5.3, неопходне су и додатне лиценце, за књигу 5.2 неопходне су лиценце за процену ризика, планирање, пројектовање и извођење које издаје МУП — Управа полиције за системе техничке заштите по Закону о приватном обезбеђењу, док су за књигу 5.3 неопходне додатне лиценце за пројектовање и извођење посебних система за детекцију, дојаву и гашење пожара које издаје МУП- Сектор за ванредне ситуације. Подносилац захтева наводи да је у књизи 5.1 описан део система дојаве пожара, тачније аспирациони систем за сервер собу, рендген салу 1 и 2, мамографију и скенер, те да је аспирациони систем део система дојаве пожара, и да је тако и представљен јер је аспирациони детектор са цевима за рано детектовање пожара што се види у цртежима али у свесци 5.1, а не у 5.3 повезан на додатни модул од Зарја система који је повезан на

Зарја централу која је саставни део пројекта 5.3. Како подносилац захтева истиче, аспирациони детектори су у ствари оптички детектори који се сastoјe од јављача и цеви са рупицама за узорковање ваздуха, а аспирациони детектор није довољан сам по себи већ је неопходна централа и он је део система за детекцију и дојаву пожара. Подносилац захтева истиче да се у складу са детаљним појашњењем које доставља у прилогу захтева за заштиту права јасно закључује да су аспирациони детектори саставни део система дојаве пожара и морали су бити у свесци 5.3, потписани од фирмe и пројектанта са лиценцом. У књизи 5.1 у пројектном задатку набројани су системи који треба да се пројектују, док не постоји систем за превентивно откривање аспирационим детектором и цевима, а у техничком опису, спецификацији и цртежима постоји. Подносилац захтева наводи да је књигу 5.1 потписао одговорни пројектант који нема лиценцу од МУП-а за пројектовање система дојаве пожара, а у њему се налази горе наведени систем за који треба посебна лиценца физичком лицу за Сектора за ванредне ситуације. Књигу 5.1 је оверила фирма која нема лиценцу од МУП-а за пројектовање система за детекцију и дојаву пожара, с обзиром да се у истом налази систем за који треба посебна лиценца Сектора за ванредне ситуације. Након урађеног ПЗИ обавеза по њему врши извођење. Подносилац захтева истиче да је јасно утврђено да: Пројекат 5.3 није оверен од МУП-а представља повреду Закона о планирању и изградњи у делу ПЗИ пројекта; Пројекат 5.3 оверен је од МУП-а, без приказивања дела система за дојаву и детекцију који је исказан у књизи 5.1; Пројекат 5.1 није послат на оверу јер, како подносилац наводи ни не треба да се шаље на оверу, а што представља озбиљан проблем јер део пројекта уопште није оверен а део је целокупног система и потписала га фирмa којa нема овлашћење и пројектант који немају одговарајућу лиценцу МУП-а. Из свега наведеног произилази, како наводи подносилац захтева, да део документације о набавци није сачињен у складу са императивним одредбама важећих прописа и на тај начин сачињен онемогућава сачињавање понуда у овом поступку јавне набавке и извођење радова, док је документација о набавци контрадикторна. Подносилац захтева истиче да у реализацији предметног уговора о јавној набавци није могуће поступати у складу са императивним нормама важећих прописа јер је наручилац ставио на располагање део документације о набавци који поступку јавне набавке сачини и објави документацију о набавци у складу са којом се може поднети понуда и која омогућава реализацију уговора о јавној набавци, што наручилац није учинио, те предлаже да се усвоји предметни навод захтева и да се наручилац обавеже да у складу са документацију о набавци у оспореном делу изменi и објави на начин који ће бити у складу са императивним одредбама важећих прописа и да тиме омогући подношење понуда и реализацију уговора о јавној набавци у складу са прописима.

Из наведених разлога, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји у свих пет изнетих тачака и делимично поништи предметни поступак јавне набавке, са налогом да се конкурсна документација изменi у оспореним деловима. Трошкове поступка заштите права је тражио у укупном износу од 120.000,00 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева за заштиту права.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права дао одговор на поднети захтев за заштиту права, који је Републичка комисија примила дана 13.12.2021. године, са документацијом из предметног поступка јавне набавке.

Такође у складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН наручилац је примерак одговора доставио и подносиоцу захтева путем Портала за јавне набавке.

У одговору на поднети захтев за заштиту права, наручилац је навео да су неосновани наводи подносиоца захтева који се односе на одређивање трајања рока за подношење понуда у предметном поступку јавне набавке, указујући на околност објављеног Претходног информативног обавештења дана 11.06.2021. године (послато на објаву 10.06.2021. године) на Порталу јавних набавки те на одредбу члана 107. став 6. тачке 1) и 2) ЗЈН сходно којој јавни наручилац има право да користи скраћени рок за подношење понуде у отвореном поступку ако претходно информативно обавештење садржи све информације које су потребне за јавни позив из Прилога 4. Део А II. овог закона у оној мери у којој су те информације биле доступне у тренутку објављивања претходног информативног обавештења и ако је од дана слања на објављивање претходног информативног обавештења протекло најмање 35 дана, а највише 12 месеци пре датума слања јавног позива на објављивање. Наручилац је навео да је имао правног основа да у складу са одредбом члана 52. став 4. ЗЈН, скрати минимални рок и на 15 дана, а што исти није искористио већ је одредио рок од 31 дан, управо због обимности, важности и што је могуће веће транспарентности самог поступка у циљу остваривања, што је могуће веће конкуренције. Наручилац је навео да подносилац погрешно и субјективно тумачи законске норме, занемарујући чињеницу да се понуде у предметној јавној набавци подносе електронским средствима услед чега се „минимални рокови“ без изузетка имају сматрати они који су услед те чињенице скраћени за пет дана, што у конкретном случају значи да се минимални рок у смислу члана 52. став 3. тачка 1), а у вези става 5. истог члана, треба узети 30 дана, док чињеница да је исти у конкретној јавној набавци одређен на 31 дан од дана слања на објаву јавног позива га чини дужим од минимално дефинисаног рока у смислу члана 52. став 3. тачка 1) ЗЈН, а све то у вези одредбе из члана 86. став 4. ЗЈН. Наручилац је истакао да је без обзира на захтев у погледу достављања средства обезбеђења у питању подношење понуда путем електронских средстава у смислу Портала јавних набавки, док средство обезбеђења представља прилог понуди, а не начин подношења, тј. не мења начин подношења понуда која се и даље подноси „електронским средствима“. Другим речима, рок за подношење понуда од 31 дана од дана слања на објављивање јавног позива је рок који је дужи од минимално прописаног рока у смислу члана 52. став 3. тачка 1), а у вези става 5. истог члана ЗЈН, како је захтевано у складу са чланом 86. став 4. ЗЈН у ситуацији када је потребно обићи локацију извођења радова. Наручилац указује да је на основу наведених разлога јасно да је навод подносиоца неоснован јер, осим што је наручилац имао право да одреди рок од само 15 дана услед објаве претходног информативног обавештења, исти је имао право самим тим да одреди и рок за доставу понуда од 31 дан од дана слања на објаву јавног позива, као и због чињенице да се у случају да претходно информативно обавештење није објављено, минимални рок има узети онај од 30 дана из разлога што се понуде подносе електронским средствима, што све рок од 31 дан чини дужим од минималног, те самим тим законитим и правилно одређеним.

У вези са наводима поднетог захтева за заштиту права којима је указано на обавезу померања рока за подношење понуда услед измене документације поступка наручилац је истакао да у конкретном случају није у питању битна измена документације поступка у смислу одредбе става 2. члана 87. ЗЈН, односно да суштински, односно у материјалном смислу, и није било измена документације поступка, односно да је траг у вези са наводним изменама само остао забележен на Порталу јавних набавки, док ни један нови захтев услед којег би заинтересованим привредним субјектима било потребно додатно време за

припрему документације није постао саставни део документације поступка у периоду од шест дана пре отварања понуда. Наручилац даље појашњава да је и на самом Порталу јавних набавки јасно и транспарентно уочљиво да је дана 02.12.2021. године на објаву послата исправка техничке грешке која је начињена дан раније (01.12.2021. године), услед чега је јасно да у материјално-правном смислу није начињена измена, нити допуна, документације поступка услед чега није било потребе ни да се цени сама измена као битна или не. Наручилац истиче да се увођење једног обрасца, па било то и услед техничке грешке, не може третирати као битна измена документације поступка, посебно из разлога што тврђња подносиоца о потреби додатног времена за припрему понуде, није поткрепљена доказима нити објашњењем у чему се састоји потреба за додатним временом за припрему понуде и шта се то, из угла једног просечног понуђача, не може постићи за шест дана до отварања понуда, а посебно је то битно нагласити из разлога што већ следећег дана долази до сазнања да никакав нови захтев или обавеза у документацију није ни унет, након чега нема ни основа полемисати и сугерисати о неком додатном времену за припрему документације, што све према наводима наручиоца тврђњу подносиоца захтева чини субјективном и неоснованом.

У погледу навода поднетог захтева за заштиту права којима је указано на неприхватљивост начина дефинисања критеријума који се односи на зелени кров, наручилац је истакао да подносилац захтева износи субјективне тврђње да се њему као извршиоцу радова на објектима здравствене намене треба веровати како се извођење радова на изради зеленог крова не разликује по врсти објекта на којим се изводи. Наручилац налази да су контрадикторне наведене тврђње подносиоца захтева јер најпре истиче сопствено искуство у извођењу радова када су објекти здравствене намене у питању, на основу чега износи закључак да намена објекта нема везе са израдом зеленог крова, што га како наручилац налази, чини непозваним да се упушта у такве тврђње, јер исте би могао да износи онај извођач који је изводио радове на изради зеленог крова на објектима различите намене, а не онај који је изводио различите врсте радова али не и на изради зеленог крова на објекту здравствене намене. Наручилац је навео да би исто било тврдити да услед искуства у вожњи аутомобила би имао способности за вожњу било ког другог превозног средства само зато што је у питању вожња као таква. Наручилац је указао на садржину предметног критеријума за избор привредног субјекта дефинисану у конкурсној документацији којим је тражено да је понуђач у претходних пет година од дана истека рока за подношење понуда, а у зависности од датума оснивања привредног субјекта, односно почетка обављања делатности реализовао најмање један уговор на изради зеленог крова на објектима здравствене намене, из које садржине следи, како наручилац указује, да је дефинисао искуство које подразумева најмање један правни посао, кога не прате никакви захтеви, нити у обimu, нити у вредности, што истиче као битно за разумевање и одбацивање тврђњи подносиоца о наводној дискриминацији. Наручилац указује да би се овај захтев могао испунити са израдом од свега неколико квадрата зеленог крова на било којем објекту, да није барем у том делу довео, и то несумњиво уз постојање логичке везе са предметом јавне набавке, овај захтев ка циљу постизања ефективне конкуренције. Другим речима, како је наручилац указао, у ситуацији када није прописао нити вредност референтног уговора, определивши се за само један правни посао као минимални захтев, не ограничавајући га ни минималним обимом, захтев да то буде на објекту здравствене намене, уз чињеницу да је наручиоцу познато да има најмање 30-так таквих правних послова, бива сасвим оправдан, сразмеран обиму и вредности предметних радова, и оног који је у логичкој вези са предметом јавне набавке, с обзиром да је захтев за израдом

зеленог крова саставни део предмера радова на објекту који је здравствене намене. Наручилац наводи да тврђе подносиоца захтева указују да нема искуства у тим радовима, што самим тим критеријум не чини дискриминаторским те да не постоји дужност на страни наручиоца да припреми документацију поступка на начин да сви заинтересовани привредни субјекти морају да учествују у поступку, тј. да услед непостојања обавезе на страни наручиоца за обезбеђивањем апсолутне конкуренције, већ ефективне, не постоји ни дискриминација, ни неједнакост, када је овај критеријум у питању. Наручилац је навео да оно што се намеће као закључак оправданости овако дефинисаног критеријума јесте чињеница да је захтев референце део будућих обавеза извођача и то управо на објекту који је здравствене намене, што га управо чини усклађеним са чланом 114. став 4. ЗЈН, посебно из разлога што су захтеви критеријума у осталим деловима минимални, односно неограничени ма каквом референтном вредношћу, обимом такве врсте радова или бројем референтних правних послова, што одредницу да исти морају бити везани за објекте здравствене намене и те како чини сразмерном и у логичкој вези са предметом јавне набавке. Наручилац указује да уколико би се прихватила тврђња да израда зеленог крова не познаје разлике по врсти објекта, по истом принципу се може оспорити свака специфицираност било које референце, док чињеница да су радови на изградњи зеленог крова на објекту здравствене намене, осим што их на тржишту има најмање 30-так, их чини таквим да наручиоцу пружају сигурност да извођач има спознају о специфичности такве врсте крова када је у питању један такав, по својој намени специфичан објекат.

Поводом навода захтева за заштиту права којима је оспорена прихватљивост критеријума за избор привредног субјекта који се односи на референцу за уградњу антистатик пода, наручилац је указао да сам захтев критеријума и тражени докази на најбољи начин побијају наводе подносиоца захтева из ове тачке, а пре свих тврђњу да за наручиоца није од важности да ли су подови израђени у одговарајућем и уговореном квалитету, без рекламија, указујући да потврде референтних наручилаца као и окончане ситуације који су тражени као докази испуњености предметног критеријума говоре о успешно извршеној примопредаји тих радова, на које референтни наручиоци нису имали рекламија, јер у супротном не би добили потврде у оквиру којих је један од обавезних прописаних елемената изјава да су радови за потребе тог наручиоца извршени квалитетно и у уговореном року. Наручилац даље истиче да је нејасно из ког дела одговора подносилац закључује да је кроз исте наручилац определио да сва референта квадратура мора бити у објектима здравствене намене. Даље наручилац указује на неутемељеност тврђње подносиоца захтева да је могуће квадратуру која је захтевана у оквиру објекта здравствене намене испунити референцама за ходнике и собе, истичући да ако се заиста десило да је неки извођач радова ангажован да изводи радове на уградњи антистатик пода само у ходничима објекта здравствене намене, онда му такву референцу и треба признати. Наручилац истиче да израда антистатик пода у операционим салама, интензивној нези и сличним деловима објекта здравствене намене захтева приступ са највишим степеном пажње у извођењу, управо из разлога што антистатик под мора да испуни тражене техничке захтеве у складу са наменом објекта, те омогући безбедност и сигуран рад медицинског, немедицинског особља, транзицију пацијената и слично што га доводи у логичку везу са предметом јавне набавке, као и сразмеру са њим.

Поводом навода захтева за заштиту права којима је подносилац захтева указивао на неприхватљивост захтева за одређеним бројем инжењера који су носиоци тражених лиценци, наручилац је истакао да предметни наводи указују на субјективно тумачење одредби Закона о планирању и изградњи од стране подносиоца захтева. Наручилац је

истакао да се позитивни прописи из области грађевинарства не баве било каквим ограничењима када је број одговорних извођача по врсти, обиму или броју радова у питању, нити је захтев критеријума такав да се сви захтевани инжењери односе на статус одговорног извођача радова, већ су тражени како због своје стручности, тако и због обимности радова у односу на које су прописани релативно кратки рокови, те је захтевани број и врста инжењера сасвим сразмерна томе и у логичкој вези са предметним радовима. Наручилац наглашава да се предметним наводима захтева подносилац није бавио побијањем образложења наручиоца датим кроз одговоре у смислу члана 97. став 2. ЗЈН, посебно оног дела који сугерише врло објективно очекивано паралелно извођење радова на реконструкцији постојећег објекта и доградњи новог ОП блока, услед одређеног рока за завршетак свих радова, што самим тим подразумева обавезу и за више отворених градилишта истовремено од којих свако захтева одговарајућег инжењера са лиценцом, те их из тог разлога и има више. Наручилац даље наводи да тврђење које се тичу наводне контрадикторности захтева критеријума да једно лице може бити носилац више лиценци и одговора у смислу члана 97. став 2. ЗЈН да понуђач у оквиру својих капацитета мора имати укупно тражени број инжењера, је неоснована јер простим поређењем захтева и напомене из критеријума са текстом одговора, се може утврдити да једно друго не искључује. Наручилац указује да је дозвољено да једно лице буде носилац више лиценци како би се испунио захтев у вези врсте лиценци, али је потребно да у укупном броју инжењера мора бити толико колико је захтевано јер је тај број објективан спрам обима радова. Наручилац даље указује на садржину појашњења конкурсне документације у предметном делу те истиче да се истим не негира могућност да једно лице буде носилац више лиценци, већ се говори о неопходности да сви понуђачи морају имати укупан број тражених инжењера са лиценцима те да никаква контрадикторност није у питању, већ појашњење критеријума, које не утиче на могућност да једно лице буде носилац више лиценци. Наручилац је истакао да се имајући у виду обимност и вредност радова као и рок и могућност паралелног извођења радова на реконструкцији постојећег објекта и доградњи новог ОП блока, определио на тражени број и врсту инжењера не повредивши тиме нити једно начело или другу законску норму, а посебно ону која нормира обавезу да захтев критеријума мора бити сразмеран и у логичкој вези са предметом јавне набавке.

У вези са наводима подносиоца захтева који се односе на критеријум за избор привредног субјекта а који се односи на захтев за 350 радно ангажованих лица, наручилац указује да се из навода захтева не може утврдити у чему се тачно састоји повређено право подносиоца захтева, указујући да он истиче да овакав захтев „онемогућава привредне субјекте да поднесу прихватљиве понуде“ што наручилац налази неоснованим истичући да наручиоци нису у обавези да документацију поступка дефинишну на начин да привредни субјекти поднесу прихватљиве понуде, већ су у складу са чланом 93. став 1. ЗЈН обавезни да конкурсну документацију морају сачинити на начин да омогући припрему и подношење понуде, тако и из разлога што тврђњом да се и радницима ангажованим на пословима хигијене може доказати испуњење овог критеријума, побијају сопствени навод да се на основу овако дефинисаног критеријума може поднети прихватљива понуда. Наручилац је навео да и у ситуацији у којој би понуђач лицима ангажованим на пословима хигијене доказивао испуњење критеријума који је врло јасно везан за извршиоце неопходне за реализацију предмета јавне набавке, од чега су најмање 100 са лекарским уверењем за рад на висини, ће морати да се изјасни како и на који начин сматра да са том кадровском структуром испуњава захтев да су та лица неопходна за реализацију (извођење) предметних радова. Наручилац истиче да је и кроз захтев критеријума, али и кроз одговор у смислу

члана 97. став 2. ЗЈН, јасно навео, да се одредницом да међу тих 350 извршиоца који су неопходни за извршење предметних радова буде најмање 100 са лекарским уверењем за рад на висини, сасвим јасно определио који су извршиоци неопходни, односно да је критеријум у логичкој вези са предметом јавне набавке, као и њему сразмеран. Наручилац део навода који укључује Државну ревизорску институцију налази у овој фази поступка крајње ирелевантним и непримењивим.

Наручилац је даље истакао у вези са наводима који се тичу носивости саобраћајнице у приземљу, да је благовремено дао одговор на постављено питање, при чему је недвосмислено указао свим заинтересованим понуђачима на следеће: „Пројектом су дефинисани слојеви и њихове неопходне вредности носивости за саобраћајне површине где се предвиђа нова коловозна конструкција. То је јасно наведено у предмеру и предрачууну, где су дате неопходне вредности за носивост по слојевима, па тако тражени модул стишљивости на горњем завршном тампонском слоју износи  $Ms=75\text{MPa}$ . У делу оса X-E/1-43 је постојећи плато на коме се предвиђа скидање постојећег асфалта и уградња новог слоја асфалта, па ту и није било захтева за потребну носивост“. Како је истакао, на овај начин је наручилац указао да се сви релевантни подаци на постављено питање могу пронаћи у склопу пројектне документације, која је била доступна свим заинтересованим лицима. Наручилац налази спорним начин на који је подносилац захтева сагледао пројектну документацију, а на основу закључака до којих је дошао, указује да је исту гледао парцијално и да није у целости исту разумео. Наручилац даље наводи да, како је предметни плато постојећи, током коришћења у претходном периоду за приступ објекту, дошло је до незнатних оштећења површинског слоја асфалта овог коловоза, док друга оштећења нису приметна, у складу са чиме је одговорни пројектант саобраћајних конструкција предвидео скидање површинског слоја асфалта и уградњу новог слоја асфалта, без нарушувања постојеће носивости. С обзиром да је пројекат конструкције објекта укључујући све етаже (сутерен, приземље и све спратове) урађен у складу са ПБАБ87, а познато је да су старији прописи у области бетонских конструкција захтевнији, тј. захтевани степени сигурности су били знатно већи него што је то тренутно стање, то је и за предметни плато постојећим стањем предвиђена знатно већа резерва него што је то потребно према актуелним домаћим, европским и светским стандардима. Даље наручилац наводи да је саобраћајница у осовини 08 у нивоу пројектована тако да задовољи све захтеве Правилника о техничким нормативима за приступне путеве, окретнице и уређене платое за ватрогасна возила у близини објекта повећаног ризика од пожара („Службени лист СРЈ“ бр. 8/95), на који начин је, између остalog, обезбеђена и носивост саобраћајнице на статичко и динамичко оптерећење и у делу армиранобетонске међуспратне конструкције у осовини 08, у нивоу приземља. Према новопројектованом стању, на саобраћајници је предвиђена само замена слоја асфалта, чиме се ни на који начин не мења структура, односно конструкцијна стабилност саобраћајнице, те се тиме не угрожава ни њена носивост. Наручилац истиче да подносилац захтева није прецизирао на које осовинско растојање се односи захтев за носивост, те као такво, питање није ни једнозначно дефинисано, па стога пројектанти нису ни били у могућности да доставе наручиоцу прецизан одговор на постављено питање, услед чега је наручилац, како наводи, уз консултације са одговорним пројектантима, доставио одговор на постављено питање, којим се свим потенцијалним понуђачима, указује да се у делу оса X-E/1-43 налази постојећи плато на коме се само предвиђа скидање постојећег асфалта и уградња новог слоја асфалта, што је одговорни пројектант потврдио својом овером, потписом и печатом одговорног пројектанта. Наручилац даље наводи да је у Главном пројекту заштите од пожара, на страни 3, одговорни пројектант навео и следеће:

„Приступне саобраћајнице поседују карактеристике које задовољавају све захтеве Правилника о техничким нормативима за приступне путеве, окретнице и уређене платоје за ватрогасна возила у близини објекта повећаног ризика од пожара („Службени лист СЕЈ“ бр. 8/95)“, и даље навео те захтеве, између остalog и следеће: „Носивост коловоза саобраћајница од 13 kN осовинског притиска“. Даље у тексту Главног пројекта заштите од пожара стоји: „Ватрогасном возилу за интервенције за гашење пожара је омогућен приступ из улице Милене Јовановић до платоа испред објекта са јужне стране. Такође, приступ објекту је могућ са задње стране преко новопројектоване саобраћајнице. Ватрогасна возила ће се кретати саобраћајницама које омогућавају кретање истог само унапред. Обезбеђен је приступ ватрогасним возилима за интервенције са минимално две стране објекта“. Наручилац је указао да се може закључити да су одговорни пројектанти дефинисали и да је носивост саобраћајнице за приступ ватрогасним возилима у складу са законском регулативом из предметне области, што је прецизно наведено у пројектима који су били доступни подносиоцу захтева.

При том наручилац је нагласио да не поседује потребна знања за одговоре на постављена техничка питања, те да је у том смислу као помоћ у одговорима на техничка питања ангажовао представнике пројектаната, управо из разлога, како би благовремено одговарао на питања заинтересованих лица.

Имајући у виду све наведено, наручилац је истакао да је у складу са закључцима и појашњењима која је добио од одговорних пројектаната, благовремено доставио одговор на постављено питање, а да како се није ништа променило у пројектној документацији, то наручилац није имао потребу да изменi конкурсну документацију, а тиме ни да помера рокове за подношење понуда. Како је истакао, и у ситуацији у којој би наручилац објавио поменутi податак о носивости предметне саобраћајнице које је пројектант дао за случај евентуалног приступа ватрогасног возила, а како исти представља само појашњење које не доводи до било каквих промена у току припреме понуда, јер се у целости задржава форма и суштина пројектне документације, то ни у том случају није било нужно да се продужи рок за подношење понуда.

Даље наручилац наводи да, у складу са чланом 128а. Закона о планирању и изградњи инвеститор именује главног пројектанта који је одговоран за усклађеност извода из пројекта са подацима из пројекта за грађевинску дозволу и који својим потписом потврђује усаглашеност свих појединачних делова пројекта. С друге стране, у складу са чланом 26. став 7. Правилника о садржини, начину и поступку израде и начину вршења контроле техничке документације према класи и намени објекта („Сл. Гласник РС“, број 73/2019), Главни пројектант одређује које све пројекте по областима ће садржати техничка документација, у зависности од врсте техничке документације и класе и намена објекта, док је чланом 26. став 8. истог Правилника, дефинисано да садржину пројекта поједине области оверава одговорни пројектант за предметни објекат. Главни пројектант и Одговорни пројектанти су пројекте дефинисали и израдили на горе предвиђен начин, исте потписали и оверили својим печатима и потписима, те у складу са тим сносе и одговарајућу законску одговорност за исте. На пројектну документацију је добијен позитиван извештај вршиоца техничке контроле, прибављена је Грађевинска дозвола, а добијена је и сагласност од представника Канцеларије за управљање јавним улагањима, која финансира извођење радова. Наручилац наглашава и то да у складу са одредбама члана 2. став 2. тачка 7), Закона о ауторским и сродним правима, пројектна документација као дело архитектуре сматра се ауторским делом, те у том смислу, у складу са чланом 17. истог Закона, пројектну документацију није могуће мењати без дозволе аутора пројекта, односно одговорних

проектаната. Наручилац истиче да податак о носивости саобраћајнице на нивоу приземља на делу оса X-E / 1-43 нема суштинског значаја за припрему понуде, не мења предмер радова, не мења форму и суштину пројекта, те као такав не може ни на који начин да утиче на измене конкурсне документације, а тиме ни на продужетак рока за подношење понуда. Имајући у виду све наведено, а с обзиром да су одговорни пројектанти доставили своје мишљење на постављено питање, с обзиром да остају при свом решењу, с обзиром да су Главни и Одговорни пројектанти оверили и потписали пројекте и да су као такви законски одговорни, с обзиром да су на пројектну документацију прибављене све потребне сагласности, то Наручилац истиче да није имао никакве законске могућности да на било који други начин одговори на постављено питање Подносиоца захтева, већ на начин како је то усаглашено са одговорним пројектантима, и како је коначно и одговорено.

У вези са наводима захтева за заштиту права који се односе на камионску платформу минималне подизне висине од 50 метара, наручилац наводи да ни у једном од датих одговора на постављена питања од подносиоца захтева у вези за потребом ангажовања подизне платформе, није као разлог навео изградњу новог хируршког блока већ је наводио радове на реконструкцији постојећег објекта, те је истакао да исто следи и из околности да је јасно да су пројектом обухваћени радови на постојећем објекту и доградњи новог хируршког блока, што се може јасно видети и из самог наслова поступка јавне набавке. Наручилац је указао на садржину појашњења која је дао у вези са овим условом те истакао да сматра да је наведеним одговором детаљно и прецизно образложио услов из конкурсне документације те да је недвосмислено образложио зашто је потребна баш камионска подизна платформа а не нека друга радна машина. Наручилац указује да је подносилац упознат са садржином истих као и то да је извршио обилазак локације те да износи сада неистините тврдње. Поводом указивања подносиоца захтева на неприхватање од стране наручиоца телескопске самоходне корпе као еквивалентне машине наручилац је указао на садржину питања постављеног од стране подносиоца захтева, те одговора које је дао на исте, те наводи да на линку који је наведен од стране подносиоца нису били читљиви подаци односно да доставља фотографију добијене веб странице са достављеног линка са које се може утврдити да подаци нису читљиви. Наручилац је истакао да се потрудио да дође до техничких карактеристика машине које је подносилац предложио као еквивалент те указао да се из приложене фотографије јасно види да предложена телескопска самоходна корпа има максималан бочни захват од 24,4м при максималној висини од 8,1м што не задовољава потребе да се изведу описани радови у конкурсној документацији што наручилац види као разлог недостављања читљивих техничких карактеристика предложене заменске машине од стране подносиоца захтева. Наручилац је навео садржину појашњења које је поводом предметног захтева објавио а у вези за потребом ангажовања камионске подизне платформе: „На фасади постојећег објекта пројектом је предвиђена демонтажа громобранских проводника спусног система, монтажа опреме видео надзора и спољњег осветљења. Обзиром да је фасада и столарија постојећег објекта изведена у првој фази реконструкције објекта, као и хидроизолација равних површин у другој фази није могућа, нити предвиђена монтажа радне скеле која би служила за новопројектоване радове. Узимајући у обзир изглед и габарит постојећег објекта, конфигурацију терена, позицију монтаже опреме, и захтева да само овлашћено сертификовано стручно лице монтира и пушта у рад опрему видео надзора, неопходно је ангажовање наведене атестиране камионске платформе минималне висине 50 м. Увидом у техничке карактеристике атестиралих радних машина за безбедан рад на висинама (носивост радне платформе, величину радне платформе и висински - бочни дохват радне платформе) за потребе

описаних радова неопходна је атестирана камионска платформа чија је носивост 300 kg при радној радној висини од 35 m и бочног захвата од 30 m. Наведене захтеве испуњава тражена „Камионска подизна платформа, минималне радне висине 50 m, са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме“. Наручилац је истакао да је у одговору наведено: „На фасади постојећег објекта пројектом је предвиђена демонтажа громобранских проводника спусног система, монтажа опреме видео надзора и спољњег осветљења“, те да је демонтажа громобранских проводника спусног система предвиђена у конкурсној документацији у обрасцу структуре цене као и то да је монтажа опреме видео видео надзора чија је позиција одређена у свесци 5.2. - Систем техничке заштите на цртежу „Видео надзор основа поткровља“ број цртежа 1, у Обрасцу структуре цене као и то да је „Рефлекторско спољно осветљење предвиђено у свесци 4.1.-Електроенергетске инсталације, назив цртежа „Спољно осветљење“ број цртежа 1.8 и у Обрасцу структуре цене. Наручилац истиче да је и у првом одговору јасно и прецизно описао позиције радова за које је неопходна баш камионска подизна платформа минималне радне висине 50m, и да је образложио и објаснио да је прегледао техничку документацију осталих радних машина за безбедан рад на висинама које су доступне на тржишту Републике Србије. Из претходно наведеног, а након поновног увида у техничке карактеристике свих њему доступних радних машина за безбедан рад на висинама, наручилац истиче да је става да је логичан услов у конкурсној документацији и да је за безбедно обављање горе наведених радова неопходна „Камионска подизна палтформа, минималне радне висине 50m, са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме“. Наручилац је истакао и то да је у међувремену дошао до фотографије са предметног објекта из које се види како се изводе радови у оквиру Прве фазе баш ангажујући камионску подизну платформу те да подносилац захтева упорно жели да оспори услов камионске подизне платформе коју је и сам користио у првој фази радова.

У погледу навода захтева за заштиту права који се односе на ситуациони план наручилац је истакао да подносилац захтева као понуђач нема ингеренције више инстанце контролног државног органа да захтева доставу одређених докумената, као и то да наручилац није у обавези да на такве захтеве одговори позитивно, а посебно услед тврдње подносиоца да на његов захтев „није одговорено“. Наиме, наручилац наглашава да је одговор јасно видљив на Порталу јавних набавки, те да је све што је подносилац питао нарчиоца могао да сазна правилним и детаљним увидом у пројекат у оквиру кога је све прецизно дефинисано и разрађено, а који је доступан свим заинтересованим привредним субјектима. С тим у вези, наручилац наводи да у форми ситуационог плана наручилац исти и не поседује, нити је у обавези да исти поседује, док све околности које би са собом носило извођење би се дефинисало у самом његовом току.

Наручилац је у погледу навода захтева за заштиту права који се односе на књиге 5.1., 5.2. и 5.3., указао да је Главни пројекат заштите од пожара, урађен у свему у складу са Законом о заштити од пожара у којем је, како је навео, на основу процене ризика од пожара, одговорни пројектант је донео следећи закључак „За добијене вредности пожарног ризика за објекте -  $R_o$ , као и пожарног ризика садржаја објекта –  $Rs$  уношењем у графикон може се констатовати да тачка са наведеним координатама, пада у зону под бројем 3, на основу чега се доноси закључак да за предметни објекат је оправдано постављање инсталације за аутоматску дојаву пожара, а стабилни систем за гашење пожара није неопходан“. Наручилац указује да Пројекат за извођење стабилног система за аутоматску детекцију и дојаву пожара, описује инсталације за аутоматско откривање и дојаву пожара, која је у складу са чланом 42. Закона о заштити од пожара, обавезна за здравствене установе, и која

је предвиђена као обавезна кроз ГПЗоП. Овим пројектом су обухваћене све просторије у објекту, те је на тај начин у целости испуњен захтев дефинисан кроз ГПЗоП на основу законских одредби, а да је за детекцију пожара предвиђен је адресабилни систем сличан систему ЗАРЈА, који се састоји од: основне јединице за дојаву пожара (ППЦ) адресабилних оптичких јављача пожара; адресабилних термичких јављача пожара; адресабилних оптичко-термичких детектора пожара; адресабилних ручних јављача пожара; адресабилних командних модула; аспирационих детектора дима алармних уређаја (алармне сирене са и без бљескалица); кабловске инсталације. Истакао је да се пројектном документацијом предвиђа инсталација адресабилних централних уређаја за аутоматску детекцију пожара, укупно 16 адресабилних централа, које су међусобно умрежене у јединствен систем аутоматске детекције и дојаве пожара. Даље, у опису рада система, наводи се и следеће: „На основу стандарда СРПС ЕН 54-2 и СРПС ЦЕН/ТС ЕН 54-14 потребно је одредити време извиђања дежурног особља у случају аларма првог степена. Ово време се одређује на основу времена које је потребно да дежурно лице, након потврде присуства на централи (аларм првог степена), дође до најудаљеније тачке у објекту од места надзора. Због величине објекта, време извиђања би било доста дugo, што би довело до тога да особље не одреагује на адекватан начин и спречи појаву пожара у њеној најранијој фази. Предвиђена је интеграција система дојаве и детекције пожара са системом видеоног надзора, па би у случају реаговања детектора пожара (први аларм), дежурна особа на монитору добила снимак у реалном времену места најближег детектору који је реаговао. На тај начин знатно скраћујемо време реаговања дежурног особља, особље може да оцени да ли је аларм лажан, и у случају појаве пожара може ефикасније организовати тактику гашења и евакуације људи. Све централе су умрежене и над њима се врши надзор преко графичког надзорног центра. Графички надзорни центар је предвиђен за постављање у канцеларији обезбеђења (П4.5.1 - сервер рачунар) и просторији обезбеђења и ПП заштите (П.4.2.16 — клијент рачунар) у приземљу објекта. Дежурно лице на монитору ГНЦ-а има приказ тлоцрта свих етажа у објекту и на њима приказане елементе детекције и дојаве пожара. У случају било ког аларма или грешке, ГНЦ врши звучно обавештење особља, а на монитору, на траци за догађаје исписује врсту обавештења, који је елемент у питању и где се налази. Дежурно особље може врло лако, једним кликом на траку за догађај, да добије локацију елемента на припадајућој етажи. Такође, особље има приказ места детекције пожара на мониторима система видеоног надзора. Систем детекције и дојаве пожара је интегрисан са системом болничке сигнализације (СОС). На горе поменутим графичким надзорним центаром повезан је и систем болничке СОС сигнализације. Исти софтвер врши надзор над оба система. Помоћу софтвера је могуће праћење свих параметара и догађаја везаних за СОС сигнализацију паралелно са системом дојаве пожара. Електроинсталатерске радове може да изведе овлашћени извођач радова према пројекту и важећим техничким прописима, односно правилнику ВДС прописа за аутоматске системе за дојаву пожара, „Пројектовања и инсталације“ као и упутства за инсталацију. Сваки од система функционише засебно као појединачан систем, а предвиђена је и интеграција више система, чиме се добија контрола и увид у исте са једног места. Софтвер путем ког је предвиђена интеграција система је систем софтвер за видеоног надзора. Замишљено је формирање оперативног центра у који би се сливале све информације обухваћених система. Оперативни центар би се могао назвати и „security room“ у којој борави обезбеђење 24 сата 7 дана у недељи. Путем професионалног софтвера инсталираног на серверу, као и софтвера за оперативни рачунар, радник обезбеђења би имао увид и контролу у интегрисане системе. Предвиђена је интеграција система ИП видеоног надзора, система контроле приступа Ц система аутоматске дојаве

пожара. Концепција интегративног система се заснива на сливању свих података интегрисаних система на сервер на којем се формира база података, док се на клијент рачунару у оперативном центру шаљу све промене стања о интегрисаним системима. Предвиђена је интеграција Софтвера са системом контроле приступа и системом за дојаву пожара, како би се обезбедила побољшана безбедност и надзор штићеног објекта. Корисници могу креирати правила за догађаје из интегрисаних система, као и њихову међусобну интеракцију. Сви елементи система и пожарне зоне могу бити визуелно приказане на графичким мапама. Напредне технологије пружају аналитичке активности у кадру камере, као што су способност препознавања људи, возила, лица, регистарских таблица, аларма са пожарне централе, као и свих догађаја са система контроле приступа (статус врата, улазак / излазак на одређена врата). Све наведено представља догађај који може бити симболички представљен у графичкој мапи и имати узајамну реакцију у одређеним временским периоду. Свака од наведених аналитика нам даје могућност да поставимо дискретна правила за одређене догађаје за које желимо бити упозорени, укључујући девет различитих врста покрета, откривање и постављање листа за надзор на основу изгледа одређеног лица, регистарске таблице, уласка/изласка кроз одређена врата или аларма са пожарне централе“.

Наручилац је указао да су овим пројектом предвиђени и Аспирациони детектори дима, при чему је наведено да детекција дима у почетној фази пожара представља веома битан фактор који пружа додатно време које се може искористити за превенцију штете у специфичним деловима објекта, да су ови детектори постављени у окнима лифтова, да се принцип функционисања усисних јављача заснива на константном узорковању ваздуха кроз отворе за узорковање након чега се ваздух транспортује до ласерског јављача дима високе осетљивости и анализира у циљу детектовања честица дима. Наручилац је истакао да поменути аспирациони системи не представљају системе за превентивну детекцију могућег настанка пожара и просторијама у којима се налази скupoцена опрема или подаци о којима подносилац захтева говори у захтеву за заштиту права те налази да подносилац захтева исто није најбоље разумео тумачећи пројекат. Наручилац указује да је подносилац захтева пропустио да у поднетом захтеву наведе да је поставио питање у вези са системом за превентивну детекцију пожара, и то: „Увидом у техничку документацију констатовали смо да се у књизи 5.1 (Сигналне и телекомуникационе инсталације) нашао део система дојаве пожара, тачније аспирациони систем за сервер собу, рендген сале, мамографију и скенер. Аспирациони систем је део система дојаве пожара, што доказујемо тиме да је аспирациони детектор са цевима за рано детектовање пожара ( види се у цртежима свеске 5.1, а не у 5.3 ) повезан на додатни модул од система (Зарја) који је повезан на пожарну централу за дојаву пожара (Зарја) која је саставни део пројекта 5.3. Овим се оспорава и напомена у уводном делу Техничког описа система за превентивну детекцију пожара (ПЗИ), који наводи да систем за рану детекцију пожара није део тог система, а заправо јесте по свом техничком решењу и цртежима. Аспирациони систем је морао да се нађе у књизи 5.3, а законска је обавеза и да буде потписан од стране компаније која поседује лиценцу МУП-а. Достављамо приговор у вези исправности техничке документације, и сматрамо да је потребно изменити услове конкурсне документације, те доставити исправну техничку документацију са прописаним лиценцама. Овако објављени пројекти не могу сматрати исправним јер нису испуњене законске претпоставке за поступање по истим.“ Наручилац је указао на садржину одговора који је дао на постављено питање: „У складу са чланом 31. Закона о заштити од пожара, дефинисано је шта све треба да садржи Главни пројекат заштите од пожара, где је између остalog наведено да садржи и следеће: технички извештај (податке о локацији

објекта значајне за заштиту од пожара, опис објекта, процену опасности од пожара, поделу објекта на пожарне секторе, дефинисање евакуационих путева, критеријуме за избор материјала за конструкције које треба да буду отпорне на пожар, критеријуме за избор материјала за ентеријер за који постоје посебни захтеви у погледу отпорности на пожар, процену опасности од пожара која потиче од технолошког процеса и материја које се у њима користе или складиште, опис инсталација за аутоматско откривање и дојаву пожара, детекцију експлозивних и запаљивих гасова, као и опис стабилних и мобилних инсталација и уређаја за гашење пожара, евакуационе путеве за спасавање лица и имовине, критеријуме за избор мобилне опреме за гашење пожара, опис инсталација за флуида који се користе у објекту и др.). Главним пројектом заштите од пожара, као систем за дојаву пожара, није наведен систем за превентивно откривање пожара, те као такав не спада у обавезне системе за заштиту од пожара. С обзиром на велику нематеријалну и материјалну вредност опреме у собама за сервер салу, рендген сале, мамографију и скенер, додатно је, поред система за дојаву пожара као обавезним системом у складу са Главним пројектом заштите од пожара, од стране пројектанта предвиђен систем за превентивно откривање пожара. Не ради се о аспирационом систему. Овај систем не може са сигурношћу да предвиди пожар, али кориснику може да да индиције о вероватноћи појаве пожара у одређеном простору. Овај систем није обавезујући са аспекта закона и правилника и тиме не спада у обавезне системе заштите од пожара и не доставља се на сагласност у МУП, нити је потребно да пројекат оверава пројектант са лиценцом Б2 коју издаје МУП. Систем за превентивно откривање пожара је заснован на статистичкој процени и вероватноћи јављања пожара, и служи да упозори корисника на могућност јављања пожара у одређеном простору, пре него се исти и појави, и као такав није обавезујући са аспекта заштите од пожара. С обзиром да је његова поузданост заснована на процени, те исти не може да буде систем за дојаву пожара на који може да се у потпуности заснива дојава пожара. Овај систем служи да упозори на вероватноћу од настајања пожара, значајно пре самог настанка пожара, те као такав, није систем за дојаву пожара. Даље, наводи да је систем преко модула повезан на пожарну централу и да би због тога морао да се нађе у свесци 5.3 не може да се прихвати јер су многи системи преко модула интегрисани на систем дојаве пожара а не припадају том систему и нису обрађени у свесци 5.3. Имајући у виду претходно наведено, а како систем за превентивно откривање пожара није дефинисан Главним пројектом заштите од пожара, као и да исти не представља систем за дојаву пожара његово место није у пројекту система за дојаву пожара већ у неком другом пројекту (телекомуникационе и сигналне инсталације), као што је и предвиђено. За овај објекат је предвиђен посебан систем за аутоматску детекције и дојаву пожара и исти је урађен у складу са законским и подзаконским актима, оверен и потписан од стране овлашћених правних и физичких лица која поседују одговарајуће лиценце МУПРС, Сектор за ванредне опасности. Наручилац остаје при захтеваном услову из конкурсне документације.“Наручилац је истакао да је из достављеног одговора недвосмислено дато појашњење да предметни систем за превентивну детекцију пожара, не представља систем који детектује пожар у моменту настанка пожара, већ упозорава на могућност настанка пожара пре настанка истог, што га као таквог не може сврстати у систем аутоматске детекције и дојаве пожара и као такав не треба ни да се налази у свесци 5.3. - Стабилни системи за аутоматску детекцију и дојаву пожара.

Даље наручилац истиче да је пројектант у име наручиоца израдио проектно техничку документацију у свему у складу са Законом о планирању и изградњи и подзаконским актима који уређују област израде пројектне документације, као и у складу са Законом о заштити од пожара и пратећим подзаконским актима. Наручилац наводи да је, у

циљу спровођења мера заштите од пожара, израђен Главни пројекат заштите од пожара, којим се дефинишу обавезне мере превентивне заштите од пожара, а међу којима се као једна од обавезних наводи уградња стабилног система за аутоматску детекцију и дојаву пожара. Пројектом за извођење, свеска 5.3 — стабилни системи за аутоматску детекцију и дојаву пожара, предвиђена је уградња овог система, који је дефинисан као обавезан, и то за сваку просторију у објекту. На овај начин, Пројектант је у целости испоштовао одредбе законских и подзаконских аката, при чему је Главни пројекат заштите од пожара и Пројекат за извођење стабилних система за аутоматску детекцију и дојаву пожара, израдио, оверио и потписао одговорни пројектант који поседује одговарајуће лиценце издате од стране надлежних органа, како у погледу општих услова за израду пројектне документације (лиценца одговорног пројектанта у смислу Закона о планирању и изградњи), тако и у погледу посебних услова за израду посебних система за превенцију пожара (лиценца Б2 издата од стране МУП РС, Сектор за ванредне опасности). Такође, ове пројекте је израдило правно лице које поседује одговарајућа одобрења за израду пројектно техничке документације у области заштите од пожара (издате од стране МУП РС, Сектор за ванредне ситуације). На овај начин, наручилац наводи, Пројектант је у целости испунио захтеве у погледу изrade пројектне документације из области заштите од пожара. Наручилац наводи и то да је Пројектант је додатно предвидео и системе који имају за циљ да обезбеде додатну сигурност корисника објекта у погледу чувања веома важне опреме те да су у том смислу предвиђени додатни системи за превентивно откривање пожара у неколико просторија у објекту, тамо где се налази скupoцена опрема и веома важни подаци. Овај систем, како је наручилац навео, није наведен као обавезан у смислу захтева заштите од пожара или превенције од пожара и као такав није ни део пројектне документације који се бави системима за аутоматску детекцију и дојаву пожара. Предметни систем за превентивно откривање пожара, сам по себи има способност да детектује опасност од настанка пожара знатно пре него што до самог пожара и дође, уколико уопште до истог и дође. Наручилац даље наводи да је предвиђени систем за превентивно откривање пожара заснован на технологији превентивног откривања пожара, која је јединствена технологија и која је први пут примењена у НАСА летелицама и који омогућава врло осетљиву детекцију и откривање ризика од настанка пожара и временски много пре него што настану први ефекти пожара у виду дима, мириза итд, те у том смислу, пројектовани систем детектује могућност настанка пожара, и не представља систем за аутоматску детекцију и дојаву пожара, већ сигурносни систем који треба да упозори корисника да у појединим просторијама у којима се налази скupoцена опрема или драгоцен подаци постоји могућност да дође до пожара. Наручилац објашњава да као такав овај систем осим што није обавезан према одредбама Закона о заштити од пожара и пратећим подзаконским актима, он не представља ни систем за аутоматску детекцију и дојаву пожара, већ само предвиђа могућност да до пожара може да дође значајно пре него се пожар и појави, те да стога не постоји законска обавеза да се налази у свесци 5.3.-Стабилни системи за аутоматску детекцију и дојаву пожара. Наручилац истиче да је обезбедио посебан и независан аутоматски систем за детекцију и дојаву пожара, који је у складу са законским и подзаконским одредбама обрађен у свесци 5.3. као и то да пројектант задржава право да у циљу обезбеђења што веће безбедности и чувања имовине и података Корисника, може да предвиди и друге системе који нису прописани као минимални захтеви у смислу превенције од пожара, а посебно ако ти системи могу да функционишу независно од осталих система и ни на који начин не нарушују функционалност осталих система у објекту.

Даље наручилац наводи да у складу са чланом 128а. Закона о планирању и изградњи Инвеститор именује главног пројектанта који је одговоран за усклађеност извода из пројекта са подацима из пројекта за грађевинску дозволу и који својим потписом потврђује усаглашеност свих појединачних делова пројекта. С друге стране, у складу са чланом 26. став 7. Правилника о садржини, начину и поступку израде и начину вршења контроле техничке документације према класи и намени објекта ("Сл. Гласник РС", број 73/2019), Главни пројектант одређује које све пројекте по областима ће садржати техничка документација, у зависности од врсте техничке документације и класе и намена објекта, док је чланом 26. став 8. истог Правилника, дефинисано да садржину пројекта поједине области оверава одговорни пројектант за предметни објекат. Главни пројектант и Одговорни пројектанти су пројекте дефинисали и израдили на горе предвиђен начин, исте потписали и оверили својим печатима и потписима, те у складу са тим сносе и одговарају законску одговорност за исте. Наручилац је истакао да је на пројектну документацију добијен позитиван извештај вршиоца техничке контроле, прибављена је Грађевинска дозвола, а добијена је и сагласност од представника Канцеларије за управљање јавним улагањима, која финансира извођење радова, при чему нико од наведених субјеката није дао исту или сличну примедбу као подносилац захтева. Наручилац је истакао и то да у складу са одредбама члана 2. став 2. тачка 7), Закона о ауторским и сродним правима, пројектна документација као дело архитектуре сматра се ауторским делом, те у том смислу, у складу са чланом 17. истог Закона, пројектну документацију није могуће мењати без дозволе аутора пројекта, односно одговорних пројектаната.

Имајући у виду све горе наведено, а с обзиром да одговорни пројектанти остају при свом решењу, с обзиром да су Главни и Одговорни пројектанти оверили и потписали пројекте и да су као такви законски одговорни, с обзиром да су на пројектну документацију прибављене све потребне сагласности, то наручилац истиче да нема никакве законске могућности да на било који начин мења пројектну документацију. Наручилац истиче да је става да је достављена и одобрена пројектна документација у свему урађена по правилима струке, да је иста усаглашена са свим законским одредбама, да су исту потписали главни и одговорни пројектанти који и даље остају при својим ставовима и решењима, да је на исту прибављено позитивно мишљење техничке контроле, да је на основу исте добијена Грађевинска дозвола, услед чега наручилац налази да нема ниједан законски основ да поступи по захтевима подносиоца захтева за заштиту права, и у складу са тим, остаје у целости при пројектном решењу и садржају конкурсне документације. Навео је и то да је као основ за формирање овог одговора наручилац користио и стручно мишљење независног правног субјекта из ове области, које доставља у прилогу.

У складу са чланом 220. став 2. ЗЈН, подносилац захтева је 16.12.2021. године доставио Републичкој комисији мишљење у вези са одговором наручиоца на поднети захтев за заштиту права, у коме је најпре поводом изнете аргументације наручиоца у погледу одређивања рока за подношење понуда навео да је детаљним увидом у претходно информативно обавештење у смислу садржаја информација из прилога 4. део А II. ЗЈН, утврдио недостатке који спречавају наручиоца да користећи наведено обавештење скрати рок за подношење понуда. У том смислу је навео да тачка 1) прилога 4. дела А II. ЗЈН наводи да претходно информативно обавештење мора садржати: Назив, ПИБ, адресу која укључује НСТЈ ознаке, телефонски број, број телефакса, електронска пошта и интернет страница јавног наручиоца и, када се разликује, службе од које се могу добити додатне информације. Истакао је да како се о ради о заједничком поступку јавне набавке, у објављеном претходном информативном обавештењу нема података о другом наручиоцу

Канцеларији за управљање јавним улагањима. Даље је указао на тачку 4) прилога 4. дела А П. ЗЈН у којој се наводи обавеза, уколико је применљиво, да се назначи да је јавни наручилац тело за централизоване набавке или да се примењује неки други облик заједничке набавке а да, како се из јавног позива у објављеном поступку закључује да се ради о заједничкој набавци те како наведени подаци нису наведени у претходном информативном обавештењу евидентан је пропуст наручиоца да евидентира чињенично стање приликом обавештавања јавности о планираном поступку. Навео је да тачка 5) прилога 4. дела АП. ЗЈН прописује обавезу навођења CPV ознака а када је јавна набавка подељена у партије тај податак се наводи за сваку партију а да иако је у јавном позиву објавио чак 6 главних CPV ознака, у претходном информативном обавештењу се не налази нити једна а да је наведено кључна спона између информација са портала јавних набавки и привредних субјеката који претраживањем и могућностима коришћења филтера прате како објављивање поступака јавних набавки тако и свих евентуалних обавештења који се подударају са задатим параметрима за праћење те да су CPV ознаке најбољи и најпоузданији начин праћења свих информација које се тичу јавних набавке, омогућавајући привредним субјектима да означе оне ознаке које се тичу управо делатности потенцијалних понуђача и намераваних активности у смислу учествовања у поступцима јавних набавки од интереса за понуђача. Подносилац захтева указује да је питање, уколико наручилац ускрати јавности односно регистрованим привредним субјектима информације о CPV ознакама приликом објављивања претходног информативног обавештења, на који начин се исти могу информисати о намерама наручиоца те да ли се може сматрати да је јавност обавештена ако је онемогућена да користи управо за то направљено средство претраге и тзв. филтера. Подносилац захтева указује да ако наручиоци не морају користити CPV ознаке за огласе као што је претходно информативно обавештење онда се истом аналогијом не морају користити ни приликом објављивања јавног позива чиме се доводи у питање сврха истих, намера законодавца али и циљ систематизовања и уређења поступака јавних набавки. Подносилац захтева указује да је питање да ли се у случају необјављивања CPV ознака у конкретном случају ради о недисциплини запослених лица наручиоца или крајњој намери да се претходно информативно обавештење не појави у претрагама, дневним, недељним и месечним извештајима бројних привредних субјеката који управо по тим ознакама претражују Портал јавних набавки спремни да поступке означе фаворитима и упuste се у мукотрпан посао припреме понуде те да сам наручилац у одговору на захтев више пута наглашава како се ради о поступку од готово 5 милијарди динара те како је то пројекат од "националног" и "државног" значаја, што подносилац указује да управо исто треба да буде водиља наручиоцу да испоштује одредбе ЗЈН а не да их крши на штету потенцијалних понуђача. Подносилац захтева указује да иако је претходно информативно обавештење објављено на Порталу јавних набавки, не може се сматрати исправно попуњеним нити основом за скраћење рока из разлога што не садржи све оне информације које прописује ЗЈН а на које одредба члана 107. став 6. тачка 1) ЗЈН указује, односно претходно информативно обавештење не садржи све информације потребне за јавни позив иако су у тренутку објаве биле познате Наручиоцу чиме је исти поступио супротно одредбама ЗЈН и тиме није створио предуслове за скраћење рока за подношење понуда.

Поводом навода наручиоца да се понуда подноси електронским средствима услед чега се рок, у смислу одредбе члана 52. став 5. ЗЈН, може додатно скратити за 5 дана, да средство обезбеђења не мења начин подношења понуда електронским путем те да средство обезбеђења представља прилог понуди, подносилац захтева указује да је тврђња да је средство обезбеђења прилог понуди а не начин подношења нејасна, необразложена и

нелогична, да би исправна супротност прилогу понуди била понуда а не начин подношења како то тврди наручилац, да начин подношења може бити електронски, доставом путем поште или лично на адресу наруччиоца. Подносилац захтева указује да у конкретном случају средство финансијског обезбеђења за озбиљност понуде као и писма о намерама достављају се на адресу наруччиоца (лично или препорученом пошиљком), у оригиналу, а никако електронским средствима, из чега произилази да понуду није могуће предати искључиво електронским средствима захтевајући достављање банкарске гаранције за озбиљност понуде и писама о намерама оригиналу како би била наплатива а што је наручилац и назначио у Упутству понуђачима како да сачине понуду. Јасно је да понуду чини више елемената и докуменатата на основу којих се утврђује прихватљивост понуде и који чине понуду као целину. Подносилац захтева истиче да начело официјелности усмерава комисију за јавну набавку да утврди да ли поднета понуда има садржину коју је прописао наручилац у упутству понуђачима како да припреме понуде те да уколико део захтеване документације није достављен понуда може бити одбијена као неприхватљива, а да у овом случају није јасно да ли наручилац третирајући средство обезбеђења као прилог понуде сматра да понуда може бити прихватљива и ако нема прилог или да исти може бити поднет скениран у PDF формату. Из свега наведеног подносилац захтева наводи да по наведеном основу наручилац није имао право додатног скраћења рока за подношење понуда. Подносилац захтева је истакао да се у одговору на поднети захтев наручилац није осврнуо на тврђњу да је конкурсном документацијом захтевао обавезан обилазак локације што, према одредби члана 86. став 4. ЗЈН, представља основ за продужење рока за подношење понуда што наручилац у конкретном случају није поштовао.

Поводом аргументације наруччиоца у односу на наводе захтева који се односе на постојање наводне обавезе померања рока за подношење понуда услед измена документације поступка, подносилац захтева истиче неприхватљивост начина на који се наручилац о истима изјаснио те да је покушај наруччиоца да оправда измену документације прописивањем додатног обрасца наводећи да се не ради о битној измени неоснован и правно неутемељен. Подносилац захтева је истакао да је чињеница да је наручилац изменио конкурсну документацију слањем на објављивање 01.12.2021. године, чиме је прописао да Образац о произвођачима материјала и опреме мора бити саставни део понуде, као и то да је за прикупљање и обраду података о свим произвођачима како опреме тако и материјала а које понуђач планира да користи у реализацији уговора у предметном поступку јавне набавке, изузетно обиман посао за који је потребно додатно време да се попишу и систематизују сви прикупљени подаци неопходни наруччиоцу за наведени образац а чију комплексност и свеобухватност радова и добара је могуће утврдити увидом у доступну техничку документацију што прати и вредност поступка. Из наведеног, како подносилац захтева налази, јасно произилази да се ради о битној измени поступка која условљава додатно време за припрему понуде сходно чему је наручилац био у обавези да продужи рок за достављање понуда.

Подносилац захтева је у достављеном мишљењу даље навео да наручилац не износи аргументе којима обrazlаже услов израде зеленог крова искључиво на објектима здравствене намене, као и то да аргументација наруччиоца да није прописао нити вредност референтног уговора нити га је ограничјо обимом према становишту подносиоца захтева и даље не оправдава дискриминаторски постављен услов. Подносилац захтева истиче да нису тачне ни тврдње наруччиоца да има најмање тридесетак правних послова који одговарају постављеном услову те указује да прегледом података доступних на Порталу јавних набавки није успео да пронађе референтне уговоре са објектима здравствене намене који су

обухватали и радове на изради зеленог крова, те указује да наручилац неосновано тврди да постоји 30 болница, домаћина здравља и клиничких центара на територији Републике Србије који су у претходних 5 година изводили радове на изради зеленог крова. Подносилац захтева је изнео предлог да се наручиоцу упути захтев за достављањем списка правних послова којима се може доказати испуњеност постављеног услова, као и да самостално изврши проверу путем Портала јавних набавки и утврди да су наводи подносиоца у погледу броја потенцијалних референтних уговора паушално постављени без утемељења у чињеничном стању заснованом на стварно извршеним пословима и спроведеним поступцима јавних набавки. Подносилац захтева указује на део образложења наручиоца којим је истакао да радови на изградњи зеленог крова на објекту здравствене намене наручиоцу пружају сигурност да извођач има спознају о специфичности такве врсте крова када је један такав по својој природи крајње специфичан објекат у питању у вези са чиме подносилац захтева указује да наручилац наведеним и сам признаје да се не ради о искуству, да не постоје специфичности које се огледају у начину извођења радова већ се искључиво ради о спознаји специфичности врсте крова на овако специфичном објекту а да остаје питање по чему је објекат специфичан и у чему се огледа специфичност ове врсте радова на објекту здравствене намене као и то да наручилац не спори да не постоји разлика у извођењу радова већ је његова идеја да све референце веже искључиво за објекте здравствене намене било то логично и оправдано или не. Подносилац захтева је истакао да је Републичка комисија је у више наврата јасно и недвосмислено образложила став и логику да се референтно искуство не може везивати за одређену категорију и врсту наручилаца.

Подносилац захтева у достављеном мишљењу даље указује да, слично као и код услова зеленог крова, наручилац захтева од понуђача поседовање дискриминаторске референце везане искључиво за објекте здравствене намене а односи се на уградњу антистатик пода од минимално 4000 m<sup>2</sup> што образлаже наводећи да антистатик под у објектима здравствене намене „захтева приступ са највишим степеном пажње“ а са циљем да омогући „безбедан рад медицинског и немедицинског особља, транзицију пацијената и сл.“. Подносилац захтева указује да се суштина аргументације наручиоца не односи на начин уградње пода нити квалитет истог већ „пажњу“ и то не било какву него највишег степена те да остаје нејасно на који начин наручилац класификује степене пажње у извођењу радова, шта подразумева безбедан рад медицинског и немедицинског особља са аспекта антистатик пода, у чему се огледа разлика између уградње антистатик пода са највишим степеном пажње и низним степенима пажње. Подносилац захтева даље указује да остаје нејасно и то који је минимум квалитета уградње антистатик пода неопходан за транзицију пацијената с обзиром да је то један од разлога постављања овако дискриминаторског услова, као и то да наручилац ни једним наводом није покушао ни успео да образложи и оправда постављање услова који евидентно ограничава конкуренцију и који се са аспекта струке односно начина и квалитета уградње ни на који начин не разликује од уградње антистатик пода у другим објектима без обзира на намену истих.

Подносилац захтева у достављеном мишљењу истиче да наручилац у одговору на навод из захтева за заштиту права, који се односи на тражени број инжењера који поседују одговарајуће лиценце, наводи да је захтевани број и врста инжењера сразмеран обимности радова а да се позитивни прописи у области грађевинарства не баве ограничењима када је у питању број одговорних извођача, али да тиме није оспорио чињеницу да се само један инжењер према врсти радова односно према важећој лиценци може решењем именовати за одговорног извођача радова. Наручилац према наводима подносиоца захтева чак ни не оправдава са аспекта струке постављене услове за више инжењера по лиценци. Наручилац

није образложио, како подносилац захтева даље наводи, шта ће радити инжењери са лиценцима који неће решењем бити именовани за одговорног извођача, односно с обзиром да без наведеног решења немају право да одобравају извођење радова, да ли ће исти радити физичке послове на извођењу радова или бити саветници именованих одговорних извођача радова сходно лиценцима које поседују. Како су без јасне улоге у реализацији предметних радова, подносилац захтева закључује да су захтеви за додатним инжењерима по лиценци услов који није постављен у логичкој вези са јавном набавком нити у складу са важећом регулативом у области грађевинских радова.

Поводом аргументације наручиоца изнете на наводе захтева за заштиту права који се односе на захтевани број кадрова, подносилац захтева указује да наручилац наводи став који представља највећи пораз система јавних набавки с обзиром да један град и Канцеларија за управљање јавним улагањима као орган Владе Републике Србије, сматрају да „наручиоци нису у обавези да документацију поступка дефинишу на начин да привредни субјекти поднесу прихватљиве понуде односно да наручилац сматра да његов задатак није да начином припреме конкурсне документације омогући привредним субјектима да поднесу прихватљиве понуде већ само да поднесу понуде, односно дозвољено је припремити односно дефинисати документацију поступка на начин који онемогућава или отежава или у најмању руку не олакшава подношење прихватљиве понуде. У вези са наведеним подносилац захтева указује на решења Републичке комисије број 4-00-27/2021 и број 4-00-678/2020 те истиче да из праксе Републичке комисије следи јасна сврха конкурсне документације и обавеза наручиоца у том смислу. Управо из наведеног разлога подносилац захтева налази да је неопходно да наручилац пропише услове који су у логичкој вези са предметом јавне набавке, који су прецизни те неопходни за реализацију уговора у предметном поступку. Поред наведеног става Државне ревизорске институције који наручилац сматра ирелевантним и непримениљивим, подносилац захтева наводи да је и Републичка комисија је у више предмета навела да наручилац није образложио своје захтеве за ангажовањем наведених извршилаца, у смислу да није навео разлоге због којих их треба ангажовати, односно није навео шта наведена лица треба да раде те да се без ангажовања наведених лица предметна јавна набавка не би могла реализовати” те наводи као пример решење број 4-00-2569/2015. Подносилац захтева је навео да не оспорава број захтеваних лица нити је то намера већ искључиво непостојање јасне квалификације захтеваног броја лица односно задужења у реализацији предмета јавне набавке а све са циљем стварања услова како за припрему прихватљиве понуде тако и за упоредивост понуда које ће пристићи.

Подносилац захтева даље наводи да је наручилац поводом навода који се односе на носивост саобраћајнице у приземљу, у одговору на захтев за заштиту права изнео исте наводе као и у одговору на постављено питање, избегавајући јасан одговор на питање већ стављајући акценат на вредности и модул стишљивости. Даље наручилац кроз одговор наводи захтевније прописе у области бетонских конструкција уз напомену да се на саобраћајници не мења структура односно конструктивна стабилност саобраћајнице чиме се не угрожава ни њена носивост, поводом чега подносилац захтева наводи да је одговор изостао а да наручилац није учинио неспорним носивост саобраћајнице на нивоу приземља на делу оса X-E/1-43.

Подносилац захтева је даљим наводима указао на то да у погледу навода захтева за заштиту права који се тичу камионске платформе минималне подизне висине од 50 метара, наручилац у одговору на захтев признаје да је кроз одговор на питање изменио постављени услов, тако да постављеним условом захтева располагање камионском подизном

платформом минималне радне висине 50м док одговором на питање наводи радну висину од 35м. Наведене контрадикторности и нејасноће конкурсне документације како подносилац захтева налази, онемогућавају подношење прихватљиве понуде и упоредивост истих, а даље указује на решење Републичке комисије број 4-00-678/2020. Подносилац захтева указује да наручилац неоправдано ограничава конкуренцију недозвољавањем коришћења самоходне телескопске корпе те истиче да се овде не ради о ситуацији одобравања једне конкретне машине већ заправо самоходне телескопске корпе у генералном смислу која би испуњавала постављене захтеве односно прописане техничке карактеристике. Даље подносилац захтева истиче да није од значаја конкретна самоходна телескопска корпа коју је у питању навео, већ употреба исте као врсте машине која има капацитете и могућности достизања минималне радне висине. Наручилац ни у једном делу конкурсне документације као ни у одговорима на питања нити у одговору на захтев за заштиту права како подносилац захтева налази, није образложио основане разлоге за постављање ограничавајућег услова за применом искључиво камионске подизне платформе у извођењу радова на демонтажи громобранских проводника те монтажи опреме видео надзора и спољњег осветљења. Подносилац захтева истиче да наручилац задржавањем постављеног услова фактички тврди да предметне радове (демонтажу и монтажу опреме) није могуће извршити другом машином која постиже потребну радну висину већ искључиво камионском подизном платформом што дакле значи да само извођење радова па и квалитет истог зависи од поседовања камионске подизне платформе што је не само погрешно него и са аспекта струке, неутемељено. Подносилац захтева указује и на то да иако је на основу обиласка локације те информација којима располаже с обзиром да је имао улогу извођача радова прве фазе на предметном објекту изнео тврђу да максимална висина на основу које ће се изводити радови износи 14,83м, наручилац ни у одговору на питање ни у Одговору на захтев за заштиту права није оспорио наведену висину, нити је изнео наводе о тачној висини (уколико сматра да је иста погрешна) већ је поновио у поступку дати одговор и појашњење те навео део техничке документације и обрасца структуре цене у којима се наводе радови на демонтажи громобранских проводника и монтажи опреме видео надзора и спољњег осветљења али опет без навођења висине на којој ће се изводити радови из чега произилази да наручилац не оспорава већ прихватата као тачну висину коју је навео и утврдио подносилац.

Када је реч о образложењу наручиоца поводом навода захтева за заштиту права који се односе на ситуациони план, подносилац захтева истиче да су нејасни наводи наручиоца јер најпре наводи да понуђач нема ингеренције више инстанце контролног државног органа да захтева доставу одређених докумената, даље наводећи да наручилац није у обавези да на такве наводе одговори позитивно. Подносилац захтева налази да додатну конфузију уноси тврђња наручиоца да ситуациони план не поседује нити је у обавези да га поседује. Подносилац захтева указује да Правилником о садржини, начину и поступку изrade и начину вршења контроле техничке документације према класи и намени објекта ("Сл. Гласник РС" број 73/2019, даље у тч.9: Правилник) у члану 33. став 1. наводи се да се извод из пројекта израђује за потребе прибављања грађевинске дозволе, док став 3. тачка 5) истог члана наводи садржину извода из пројекта коју, између осталог чине и, цитирамо:

5) Графички прилози, који зависно од врсте и класе објекта садрже и ситуационе планове у одговарајућој размери, са приказаним положајем и габаритом објекта, који садрже број катастарске парцеле на којој се објекат налази и бројеве суседних катастарских парцела, грађевинске линије или границе грађења, регулационе линије, димензије габарита

објекта, удаљеност од суседних парцела и суседних објеката, карактеристичне апсолутне и релативне висинске коте и то по правилу у форми следећих приказа:

1) Ситуациони план са основом крова, са приказом места изласка на кров који садржи и: податак о спратности и висини објекта, апсолутне и релативне коте јавне саобраћајне површине са које се приступа објекту (пешачки и колски приступ), апсолутне и релативне коте које дефинишу висине објекта задате локацијским условима;

2) Ситуационо-нивелациони план са основом приземља који садржи и: приказ везе објекта и терена (рампе, степеништа и сл.), пројекције надземних и подземних делова објекта, приказ зелених и осталих слободних површина, апсолутне и релативне коте јавне саобраћајне површине са које се приступа објекту (пешачки и колски приступ), апсолутне и релативне коте нивелације терена, апсолутне и релативне коте приземља, улаза и приступа улазу у објекат;

3) Ситуационо-нивелациони план са приказом саобраћајног решења који садржи и: приказ начина и токова прикључења на јавни пут, приказ површина за мирујући саобраћај и интервентни приступ, апсолутне и релативне коте јавне саобраћајне површине са које се приступа објекту (колски приступ), апсолутну и релативну коту улaska у гаражу (уколико гаража постоји);

4) Ситуациони план са приказом синхрон-плана инсталација на парцели, који садржи приказ прикључака на јавну комуналну и другу инфраструктуру уз навођење капацитета, односно димензија прикључка.

Подносилац захтева даље наводи да наведени Правилник додатно у више чланова образлаже ситуациони план у Идејном решењу (чл.40), Идејном пројекту (чл.47), Пројекту за грађевинску дозволу (чл.57), Пројекту рушења (чл.61), Пројекту припремних радова (чл.62) и Главној свесци пројекта за извођење (чл.63). Како је евидентно да ситуациони планови чине саставни део техничке документације са кључним подацима неопходним за извођење радова, који су предати надлежном органу ради прибављања грађевинске дозволе (што говори о значају истих), то је према наводима подносиоца захтева јасно да се исти морају ставити на располагање (јавно објавити или дати на увид) свим привредним субјектима заинтересованим за учешће у предметном поступку јавне набавке, а да наручилац исто није учинио, већ је оспоравао право увида у ситуациони план након чега наводи да исти не поседује што свакако није могуће из разлога што би то значило да техничка документација није израђена у складу са одредбама Закона о планирању и изградњи и подзаконским актима, да техничка контрола није извршена те да грађевинска дозвола није издата. Из цитираних одредби Правилника на несумњив начин се утврђује значај увида у ситуациони план ради јасног и целокупног увида у све доступне информације које се тичу извођења радова, а све са циљем подношења прихватљиве понуде. Подносилац истиче да овим оправдава захтев за увидом у део техничке документације, конкретно ситуациони план и оправдава подношење захтева за заштиту права у наведеном смислу.

Поводом аргументације наручиоца коју је у одговору на захтев за заштиту права изнео а која се односи на књиге 5.1, 5.2 и 5.3, подносилац захтева сеу односу на документ приложен уз одговор наручиоца који носи назив "Одговор независног правног субјекта" а потписује је га приватна фирма „Тесла Системи” д.о.о. Београд, изјаснило тако што је навео да је питање на који начин је наручилац дошао до овог независног привредног субјекта, да ли је том привредном субјекту платио ово непристрасно тумачење спорне ситуације, да ли постоји неки уговорни однос између наручиоца и наведене фирме, те је истакао да претрагом путем Портала јавних набавки могуће је утврдити да један од наручилаца има

пословне односе са фирмом Тесла Системи д.о.о. и то на основу спроведених поступака јавних набавки чиме се оспорава мишљење исте као независног правног субјекта. Подносилац захтева је навео податке који говоре у прилог тврђама које је изнео о повезаности уговорним односима наручиоца са наведеним телом. Подносилац захтева као спорно истиче и питање основа по ком се захтева стручно мишљење од привредног субјекта, понуђача са 40-ак закључених уговора у поступцима јавних набавки у текућој години са наручиоцима широм Србије и који није регистрован као завод за вештачење нити се уопште бави вештачењем у наведеној области те да је нејасно како је именовани привредни субјект успео за тако кратко време да анализира израђену техничку документацију и изради предметни одговор. Подносилац захтева наводи да нема одговор на постављена питања, али да исто и није од значаја, с обзиром да се приложени документ тзв. независног правног субјекта не може користити у предметном поступку, нити исти има правни значај неопходан за доношење одлуке. Подносилац истиче да оспорава садржину наведеног документа у целости првенствено јер се у одговору наводи да се не ради о аспирационом систему, што је према мишљењу подносиоца захтева нетачно и у супротности са израђеном и доступном техничком документацијом. Истакао је и то да се књизи пројекта 5.1 на страни 72. налазе се техничке карактеристике елемента система за који се тврди да није део система стабилне инсталације за дојаву пожара, уз наводе да није у питању аспирациони детектор, те да се из самог описа и из приложене слике недвосмислено утврђује да се ради о аспирационом детектору одређеног произвођача. Увидом у спецификацију датог детектора на сајту произвођача, подносилац наводи, да се види да су све карактеристике апсолутно исте са специфицираним детектором, те прилаже слику са подацима и даље наводи да из наведеног јасно произилази да је наведени детектор требао да се нађе у књизи 5.3 пројекта система за стабилну инсталацију дојаве пожара, те да је тврђа да се не ради о аспирационом детектору нетачна. Подносилац захтева указује да у одговору на захтева наручилац наводи да овај систем није обавезујући са аспекта закона и правила и тиме не спада у обавезне системе заштите од пожара и не доставља се на сагласност у МУП, нити је потребно да пројекат оверава пројектант са лиценцом Б2 коју издаје МУП, што подносилац захтева оспорава у целости те указује да се у књизи пројекта 5.1 на страни 71. у тексту где се описује напајање система наводи да је дата централа за аутоматску дојаву пожара на основу које се врши обрачун 72-часовног напајања акумулаторске батерије услед нестанка струје. Указао је да у књизи пројекта 5.1 на страни 73 се јасно види да се пројектант у књизи 5.1 директно позива на сертификате и стандарде серије ЕН54 који су у вези са системима стабилне инсталације за дојаву пожара, док се и сам детектор назива са именом аутоматски јављач пожара. Указује и да у пројекат 5.1 на страни 75. (Слика 6.) се јасно види што и пројектант потврђује, да је дати систем – систем за аутоматско откривање и дојаву пожара, те да је исти урађен на основу члана 59. Правилника о техничким нормативима за стабилне инсталације за дојаву пожара („Сл.лист СРЈ“ бр.87/93) а да се истоветна констатација налази и у књизи пројекта 5.1 на страни 81. Даље, указује да у књизи пројекта 5.1 на страни 70 као почетак описа пројектованог система се наглашава да је превентивни систем детекције пожара (како називају аспирациони систем) обрађен у засебној свесци (Слика 7.) наглашавајући да дати није део тог система, што је нетачно и што потврђује Слика 8, а да у књизи пројекта 5.1 на страни 144 се налази цртеж у којем се јасно види да је аспирациони детектор повезан на пожарну централу преко модула Зарја AB622 који је саставни део петље система стабилне инсталације дојаве пожара, који је саставни део пројекта 5.3. (Слика 8.). На истој страни цртежа (стр.144) подносилац захтева наводи да се види да је пројекат потписала фирма која

нема лиценцу издату од стране МУП-а за пројектовање система стабилних инсталација за дојаву пожара (Слика бр. 9). Подносилац захтева наглашава да се на самом почетку пројекта књиге 5.1 на страни 7 тачније у пројектном задатку (Слика 10.) налази списак система који треба да се пројектују у књизи 5.1 и који представља захтев Инвеститора и на њему се налази систем за превентивну детекцију пожара. Из свега напред изнетог према подносиоцу захтева произилази да су све тврђе наручиоца дате у одговору на захтев за заштиту права укључујући и наводе „независног“ правног субјекта Тесла Системи д.о.о. у вези пројекта 5.1, 5.2 и 5.3 нетачне. Подносилац захтева је навео и то да се обратио Министарству унутрашњих послова, Сектору за ванредне ситуације са захтевом за издавање званичног мишљења о напред наведеном питању те ће, након пријема истог, подносилац одговор МУП-а Сектора за ванредне ситуације доставити Републичкој комисији.

Наручилац је дана 13.12.2021. године доставио Републичкој комисији образложени предлог за наставак спровођења поступка јавне набавке у којем је навео да постојећа Општа болница "Др Алекса Савић" у Прокупљу је болница регионалног карактера, прва према административном прелазу са покрајином Косово и Метохија, што говори о њеном значају и одговорности, да је болница павиљонског типа, својим кадровима и простором, обезбеђује школовање и практичну наставу ученицима средње медицинске школе "Др Алекса Савић". Навео је и то да је болница је и наставно научна база Медицинског факултета у Нишу, те да објекти у којима се тренутно обавља делатност пружања здравствених услуга Опште болнице „др Алекса Савић“ Прокупље, услед старости се налазе у веома лошем стању, да тренутно нису испуњени основни стандарди за објекте здравствене намене, како у погледу санитарно-хигијенских захтева, капацитета и величине соба и одељења, приступачности особама са инвалидитетом, квалитета ваздуха, противпожарне заштите, тако и у погледу енергетске ефикасности и техничких система, чemu сведочи и допис директорке Опште болнице "Др Алекса Савић", што све додатно утиче на стање пацијената. Анализирајући стање постојећих објеката, као и могуће алтернативе решавања дугогодишњег проблема, а с обзиром да на територији општине Прокупље постоји, у конструктивном смислу изграђен објекат за болницу у ком се тренутно налази Дом здравља у делу објекта у приземљу, као оптимално решење предложено је да се сва одељења из постојећих старих објеката преселе у ову зграду, која је за ту намену и грађена, и у целости може да испуни све стандарде за објекте здравствене намене. Наведено је да, у циљу што ефикаснијег рада и функционисања болнице, предложено је и прихваћено да се задржи концепт пројекта из претходног периода, где би се операциони блок издвојио у посебан део објекта и тиме функционално у целости био опремљен у складу са најновијим европским и светским стандардима, те обезбедио да Опште болница „Др Алекса Савић“ Прокупље постане регионални лидер у појединим областима пружања секундарне здравствене услуге. Наручилац је навео да пројектно решење јавне набавке „Радови на реконструкцији и доградњи медицинског центра у Прокупљу и реконструкцији постојеће трафостанице“, обухвата следеће:

1. Реконструкцију и стављање у употребу постојеће зграде спратности (^hp+4, односно, сутерен, приземље и 4 спрата) укупне површине од 30,668 м<sup>2</sup>.
2. Доградња новог дела зграде, такозваног "операционог блока" (спратности Пр+2), са 4 најсавременије операционе сале, укупне површине 3.815 м<sup>2</sup>.
3. На овај начин Медицински центар Прокупље добија најсавременији простор укупне површине од 34.483 м<sup>2</sup>.

4. Извршиће се и реконструкција трафостанице која се налази у сутерену објекта медицинског центра Прокупље.

5. Предвиђени су најсавременији системи за климатизацију у објекту. Све просторије су климатизоване, односно, имају могућност грејања, хлађења и вентилације. Осим тога, за сваку просторију је предвиђено радијаторско грејање, као основно грејање.

6. Предвиђено је да сви уређаји за припрему ваздуха за климатизацију, клима коморе, раде са високим степеном повраћаја отпадне енергије путем рекуператора, чиме се значајно смањује потрошња енергије. Све клима коморе представљају последњу реч технике, која је тренутно расположива у свету.

7. У клима коморама је предвиђена уградња биполарних ионизатора. На овај начин је обезбеђено да се у све просторије које имају систем за климатизацију, убацује свеж ваздух из кога су одстрањени сви вируси и бактерије, а осим тога ваздух је обогаћен негативним ионима. Ваздух који је обогаћен негативним ионима, додатно стерилише простор у који се убацује, а осим тога, спречава развијање и ширење вируса и бактерија у простору у случају присуства унутрашњег извора заразе. Истраживања показују да је ефикасност оваквог начина припреме ваздуха у спречавању развијања и ширења вируса типа САРС и МЕРС, између 92-99 %. На овај начин, готово сва одељења Медицинског центра Прокупље биће спремна да се без додатне припреме ефикасно претворе у КОВИД одељења, те да опоравак пацијената оболелих од КОВИД-19, буде значајно бржи него у одељењима болница која немају припрему свежег ваздуха на овај начин.

8. Предвиђена је климатизација објекта помоћу такозваних "индукционих апарат" као унутрашњих терминала у просторијама пацијената, чиме се значајно повећава хигијена и стерилност ваздуха у просторијама, али и значајно смањује бука од рада система за климатизацију. Преко ових уређаја, у просторију се убацује припремљен свеж ваздух, обогаћен негативним ионима, те се цео простор објекта одржава стерилним и стварају се услови за неутрализацију вируса и бактерија.

9. Како су болнице објекти познати као објекти који су највећи потрошачи енергије, ради одрживости објекта и смањења потрошње енергије у току експлоатације објекта, предвиђени су најсавременији системи за уштеду енергије. Између осталог: предвиђени су соларни колектори за загревање санитарне топле воде помоћу бесплатне сунчеве енергије (око 60% укупне енергије за загревање санитарне топле воде биће загревано помоћу соларних колектора). Период повраћаја инвестиције у соларне колекторе кроз уштеде енергије је око 5 година; предвиђени су рекуператори топлоте у клима коморама који смањују потрошњу енергије за припрему свежег ваздуха између 80-90%. Период повраћаја инвестиције кроз уштеду енергије је око 4-6 година; предвиђени су уређаји за акумулацију енергије хлађења помоћу фазно промењивих материјала чиме се смањује потрошња електричне енергије за рад расхладног постројења - чилера, за око 50%. При том, смањена је потреба за укупним потребама -за електричном енергијом за 1,2 MW, чиме је избегнута изградња још једне трафостанице. Период повраћаја инвестиције кроз уштеде у потрошњи енергије износи мање од 2 године; предвиђена је котларница која као енергент користи дрвну биомасу - обновљив извор енергије домаћег порекла; предвиђен је најсавременији централни систем за надзор и управљање (Building Management System - БМС); предвиђене су енергетски штедљиве боје за унутрашње боје зидова, најсавременија реч технике, развијена у сарадњи са најпознатијим европским институтом -FrauHofer, чиме се постиже уштеда у потрошњи енергије за око 20%; предвиђене су ЛЕД светиљке у целом објекту;

10. Предвиђени су најсавременији системи за снимање и праћење операција у операционим салама, с циљем едукације студената, млађих колега и евентуално повезивање са другим здравственим центрима;

11. За све операционе сале је предвиђена најсавременија опрема, са посебним освртом на одржавање квалитета ваздуха током операција, помоћу система за климатизацију високог степена филтрације ХЕПА филтерима. Такође, свав ваздух се обогаћује негативним ионима, који ће бити један од најсавременијих у региону, а и шире.

У технолошком смислу Медицинско здравствени центар у Прокупљу, ће представљати „Болничу будућности”, где ће се остварити услови за рад једне модерне болнице која ће бити једна од најсавременијих у региону, а и шире, која у сваком тренутку треба да буде спремна да прими, смести и. укаже неопходну помоћ болесним лицима, где је омогућен комплетна дијагностика и нега за сваког пацијента, и која ће у сваком тренутку моћи да се пребаци за лечење у ковид систему са прихватом преко 370 лежећих пацијената без додатне припреме, а са наведеном технологијом у условима пандемије доприноси јачању здравственог система Републике Србије и проширивању универзалног приступа здравственој заштити.

Наручилац је навео да имајући у виду податке, да су средства за реализацију уговора обезбеђена у складу са Законом о потврђивању Оквирног споразума о зајму 10 1981 (2018) између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије за предметну набавку временски ограничена, као и да неповлачење финансијских средстава у примереном року подразумева активирање казнених одредби за Републику Србију, што може оштетити буџет Републике Србије и проузроковати додатне обавезе и трошкове, може се закључити да је набавка од Националног значаја за јачање и проширење капацитета здравственог система Републике Србије. Наручилац је истакао и то да је Медицинско здравствени центар у Прокупљу регионалног карактера, као најближи за све наше сународнике са Косова и Метохије и од животног значаја да предметни објекат што пре буде у функцији, те да сматра да је неопходно да се настави са покренутим поступком јавне набавке и да су услови из члана 216. став 2. ЗЈН-а у потпуности испуњени, односно да је предочен могућ настанак штете која је несразмерно већа од вредности предмета јавне набавке, и то како у материјалном, тако и у здравственом смислу (могуће угрожавање живота и здравља људи услед неблаговременог и неадекватног лечења), тј. да се несумњиво реализацијом овог предмета јавне набавке у што је могуће краћем року врши заштита јавног интереса.

Имајући у виду да је у предметном поступку наручилац поднео образложени предлог за наставак спровођења поступка јавне набавке, то Републичка комисија, пре свега, указује да није разматрала разлоге из предметног поднеска, с обзиром на то да је донела одлуку поводом поднетог захтева за заштиту права из става I диспозитива овог решења у року из члана 227. став 1. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца те мишљења подносиоца захтева на одговор наручиоца, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Разматрајући наводе поднетог захтева за заштиту права којима је указано да је наручилац вршио измене конкурсне документације у делу који се односи на обавезу достављања Обрасца о произвођачима материјала и опреме а да није продужио рок за подношење понуда у складу са одредбама ЗЈН, Републичка комисија је увидом у податке са

Портала јавних набавки утврдила да је јавни позив у предметном поступку јавне набавке објављен 06.11.2021. године (послат на објављивање 05.11.2021. године), када је објављена и конкурсна документација и када је одређено да рок за подношење понуда истиче дана 07.12.2021. године у 12:00 часова.

Увидом у податке са Портала јавних набавки утврђено је да је 06.11.2021. године објављен као саставни део конкурсне документације, документ „Опис и спецификације предмета услови испоруке или извршења“, у коме је, између остalog, у делу „Произвођачи именовани у предмеру радова“ предвиђено: „Када се у техничким условима помиње име неког производића у вези са неким производом или материјалом, то је из разлога пружања примера са становишта захтеваног стандарда за тај производ или материјал. Произвођач који је на овај начин наведен у техничким условима неће се сматрати номинованим производићем. Понуђач може да предложи и прибави производ или материјал од другог производића, под условом да може да докаже се ради о еквивалентном производу и материјалу. Наручилац обавештава понуђача да је, свако навођење елемената попут робног знака, патента, типа или производића, у конкурсној документацији, праћено речима „или одговарајуће“. Појам „или одговарајуће“, за одређене ставке, наведене у Обрасцу о производићима материјала и опреме, понуђач доказује навођењем производића и модела који нуди и достављањем техничких листова свих добара, производа или материјала наведених у Обрасцу о производићима материјала и опреме. На сваком техничком листу понуђач мора уписати редни број позиције из предмера радова односно Обрасца.

Образац о производићима материјала и опреме је саставни је део уговора о извођењу радова.

У случају да се установи да техничка спецификација понуђеног добра не одговара захтевима наручиоца дефинисаним пројектом за извођење који је саставни део конкурсне документација и другим захтевима наручиоца наведеним у конкурсној документацији, понуда понуђача ће се одбити као неприхватљива у складу са чланом 144. став 1. тачка 3. Закона.

У случају немогућности прибављања и уградње материјала и опреме према понуђеним моделима и производићима наведеним у Обрасцу о производићима материјала и опреме, понуђач је дужан да прибави документ од производића којим образлаже немогућност испоруке (престанак производње и слично), као и предлог за замену еквивалентне опреме коју доставља на сагласност Стручном надзору и наручиоцу.

Предметни материјал и опрема који се замењује, у односу на понуђене моделе и производићаче у поглављу Образац о производићима материјала и опреме, уз сагласност Стручног надзора и наручиоца, мора бити еквивалентан и одговарати техничким карактеристикама претходно понуђеног добра и испоручен и угађен по уговореној цени.

Наручилац задржава право да, пре доношења одлуке у поступку јавне набавке, у стручној оцени понуда захтева доказе од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да у примереном року достави доказе ради утврђивања испуњености услова односно Техничке листове свих добара, производа или материјала наведених у Обрасцу о производићима материјала и опреме. На сваком техничком листу понуђач мора уписати редни број позиције предмера радова на коју се технички лист односи, а који је захтеван конкурсном документацијом. Стручни надзор над извођењем уговорених радова се врши у складу са законом којим се уређује планирање и изградња. Извођач радова се не ослобађа одговорности ако је штета настала због тога што је при извођењу одређених радова поступао по захтевима наручиоца. Контрола и обезбеђивање гаранције квалитета спроводе се преко стручног надзора који, у складу са законом, одређује Наручилац, који

проверава и утврђује да ли су радови изведени у складу са техничком документацијом и предвиђеном спецификацијом радова у погледу врсте, количине, квалитета и рока за извођење радова, о чему редовно извештава Наручиоца, у складу са уговором о вршењу стручног надзора и према законским прописима. Након окончања свих предвиђених радова уписом у Грађевински дневник, извођач радова је у обавези да обавести представника наручиоца и стручни надзор, како би се потписао Записник о примопредаји радова. Битни захтеви који нису укључени у важеће техничке норме и стандарде, а који се односе на заштиту животне средине, енергетску ефикасност, безбедност и друге околности од општег интереса, морају да се поштују приликом извођења грађевинских и грађевинско занатских радова, у складу са прописима којима се уређују наведене области“.

Даљим увидом у податке са Портала јавних набавки утврђено је да је у делу „Техничка документација и планови“ предвиђен документ „Образац о произвођачима материјала и опреме“ од 09.11.2021. године, који од 12.11.2021. године има статус „деактивиран“.

Даљим увидом у податке са Портала јавних набавки утврђено је да је у делу „Техничка документација и планови“ предвиђен документ „Образац о произвођачима материјала и опреме“ од 12.11.2021. године, који има статус „активан“.

Увидом у податке са Портала јавних набавки, у део „Упутство понуђачима како да сачине понуду“ утврђено је да је предметни документ објављен 06.11.2021. године у делу „Припрема докумената у оквиру понуде/пријаве“, не садржи навођење да је обавезно приложити у понуди Образац о произвођачима материјала и опреме, а наведено је утврђено и увидом у измене Упутства понуђачима како да сачине понуде од 09.11.2021. године, 12.11.2021. године, 21.11.2021. године, 24.11.2021. године, 26.11.2021. године.

Увидом у податке са Портала јавних набавки утврђено је да се заинтересовани привредни субјект 29.11.2021. године обратио наручиоцу захтевом за појашњење, како следи: „Пошто наручилац посла никде у конкурсној документацији није стриктно навео да се попуњен образац о произвођачима материјала и опреме учитава на Порталу приликом подношења понуде, молимо за појашњење да ли се образац учитава уз понуду?“. Наручилац је појашњењима конкурсне документације која су објављена 01.12.2021. године одговорио: „Образац о произвођачима материјала и опреме може се доставити уз понуду“.

Даље је утврђено да је наручилац дана 02.12.2021. године на Порталу јавних набавки објавио документ „Исправка-обавештење о изменама или додатним информацијама“, који је послат на објављивање 01.12.2021. године, те да је у делу „опис исправке“ наведено: „Дато је појашњење да Образац о произвођачима материјала и опреме, мора бити саставни део понуде тј. да су понуђачи у обавези да уз понуду доставе и наведени образац“.

Даље је утврђено да је изменом Упутства понуђачима како да сачине понуду од 02.12.2021. године, у делу „Припрема докумената у оквиру понуде/пријаве“, наведено да „наручилац захтева да понуђач у својој понуди/пријави приложи следеће документе“, где је измене ју осталог наведено и: „Други документи - Образац о произвођачима материјала и опреме - Понуђачи су у обавези да доставе уз понуду тражени образац“

Како је даље са Портала јавних набавки утврђено, наручиоцу је од стране заинтересованог лица дана 02.12.2021. године указано: „Како је наручилац данас изменио конкурсну документацију те изменом захтева обавезно достављање вендор листе а што није пратило и продужење рока за достављање понуда, скрећемо пажњу наручиоцу да је био дужан да исто учини, те Вас овим путем молимо да исправите учињену грешку и продужите рок за достављање понуда у складу са Законом“.

На наведено указивање наручилац је објавио одговор 02.12.2021. године, у коме је навео: „Наручилац је приликом попуњавања обрасца на Порталу јавних набавки - „Исправка - обавештење о изменама или додатним информацијама јавног позива“, начинио техничку грешку наводећи да „Образац о произвођачима материјала и опреме“ мора бити саставни део понуде. У складу са одговором на питање потенцијалног понуђача, број 19.2. које је постављено дана 29.11.2021. године у 09:51 часова, наручилац је одговорио следеће: „Образац о произвођачима материјала и опреме може се доставити уз понуду“. У складу са датим одговором потенцијални понуђач може, а не мора да достави наведени образац уз понуду, а свакако ће се од понуђача, захтевати да достави све доказе, између осталих и наведени Образац. С обзиром на напред изнето наручилац ће изменити и ускладити конкурсну документацију, те ће у делу конкурсне документације - Упутство понуђачима како да сачине понуду – други документи, обрисати наведени образац. Како је у питању само појашњење у складу са претходно објављеним одговором није потребно продужити рок за подношење понуда“.

Увидом у податке са Портала јавних набавки, у део „Упутство понуђачима како да сачине понуду“ утврђено је да је измена предметног документа објављена 03.12.2021. године, тако да у делу „Припрема докумената у оквиру понуде/пријаве“, не садржи навођење да је обавезно приложити у понуди Образац о произвођачима материјала и опреме.

Чланом 87. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да продужи рок за подношење пријава или понуда у следећим случајевима: 1) ако додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци нису стављене на располагање у року из члана 97. став 2. овог закона; 2) ако је документација о набавци битно изменењена; 3) ако Портал јавних набавки није био доступан у току периода од четири сата пре истека рока за подношење пријава или понуда. Ставом 2. је прописано да се сматра да је документација о набавци битно изменењена ако би због измена привредним субјектима нужно било потребно додатно време за припрему понуде или пријаве, а нарочито ако се те измене односе на критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, критеријуме за доделу уговора или техничке спецификације предмета набавке. Ставом 3. је прописано да у случајевима из става 1. тач. 1) и 2) овог члана, наручилац је дужан да продужи рок за подношење понуда или пријава, сразмерно значају информације или измене које се објављују, при чему до истека рока за подношење захтева за заштиту права из члана 214. став 2. овог закона не може да преостане мање од десет дана.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Чланом 97. став 2. тачка 1) ЗЈН је прописано да ако је захтев из става 1. овог члана поднет благовремено наручилац додатне информације и појашњења објављује на Порталу јавних набавки, односно ставља на располагање на исти начин као и основну документацију без навођења података о подносиоцу захтева, а најкасније шестог дана пре истека рока одређеног за подношење понуда или пријава за јавну набавку чија је процењена вредност једнака или већа од износа европских прагова.

У конкретном случају, како је то неспорно утврђено, наручилац је као предмет конкретне јавне набавке определио радове, чије извођење кроз реализацију уговора о јавној набавци подразумева и укључује и набавку и уградњу одређеног материјала и опреме, у погледу којих је техничком спецификацијом, доступном понуђачима од 06.11.2021. године определио захтеве из чије садржине следи да се исти везују за Образац о произвођачима материјала и опреме. Конкретно, захтевима техничке спецификације, дефинисано је између

осталог да појам „или одговарајуће“, за одређене ставке, наведене у Обрасцу о произвођачима материјала и опреме, понуђач доказује навођењем произвођача и модела који нуди и достављањем техничких листова свих добара, производа или материјала наведених у Обрасцу о произвођачима материјала и опреме, да сваком техничком листу понуђач мора уписати редни број позиције из предмера радова односно Обрасца; да је Образац о произвођачима материјала и опреме саставни део уговора о извођењу радова; да у случају немогућности прибављања и уградње материјала и опреме према понуђеним моделима и произвођачима наведеним у Обрасцу о произвођачима материјала и опреме, понуђач је дужан да прибави документ од произвођача којим образлаже немогућност испоруке (престанак производње и слично), као и предлог за замену еквивалентне опреме коју доставља на сагласност Стручном надзору и наручиоцу; да предметни материјал и опрема који се замењује, у односу на понуђене моделе и произвођаче у поглављу Образац о произвођачима материјала и опреме, уз сагласност Стручног надзора и наручиоца, мора бити еквивалентан и одговарати техничким карактеристикама претходно понуђеног добра и испоручен и уgraђен по уговореној цени.

Из наведене садржине захтева техничке спецификације следи закључак да Образац о произвођачима материјала и опреме представља део понуде неопходан за правилно спровођење фазе стручне оцене понуда, што следи и из податка са Портала јавних набавки да је предметни образац као део конкурсне документације као активан документ на Порталу јавних набавки доступан од 09.11.2021. године, односно 12.11.2021. године па и након подношења захтева за заштиту права и суспензије поступка. Наведено следи и из околности да је на захтев заинтересованог привредног субјекта да наручилац појасни да ли се образац учитава уз понуду, наручилац одговорио да се Образац о произвођачима материјала и опреме може доставити уз понуду, те да је наредног дана 02.12.2021. године објавио документ „Исправка-обавештење о изменама или додатним информацијама“, и у делу „опис исправке“ навео да Образац о произвођачима материјала и опреме, мора бити саставни део понуде тј. да су понуђачи у обавези да уз понуду доставе и наведени образац“ и измену Упутство понуђачима како да сачине понуду додавши као обавезно достављање и предметног обрасца.

Из наведених околности следи да је прецизирањем обавезе достављања уз понуду Обрасца о произвођачима материјала и опреме наручилац конкретизовао постојање обавезе односно достављања предметног обрасца који је предвиђен садржином конкурсне документације од дана објављивања исте на Порталу јавних набавки, услед чега не стоји тврђња подносиоца захтева да је истим учињена измена конкурсне документације.

Међутим, имајући у виду неспорно утврђену сврху коју предметни Образац о произвођачима материјала и опреме има у предметном поступку јавне набавке, а која несумњиво следи из садржине конкурсне документације као и околности да је предметни образац предвиђен као део конкурсне документације од дана њеног објављивања на Порталу јавних набавки, те са друге стране поступање наручиоца у даљем току трајања рока за подношење понуда, Републичка комисија налази да наручилац није на јасан и недвосмислен начин омогућио понуђачима да буду упознати са обавезом достављања предметног обрасца приликом подношења понуде, с обзиром на неконзистентност свог става у односу на улогу коју би требало да има у стручној оцени понуда за утврђивање понуђених добара за која би постојала обавеза достављања техничких листова.

Наведено следи из околности да је наручилац на указивање заинтересованог привредног субјекта на дужност да услед измене захтева којим је тражено обавезно достављање вендор листе продужи рок за достављање понуда, дана 02.12.2021. године

одговорио да је начинио техничку грешку наводећи да Образац о произвођачима материјала и опреме мора бити саставни део понуде, те да је претходно дато појашњење подразумевало да потенцијални понуђач може, а не мора да достави наведени образац уз понуду, а да ће се од понуђача свакако захтевати да достави све доказе, између осталих и наведени Образац те да је 03.12.2021. године изменио Упутство понуђачима како да сачине понуду – други документи, тако што је обрисао наведени образац из документације чије је достављање у понуди обавезно. Такво појашњење, међутим нема утемељење у чињеничном стању до дана суспензије поступка услед поднетог захтева за заштиту права, а имајући у виду да је неспорно постојање предметног обрасца од дана објављивања конкурсне документације предметног поступка јавне набавке те неспорне сврхе предметног обрасца за саму стручну оцену понуда а потом и реализацију уговора о извођењу предметних радова, услед чега се не може сматрати да конкретизација обавезе достављања предметног обрасца на начин на који је то учинио наручилац, може представљати техничку грешку у конкретном случају.

Републичка комисија наглашава да је обавеза наручиоца да у дефинисању захтева који су од значаја за реализацију уговора ради чије доделе се спроводи предметни поступак јавне набавке поступа доследно те у вези са тиме дефинише захтеве у вези са припремом понуде на јасан и недвосмислен начин, тако да омогући да стручна оцена понуда буде вршена на објективан и проверљив начин у складу са начелом једнакости привредних субјеката.

Имајући у виду наведено Републичка комисија указује да је потребно да наручилац појасни и отклони недоследности у вези са захтевом за достављањем Обрасца о произвођачима материјала и опреме.

Републичка комисија је даље разматрала наводе поднетог захтева за заштиту права којима је подносилац захтева оспорио логичку везу са предметом јавне набавке критеријума за квалитативни избор привредног субјекта који се односи на списак изведенih радова,

У вези са истим увидом у податке са Портала јавних набавки и документацију предметног поступка јавне набавке којом располаже, Републичка комисија је утврдила да је у делу конкурсне документације „Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“, у делу 4.-Технички и стручни капацитет, одељак 4.1.-Списак изведенih радова, Услови, предвиђено, између остalog, да је понуђач у претходних пет година од дана истека рока за подношење понуда, а у зависности од датума оснивања привредног субјекта, односно почетка обављања делатности реализовао најмање два уговора на уградњи подова од епохида у укупној површини од 20.000 m<sup>2</sup>, од чега се минимално 4.000 m<sup>2</sup> односи на уградњу антистатик пода у објектима здравствене намене.

Даље је предвиђено да се овај критеријум доказује достављањем: 1. Потписане потврде наручилаца или крајњег корисника о раније реализованим уговорима. Потврде наручилаца о реализацији закључених уговора које морају имати наведене елементе: - назив и адресу наручиоца, - назив и седиште понуђача, - облик наступања за радове за које се издаје Потврда, - изјава да су радови за потребе тог наручиоца извршени квалитетно и у уговореном року, - врста радова, - вредност изведенih радова, - број и датум уговора, - изјаву да се Потврда издаје ради учешћа на тендери и у друге сврхе се не може користити, - контакт особа наручиоца и телефон, - потпис овлашћеног лица наручиоца; 2. Фотокопије Уговора на које се потврда односи; 3. Фотокопије одговарајућих страна Окончаних ситуација (прве и последње и других по потреби) по тим уговорима.

Увидом у податке са Портала јавних набавки утврђено је да је 29.11.2021. године заинтересовани привредни субјект захтевао од наручиоца појашњење наведеног критеријума, да ли наручилац посла под овим подразумева да се свих 20000 м<sup>2</sup> односи на објекте здравствене намене, од чега се мин. 4000 м<sup>2</sup> односи на уградњу антистатик пода, на који захтев је наручилац одговорио појашњењем објављеним 01.12.2021. године: „С обзиром да је предмет јавне набавке извођење радова на објекту здравствене намене наручилац посла потврђује да је потребно доставити најмање два уговора на уградњи подова од епохида у укупној површини од 20000 м<sup>2</sup> на здравственим објектима, а од чега се минимално 4.000 м<sup>2</sup> односи на уградњу антистатик пода“.

Даље је утврђено да је на питања заинтересованог привредног субјекта од 29.11.2021. године којима је тражено да наручилац појасни „из ког разлога наручилац неосновано ограничава конкуренцију прописивањем дискриминаторског услова уградње антистатик пода у објектима здравствене намене“, „на који начин се уградња антистатик пода разликује у односу на намену објекта“, „да ли постоји и која је разлика између антистатик пода уграђеног у објекту здравствене намене и истог уграђеног у објекту образовне намене и у чему се та разлика огледа“, „да ли постоји и која је разлика између антистатик пода уграђеног у објекту здравствене намене и истог уграђеног у објекту високоградње пословне намене и у чему се та разлика огледа“, наручилац одговорио појашњењем 01.12.2021. године: „С обзиром да је предмет јавне набавке извођење радова на реконструкцији и изградњи медицинског центра-објекта здравствене намене, наручилац посла је става да је тражени услов логичан и сразмеран предмету набавке и намени објекта. Посебно израда антистатик пода у операционим салама, интезивној нези, захтева највиши приступ извођењу и антистатик под треба да испуни тражене техничке услове у складу са наменама објекта, те омогући безбедност и сигуран рад медицинског, немедицинског особља, пацијената. Израда антистатик пода у објекту здравствене намене мора бити синхронизована са специфичним и осталим врстама радова и уклопљена са динамиком извођења истих, те је потребно да понуђач има искуства са овом врстом радова. Наручилац сматра да тражени услов није дискриминаторски и да на тржишту постоји више привредних субјеката који испуњавају тражени услов. Наручилац остаје при захтеваном услову из конкурсне документације“.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Чланом 114. став 1. ЗЈН прописано је да критеријуми за избор привредног субјекта у поступку јавне набавке могу да се односе на: 1) испуњеност услова за обављање професионалне делатности; 2) финансијски и економски капацитет 3) технички и стручни капацитет. Ставом 2. предвиђено да наручилац одређује критеријуме за избор привредног субјекта из става 1. овог члана увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке. Ставом 4. предвиђено је да критеријуми из става 1. овог члана морају да буду у логичкој вези са предметом набавке и сразмерни предмету набавке.

Имајући у виду чињенично стање утврђено у конкретном поступку јавне набавке, а полазећи од садржине навода захтева за заштиту права којим је оспорен критеријум за избор привредног субјекта који се односи на списак изведенih радова, Републичка комисија указује да захтеве сваке конкретне јавне набавке којима је условљена успешна реализација предмета јавне набавке кроз успешну реализацију уговора о јавној набавци који се закључује након спроведеног конкретног поступка јавне набавке, наручилац формулише у одговарајућој форми и на начин регулисан релевантним одредбама ЗЈН, при чему је утемељење како садржине самих захтева тако и форме у којима ће бити

дефинисани, садржано у потреби наручиоца, а у складу са природом предмета јавне набавке. Наведено подразумева да је оправданост потребе наручиоца основ за оцену прихватљивости захтева конкурсне документације, дефинисаних у форми критеријума за избор привредног субјекта кроз прецизирање капацитета који се у конкретном случају од понуђача захтевају. У том смислу се и обавеза наручиоца да у сваком поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију цени на основу тога што се узима у обзир да ли наручилац сваки конкретни поступак јавне набавке спроводи у циљу задовољења објективних потреба. Сходно наведеном обавеза наручиоца да обезбеди конкуренцију подразумева да одређивање захтева конкурсне документације који подразумевају дефинисање капацитета као одговор на конкретну потребу наручиоца не може бити тумачена као ограничење конкуренције које би само по себи било неоправдано, без разматрања околности сваког појединачног случаја и потребе коју јавна набавка у конкретном случају треба да обезбеди.

У предметном поступку јавне набавке, подносилац захтева је конкретно дефинисани критеријум за избор у погледу списка изведенih радова оспорио указујући да је наручилац као критеријум одредио претходно искуство на изради подова који је везао искључиво за објекте здравствене намене, те да, иако је предмет јавне набавке извођење радова на објекту медицинског центра, извођење радова на изради подова нема специфичности у погледу околности да ли се изводе на објектима здравствене намене или на објектима било које друге намене, уколико се ради о подовима истих карактеристика и намене.

Републичка комисија налази да аргументацијом коју је изнео подносилац захтева није учинио неспорним неприхватљивост самог захтева да понуђачи поседују одговарајуће искуство у изради антistатik пода у објектима здравствене намене, односно да из указивања подносиоца захтева да не постоји разлика у радовима изведенim на објектима других намена, не следи само по себи одсуство потребе наручиоца да захтеване референце дефинише на начин како је учињено у конкурсној документацији предметног поступка јавне набавке, посебно имајући у виду појашњење наручиоца да израда антistатik пода у операционим салама, интезивној нези, захтева највиши приступ извођењу и антistатik под треба да испуни тражене техничке услове у складу са наменама објекта, те омогући безбедност и сигуран рад медицинског, немедицинског особља, пацијената.

Републичка комисија указује да аргументација подносиоца захтева у наведеном делу не доводи до несумњивог закључка да је начином на који је дефинисан конкретан захтев неоправдано ограничена конкуренција кроз захтев наручиоца који је заснован на објективној потреби. Иако конкретним наводима није учињено неспорним одсуство објективне потребе за дефинисањем конкретног захтева да израдом антistатik пода на одређеној квадратури у објектима здравствене намене, Републичка комисија наглашава да је обавеза наручиоца да у дефинисању захтева којима се испуњавају његове објективне потребе поступа доследно. У вези са тиме а имајући у виду да је појашњењима конкурсне документације потврдио да је потребно доставити најмање два уговора на уградњи подова од епоксида у укупној површини од 20000 м<sup>2</sup> на здравственим објектима, а од чега се минимално 4.000 м<sup>2</sup> односи на уградњу антistатik пода, односно да се укупна квадратура која је тражена односи на здравствене објекте, те да је у одговору на захтев за заштиту права оправданост прописаног критеријума аргументовао само са позивом на објективне потребе и у односу на садржину захтева наведену у документу Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума, Републичка комисија наглашава да је обавеза наручиоца да у дефинисању захтева којима се испуњавају његове објективне потребе поступа доследно, у вези са тиме

да критеријум за избор дефинише тако да понуђачима буде јасно и недвосмислено шта се од истих захтева да испуне а што ће омогућити стручну оцену понуда у свему у складу са одредбама члана 144. ЗЈН у вези са чланом 9 ЗЈН.

Имајући у виду наведено односно да наручилац није на довољно јасан и на недвосмислен начин прецизира да ли се целокупна захтевана квадратура за које су тражени изведени радови односи на објекте здравствене намене или се од укупно тражених 20.000 m<sup>2</sup>, минимално 4.000 m<sup>2</sup> односи на уградњу антистатик пода у објектима здравствене намене а како је дефинисано у критеријуму за избор привредног субјекта, Републичка комисија указује да је потребно да, између осталог и у сврху заштите својих интереса наручилац наведено појасни и тиме отклони недоследности у вези са садржином предметног критеријума и појашњења која је у односу на исти дао.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је усвојила предметни навод захтева за заштиту права.

Када је реч о наводима захтева за заштиту права којима је подносилац захтева указао да наручилац ограничава конкуренцију дискриминаторским условом реализације најмање једног уговора на изради зеленог крова на објектима здравствене намене, Републичка комисија је увидом у део конкурсне документације „Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“, утврдила да је у делу 4.-Технички и стручни капацитет, одељак 4.1.-Списак изведених радова, Услови, предвиђено, између осталог да је понуђач у претходних пет година од дана истека рока за подношење понуда, а у зависности од датума оснивања привредног субјекта, односно почетка обављања делатности реализовао најмање један уговор на изради зеленог крова на објектима здравствене намене.

Увидом у податке са Портала јавних набавки утврђено је да је 29.11.2021. године заинтересовани привредни субјект захтевао од наручиоца појашњење наведеног критеријума, тј. да наручилац појасни из ког разлога условљава/ограничава конкуренцију дискриминаторским условом реализације најмање једног уговора на изради зеленог крова на објектима здравствене намене, на шта је наручилац дао одговор 01.12.2021. године да сматра да тражени услов није дискриминаторски и да на тржишту постоји више привредних субјеката који испуњавају тражени услов те да остаје при захтеваном услову из конкурсне документације.

Даљим увидом у податке са Портала јавних набавки утврђено је да је на питања заинтересованог лица од 29.11.2021. године: „из ког разлога се реализација израде зеленог крова може доказивати само уговорима који се односе на објекте здравствене намене а не и на објекте високоградње других намена“, „у чему се огледа разлика између зеленог крова на објектима здравствене намене и објектима образовне намене? У чему се огледа разлика између зеленог крова на објектима здравствене намене и објектима пословне намене“, „у чему се огледа разлика између зеленог крова на објектима здравствене намене и објектима стамбене намене“, „у чему се огледа разлика између зеленог крова на објектима здравствене намене и објектима комерцијалног типа“, „да ли наручилац захтева неку посебну врсту зеленог крова која је могућа искључиво на објектима здравствене намене док на другим објектима реализација исте није изводива“, наручилац 01.12.2021. године објавио одговор: „С обзиром да је предмет јавне набавке извођење радова на реконструкцији и изградњи медицинског центра-објекта здравствене намене (објекти са највише врста инсталација и система), наручилац посла је става да је тражени услов логичан и сразмеран предмету набавке. Израда зеленог крова на објекту здравствене намене мора бити синхронизована са специфичним и осталим врстама радова и уклопљена са динамиком

извођења истих те је потребно да понуђач има искуства са овом врстом радова. Наручилац остаје при захтеваном услову из конкурсне документације“. На питање заинтересованог лица од 29.11.2021. године „Да ли је наручилац извршио анализу тржишта у погледу броја могућих привредних субјеката који испуњавају дискриминаторски услов израде зеленог крова на објектима здравствене намене у односу на објекте других намена“, наручилац је 01.12.2021. године одговорио да сматра да тражени услов није дискриминаторски и да на тржишту постоји више привредних субјеката који испуњавају тражени услов те да остаје при захтеваном услову из конкурсне документације.

Имајући у виду наведене околности, Републичка комисија указује на одредбе члана 93. став 1. ЗЈН и члана 114. став 2. и 4. ЗЈН те налази да из навода подносиоца захтева, не следи несумњив закључак о непостојању логичке везе и ограничавајућем карактеру захтева који је у конкретном случају садржина стручног капацитета који се захтева од понуђача у конкретној јавној набавци.

У конкретном случају, подносилац захтева је захтевом за заштиту права предметни критеријум за избор привредног субјекта, оспорио указујући на неприхватљивост везивања искуства на изради зеленог крова за намену објекта на коме је израђен односно указујући на непостојање специфичности израде зеленог крова у односу на намену објекта и тврђњом да је синхронизовање ових радова са осталим специфичним радовима на објекту питање организације градилишта.

Аргументацијом коју је изнео међутим, према оцени Републичке комисије, подносилац захтева није успешно оспорио потребу за испуњењем конкретног услова дефинисаног као критеријум за избор привредног субјекта. Подносилац захтева, како Републичка комисија налази, не пружа аргументацију услед које би било несумњиво и неспорно да су понуђачи услед ових околности ограничени у припремању понуда у конкретном поступку. Наиме, осим што указује на околност да не постоји разлика у извођењу радова на изградњи зеленог крова на здравственим објектима у односу на радове изведене на објектима друге намене, подносилац захтева не пружа аргументацију којом би оспорио конкретну потребу наручиоца за испуњењем предвиђеног услова и тиме оправданост захтева за његовим испуњењем.

Из наведеног, Републичка комисија указује да аргументација подносиоца захтева изнета у поднетом захтеву за заштиту права, не представља довољан основ за закључак о непостојању логичке везе конкретног критеријума са предметом конкретне јавне набавке односно дискриминаторском карактеру овог услова на које је указао, посебно имајући у виду аргументацију наручиоца да се испуњеност предметног критеријума везује за један правни посао, не ограничава по броју, обиму или вредности уговора.

С обзиром на то да подносилац захтева наводима захтева за заштиту права није аргументовано и у доказима утемељено образложио у чему се огледа неприхватљивост захтеване референце са становишта потребе наручиоца, односно да садржина предметног критеријума начином на који је дефинисана не указује да су услед исте понуђачи онемогућени да припреме понуде у предметном поступку јавне набавке, то Републичка комисија налази да у конкретном случају од стране подносиоца захтева није доказано да је предметни критеријум за избор привредног субјекта у делу траженог стручног капацитета формулисан на начин који није у складу са одредбама ЗЈН већ је кроз своје тврђње о томе да је синхронизовање ових радова са осталим специфичним радовима на објекту питање организације градилишта управо потврдио да постоји логичка веза јер је исто у директној вези са претходним пословима привредног субјекта у смислу поседовања искуства у

организацији градилишта на специфичним објектима као што су здравствени објекти. Стога су наводи захтева за заштиту права у предметном делу неосновани.

Наведена аргументација вреди и у погледу навода захтева за заштиту права којима је указано на неприхватљивост начина на који је наручилац дефинисао критеријуме за избор привредног субјекта који се односе на кадровске капацитете понуђача.

Републичка комисија је увидом у део конкурсне документације „Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“, утврдила да је у делу 4.- Технички и стручни капацитет, одељак 4.2.- Техничка лица или тела-извођење радова, прописано да понуђач мора да располаже потребним бројем и квалификацијама извршилаца за све време извршења уговора о јавној набавци и то: 1. најмање 350 извршилаца неопходних за реализацију предмета јавне набавке, од чега су најмање 100 са лекарским уверењем за рад на висини; 2. најмање 4 дипломирана инжењера која поседују важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије или Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, и то: лиценцу 400 или 401; 3. најмање 4 дипломираних инжењера која поседују важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије или Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, и то: лиценцу 410 или 411; 4. најмање 2 дипломирана инжењера која поседују важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије или Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, и то: лиценцу 413 или 414; 5. најмање 2 дипломирана инжењера која који поседују важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије или Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, и то: лиценцу 412 или 415; 6. најмање 4 дипломирана инжењера која поседују важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије или Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, и то: лиценцу 430; 7. најмање 3 дипломирана инжењера која поседују важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије или Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, и то: лиценцу 450; 8. најмање 3 дипломирана инжењера која поседују важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије или Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, и то: лиценцу 453; 9. најмање 1 дипломирани инжењер који поседују важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије или Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, и то: лиценцу 434; 10. најмање 1 дипломирани инжењер који поседују важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије или Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, и то: лиценцу 471; 11. најмање 1 дипломирани инжењер који поседују важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије или Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, и то: лиценцу 474 12. најмање 1 лице за безбедност и здравље на раду.

Како је напоменуто садржином предметног критеријума, једно лице може бити носилац више лиценци.

Увидом у податке са Портала јавних набавки утврђено је да је заинтересовани привредни субјект тражио од наручиоца додатна појашњења конкурсне документације, најпре 10.11.2021. године, којим је указао на захтев за најмање 4 дипломирана инжењера која поседују важећу лиценцу ИКС или Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, и то: лиценцу 400 или 401 те тражио појашњење да ли ће наручилац прихватити као доказ о испуњености захтева, уколико једно лице поседује обе лиценце и 400 и 401, на који захтев је наручилац одговорио 19.11.2021. године наводећи да је конкурсном документацијом јасно назначено да понуђач мора да располаже потребним бројем и квалификацијама извршилаца за све време извршења уговора о јавној набавци и то: најмање 4 дипломирана инжењера која поседују важећу лиценцу Инжењерске коморе

Србије или Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, и то: лиценцу 400 или 401.

Захтевима за појашњењем конкурсне документације од 29.11.2021. године подносилац захтева је захтевао појашњење из ког разлога наручилац захтева располагање са најмање 4 дипломирана инжењера са лиценцама 400 или 401 с обзиром да ће само један инжењер по лиценци решењем бити именован за одговорног извођача радова; из ког разлога наручилац захтева располагање са најмање 4 дипломирана инжењера са лиценцама 410 или 411 с обзиром да ће само један инжењер по лиценци решењем бити именован за одговорног извођача радова; из ког разлога наручилац захтева располагање са најмање 2 дипломирана инжењера са лиценцама 412 или 415 с обзиром да ће само један инжењер по лиценци решењем бити именован за одговорног извођача радова; из ког разлога наручилац захтева располагање са најмање 4 дипломирана инжењера са лиценцом 430 с обзиром да ће само један инжењер по лиценци решењем бити именован за одговорног извођача радова; из ког разлога наручилац захтева располагање са најмање 3 дипломирана инжењера са лиценцом 450 с обзиром да ће само један инжењер по лиценци решењем бити именован за одговорног извођача радова; из ког разлога наручилац захтева располагање са најмање 3 дипломирана инжењера са лиценцом 453 с обзиром да ће само један инжењер по лиценци решењем бити именован за одговорног извођача радова. На предметна питања наручилац је 01.12.2021. године одговорио да имајући у виду обимност и вредност радова као и рок и могућност паралелног извођења радова на реконструкцији постојећег објекта и дотадњи новог ОП блока наручилац сматра да је постављен услов логичан и сразмеран предмету набавке, и остаје при захтеваном услову из конкурсне документације.

Захтевима за појашњењем конкурсне документације од 29.11.2021. године привредни субјект је указао наручиоцу: „Предметним условом наручилац условљава привредне субјекте да располажу са 350 извршилаца неопходних за реализацију предмета јавне набавке од чега најмање 100 са лекарским уверењем за рад на висини. Наведеним условом наручилац није навео тачан опис посла за наведених 350 лица што онемогућава привредне субјекте да припреме прихватљиве понуде и спречава наручиоца да упореди пристигле понуде у фази стручне оцене. Сходно наведеном, неопходно је извршити измену конкурсне документације и дефинисати опис посла за наведених 350 лица укључујући и 100 извршилаца са лекарским уверењем“. Даље је поставио питања наручиоцу: „Да ли је за наручиоца прихватљиво, с обзиром да постављеним условом није јасно дефинисано, да се у број од 350 извршилаца урачунају и лица запослена односно радно ангажована и на пословима финансија? Како услов прописује да извршиоци морају бити неопходни за реализацију предмета јавне набавке те да је плаћање извођачима, подизвођачима, добављачима и произвођачима неопходан чинилац реализације уговора, са аспекта постављеног услова лица на пословима финансија могу се сматрати оправданим односно основаним. Уколико извршиоци на наведеним пословима нису прихватљиви за наручиоца молимо вас да измените конкурсну документацију и на јасан начин дефинишете опис посла за наведених 350 лица“; „Да ли је за наручиоца прихватљиво, с обзиром да постављеним условом није јасно дефинисано, да се у број од 350 извршилаца урачунају и лица запослена односно радно ангажована и на пословима набавки? Како услов прописује да извршиоци морају бити неопходни за реализацију предмета јавне набавке те да је набавка и испорука опреме неопходан чинилац реализације уговора, са аспекта постављеног услова лица на

пословима набавки могу се сматрати оправданим односно основаним. Уколико извршиоци на наведеним пословима нису прихватљиви за наручиоца молимо вас да измените конкурсну документацију и на јасан начин дефинишете опис посла за наведених 350 лица“; „Да ли је за наручиоца прихватљиво, с обзиром да постављеним условом није јасно дефинисано, да се у број од 350 извршилаца урачунају и лица запослена односно радно ангажована и на пословима одржавања хигијене? Како услов прописује да извршиоци морају бити неопходни за реализацију предмета јавне набавке те да је одржавање хигијене на градилишту, у и око самог објекта неопходан чинилац реализације уговора, са аспекта постављеног услова лица на пословима одржавања хигијене могу се сматрати оправданим односно основаним. Уколико извршиоци на наведеним пословима нису прихватљиви за наручиоца молимо вас да измените конкурсну документацију и на јасан начин дефинишете опис посла за наведених 350 лица“; „Да ли је за наручиоца прихватљиво, с обзиром да постављеним условом није јасно дефинисано, да се у број од 350 извршилаца урачунају и лица запослена односно радно ангажована и на административно-техничким пословима? Како услов прописује да извршиоци морају бити неопходни за реализацију предмета јавне набавке те да је управљање папирологијом и логистиком неопходан чинилац реализације уговора, са аспекта постављеног услова лица на административно-техничким пословима могу се сматрати оправданим односно основаним. Уколико извршиоци на наведеним пословима нису прихватљиви за наручиоца молимо вас да измените конкурсну документацију и на јасан начин дефинишете опис посла за наведених 350 лица“.

На наведена питања наручилац је одговорио 01.12.2021. године наводећи да је доволно да понуђач докаже да располаже са минимум 350 извршилаца неопходних за реализацију предметне јавне набавке те да је као доказ потребно доставити ППП-ПД, извод из појединачне пореске пријаве за порез и доприносе по одбитку, којим понуђач доказује да располаже траженим бројем извршилаца као што је дефинисано конкурсном документацијом.

На указивање подносиоца захтева од 29.11.2021. године да постављеним условом наручилац није прописао опис посла за 100 извршилаца са лекарским уверењем за рад на висини те захтев да измени конкурсну документацију и на јасан начин дефинише опис посла за наведене извршиоце, наручилац је 01.12.2021. године одговорио да је доволно да понуђач докаже да располаже са најмање 100 извршилаца са лекарским уверењем за рад на висини и да је као доказ потребно доставити МА образац и лекарско уверење као што је дефинисано конкурсном документацијом.

Имајући у виду утврђено чињенично стање Републичка комисија поново указује на одредбе члана 93. став 1. ЗЈН и члана 114. став 2. и 4. ЗЈН као и на то да захтеве сваке конкретне јавне набавке којима је условљена успешна реализација предмета јавне набавке кроз успешну реализацију уговора о јавној набавци који се закључује након спроведеног конкретног поступка јавне набавке, наручилац формулише у одговарајућој форми и на начин регулисан релевантним одредбама ЗЈН, при чему је утемељење како садржине самих захтева тако и форме у којима ће бити дефинисани, садржано у потреби наручиоца, а у складу са природом предмета јавне набавке. Наведено подразумева да је оправданост потребе наручиоца основ за оцену прихватљивости захтева конкурсне документације, дефинисаних у форми критеријума за избор привредног субјекта кроз прецизирање капацитета који се у конкретном случају од понуђача захтевају. У том смислу се и обавеза наручиоца да у сваком поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију цени на основу тога што се узима у обзир да наручилац сваки конкретни поступак јавне

набавке спроводи у циљу задовољења објективних потреба определених природом конкретног предмета јавне набавке.

Републичка комисија налази да аргументацијом коју је изнео подносилац захтева није учинио неспорним неприхватљивост самог захтева да понуђачи располажу траженим бројем инжењера који поседују конкретно наведене лиценце, имајући у виду да аргументацијом којом је истицао да само један од њих може бити именован за одговорног извођача радова није учинио извесним разлоге услед којих је онемогућен да одговори на предметни критеријум односно ограничен да поднесе понуду у поступку јавне набавке а с обзиром на утврђени обим радова у складу са предмером и предрачуном који је саставни део документације предметног поступка јавне набавке. Наведено посебно имајући у виду аргументацију наручиоца којом је указао на обимност и вредност радова као и рок и могућност паралелног извођења радова на реконструкцији постојећег објекта и доградњи новог ОП блока, из чега следи да садржина предметног захтева за предвиђеним бројем инжењера по наведеним лиценцама, у ситуацији у којој је дозвољено да једно лице буде носилац више лиценци, при испуњењу укупно траженог броја инжењера, не указује на одсуство логичке везе са определеним предметом конкретне јавне набавке.

Из наведеног следи да из навода подносиоца захтева, не следи само по себи одсуство потребе наручиоца да захтевани кадровски капацитет дефиниши на начин како је учињено у конкурсној документацији предметног поступка јавне набавке, а наведено се односи и на наводе подносиоца захтева у вези са захтеваним бројем од 350 извршилаца неопходних за реализацију предмета јавне набавке од чега најмање 100 са лекарским уверењем за рад на висини. Наведено стога што полазећи од обима односно количине радова определених као предмет конкретне јавне набавке а који су подносиоцу захтева познати и које није оспорио указивањем у току трајања поступка јавне набавке, не следи из саме садржине конкретног захтева одсуство логичке везе предвиђеног броја извршилаца у ситуацији у којој је наглашено да се овај број односи на извршиоце који су неопходни за реализацију предмета јавне набавке. По оцени Републичке комисије јасно је из захтева конкурсне документације да није постављен услов у вези са стручном спремом и занимањем већ у вези обављања послова на реализацији предметне јавне набавке, стога не следи у чему се огледа немогућност подносиоца да одговори на наведени захтев те на који начин је у том смислу ограничен у припремању понуде јер му је из конкурсне документације несумњиво познато шта све предметни радови обухватају, нити иста говори у прилог томе да би пооштравање предметног захтева кроз прецизирање конкретних квалификација могло да омогући учешће већег броја понуђача у предметном поступку.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија налази да из садржине конкретних захтева дефинисаних као критеријум за избор привредног субјекта који се односи на кадровски капацитет понуђача не следи да су исти дефинисани на начин који би био противан одредбама ЗЈН услед чега је предметне наводе захтева за заштиту права оценила као неосноване.

У погледу навода поднетог захтева за заштиту права којима је подносилац захтева истакао да наручилац није образложио нити оправдао искључиву примену камионске подизне платформе у извођењу радова на предметном објекту са наведеном радном висином од 50 m, нити је такав захтев учинио неспорним и у логичкој вези са предметом јавне набавке, Републичка комисија је увидом у део конкурсне документације „Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“, утврдила да је у делу 4.- Технички и стручни капацитет, одељак 4.3. Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета, прописан захтев да се

„привредни субјект користи следећим техничким средствима и мерама за обезбеђивање квалитета“, те да је у тачки 8. наведена камионска подизна платформа, минималне радне висине 50m, са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме – 1 комад.

Увидом у податке са Портала јавних набавки утврђено је да је привредни субјект тражио од наручиоца додатна појашњења конкурсне документације, најпре 11.11.2021. године, којим је указао на конкретни захтев за предметном машином и тражио објашњење за коју позицију извођења у предмеру радова је потребна иста, на шта је наручилац одговорио 19.11.2021. године да је на фасади постојећег објекта пројектом предвиђена демонтажа громобранских спусних проводника, монтажа опреме видео надзора и спољног рефлекторског осветљења, те да с обзиром да су радови на замени столарије, изради фасаде као и хидроизолација равних површина урађени у I фази реконструкције објекта, у II фази није могућа нити предвиђена монтажа радне скеле која би служила за новопројектоване радове, и да узимајући у обзир изглед и габарит постојећег објекта, конфигурацију терена, позицију монтаже опреме и захтева да само овлашћено сертификовано стручно лице монтира и пушта у рад опрему видео надзора, неопходно је ангажовање наведене атестиране камионске платформе минималне висине 50m. Наручилац је навео да увидом у техничке карактеристике атестиралих радних машина за безбедан рад на висинама (носивост радне платформе, величину радне платформе и висински - бочни дохват радне платформе) за потребе описаних радова неопходна је атестирана камионска платформа чија је носивост 300 kg при радној висини од 35 m и бочног захвата од 30 m, да наведене захтеве испуњава тражена „Камионска подизна платформа, минималне радне висине 50m, са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме“.

Даље је утврђено да се заинтересовани привредни субјект обратио наручиоцу 19.11.2021. године захтевом за појашњењем конкурсне документације у коме је навео садржину појашњења наручиоца у вези са траженом машином те навео: „У складу са свим горе наведеним и планираним радовима, мишљења смо да се наведени радови могу извести и са телескопском самоходном корпом чије карактеристике можете видети на линку који достављамо: <https://www.sabdoo.rs/sr/proizvod/jlg-1850sj/>, и која у потпуности задовољава све тражено, при томе посебно наглашавајући радну висину исте од 58,56 m (боље од захтеваног) као и носивост од 455 kg. Молимо Вас за одговор да ли предложена дизалица може да се прихвати као алтернатива горе траженој камионској подизној платформи?“ Наручилац је дана 26.11.2021. године на предметно указивање одговорио: „На линку који сте нам послали нису читљиви подаци техничких карактеристика предложене машине. Конкретно, на дијаграму радног подручја предложене телескопске самоходне корпе нису читљиви подаци по „X“ – оси као ни по „Y“ – оси ( хоризонтални и вертикални дохватај корпе). Такође није читљива ни носивост корпе на дијаграму. Како се због свега горе наведеног не може закључити да је предложена механизација еквивалентна машини која је захтевана у конкурсној документацији, наручилац остаје при захтеваном услову“.

Како је даље утврђено, заинтересовани привредни субјект се у вези са предметним захтевом критеријума за избор привредног субјекта обратио наручиоцу 29.11.2021. године указујући следеће: „Наручилац је прописао да понуђач мора да располаже са камионском подизном платформом минималне радне висине 50m. Како се у другој фази предвиђају радови на фасади за хируршки блок – нови део, највиша тачка износи 14,83 m што је готово четири пута мања висина од захтеване радне висине од 50 m за камионску подизну платформу. Молимо наручиоца да смањи минималну висину подизне платформе сходно реалној висини објекта на којој ће се изводити радови“. Наручилац је на наведено

указивање 01.12.2021. године дао одговор да је става да је кроз претходне одговоре прецизно објаснио разлог захтева за „Камионском подизном платформом, минималне радне висине 50 m, са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме“ те да остаје при захтеваном услову из конкурсне документације. На указивање подносиоца захтева од 29.11.2021. године да је наручилац поред услова да понуђач мора да располаже са камионском подизном платформом минималне радне висине 50 m, кроз одговор на питање измену постављени услов дозвољавајући доказивање услова одговора атестираном камионском платформом чија је носивост 300 kg при радној висини од 35 m и бочног захвата од 30 m, што налази да је потпuna измена услова која је морала бити пропраћена изменом конкурсне документације те поставио захтев да из наведеног разлога наручилац накнадно исправи учињени пропуст и измену конкурсну документацију у делу услова тачке 4.3 Описа критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, наручилац је дао одговор 01.12.2021. године да није измену постављен услов, већ је на постављено питање доставио исцрпно објашњење услова „Камионска подизна палтформа, минималне радне висине 50 m, са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме“ узимајући у обзир изглед и габарит постојећег објекта, конфигурацију терена и позицију монтаже опреме. На питање заинтересованог привредног субјекта од 29.11.2021. године „Из ког разлога наручилац условљава примену само камионске подизне платформе али не и телескопске самоходне корпе која задовољава постављену минималну радну висину (па и носивост иако није постављена као услов већ напомена кроз одговор на питање)? Молимо наручиоца да додатно образложи недозвољавање односно забрану коришћења телескопске самоходне корпе која испуњава захтеване техничке карактеристике (једина постављена техничка карактеристика јесте минимална радна висина) и чије коришћење је на предметном објекту могуће“, наручилац је 01.12.2021. године дао одговор да је става да је кроз предходне одговоре прецизно објаснио разлог захтева за „Камионском подизном палтформом, минималне радне висине 50 m, са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме“ и да остаје при захтеву.

Имајући у виду утврђено чињенично стање Републичка комисија указује на претходно изнету аргументацију да захтеве сваке конкретне јавне набавке којима је условљена успешна реализација предмета јавне набавке кроз успешну реализацију уговора о јавној набавци који се закључује након спроведеног конкретног поступка јавне набавке, наручилац формулише у одговарајућој форми и на начин регулисан релевантним одредбама ЗЈН, при чему је утемељење како садржине самих захтева тако и форме у којима ће бити дефинисани, садржано у потреби наручиоца, а у складу са природом предмета јавне набавке. Наведено подразумева да је оправданост потребе наручиоца основ за оцену набавке. Наведено подразумева да је оправданост потребе наручиоца основ за оцену прихватљивости захтева конкурсне документације, дефинисаних у форми критеријума за избор привредног субјекта кроз прецизирање капацитета који се у конкретном случају од понуђача захтевају. У том смислу се и обавеза наручиоца да у сваком поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију цени на основу тога што се узима у обзир да наручилац сваки конкретни поступак јавне набавке спроводи у циљу задовољења објективних потреба. Сходно наведеном обавеза наручиоца да обезбеди конкуренцију подразумева да одређивање захтева конкурсне документације који подразумевају дефинисање капацитета као одговор на конкретну потребу наручиоца не може бити тумачена као ограничење конкуренције које би само по себи било неоправдано, без разматрања околности сваког појединачног случаја и потребе коју јавна набавка у конкретном случају треба да обезбеди.

Подносилац захтева је конкретно дефинисани критеријум за избор у погледу техничког капацитета оспорио указујући на одсуство потребе наручиоца за машином наведених карактеристика односно указујући на могућност да се сврха због које је камионска подизна платформа, минималне радне висине 50 m тражена као капацитет понуђача, испуни другом машином коју подносилац захтева налази адекватном у том смислу, односно указујући да наручилац није оправдао искључиву примену камионске подизне платформе у извођењу радова на предметном објекту са наведеном радном висином од 50 m. Својом аргументацијом коју је изнео у захтеву за заштиту права у вези са указивањима у захтевима за појашњење, како Републичка комисија налази, подносилац захтева није учинио извесним неприхватљивост самог захтева за конкретно траженом машином, у смислу да исти у конкретном случају доводи до неоправданог ограничења конкуренције. Наведено стога што је подносилац захтева само изнео тврђење да је машина коју он налази адекватном еквивалентна у погледу постизања сврхе на коју је указао наручилац, а с обзиром на сазнања о техничким захтевима радова за чије извођење је конкретна машина потребна, претходно стечених услед учешћа подносиоца захтева у извођењу радова у оквиру прве фазе пројекта.

Таквом аргументацијом међутим, није учинио неспорним неприхватљивост самог захтева за камионском подизном платформом, минималне радне висине 50 m, односно из указивања подносиоца захтева на постојање евентуално других решења које он налази прихватљивим и адекватним за остварење потребе наручиоца у конкретном случају (при чему не образлаже у чему се састоји немогућност да испуни овај захтев), не следи само по себи одсуство потребе наручиоца да технички капацитет дефинише на начин како је учињено у конкурсној документацији предметног поступка јавне набавке. Како је захтев за појашњењем конкурсне документације био дефинисан, наручилац је у потпуности одговорио на исти и навео да је захтев у вези са тиме што је на фасади постојећег објекта пројектом предвиђена демонтажа громобранских спусних проводника, монтажа опреме видео надзора и спољног рефлекторског осветљења, те да с обзиром да су радови на замени столарије, изради фасаде као и хидроизолација равних површина урађени у I фази реконструкције објекта, у II фази није могућа нити предвиђена монтажа радне скеле која би служила за новопројектоване радове. Такође је указао да је узимајући у обзир изглед и габарит постојећег објекта, конфигурацију терена, позицију монтаже опреме и захтева да само овлашћено сертификовано стручно лице монтира и пушта у рад опрему видео надзора, неопходно ангажовање наведене атестиране камионске платформе минималне висине 50 m као и то да је увидом у техничке карактеристике атестиралих радних машина за безбедан рад на висинама (носивост радне платформе, величину радне платформе и висински - бочни дохват радне платформе) утврдио да је за потребе описаних радова неопходна атестирана камионска платформа чија је носивост 300 kg при радној висини од 35 m и бочног захвата од 30 m да наведене захтеве испуњава тражена камионска подизна платформа. Републичка комисија налази да нису основани наводи подносиоца захтева о обавези наручиоца да омогући алтернативне врсте машина. Уз наведено, из одговора наручиоца јасно следи да је наводећи карактеристике о носивости и бочном захвату само појаснило разлоге опредељења за конкретну машину, не постављајући притом нове техничке захтеве у погледу исте из чега не следи да је извршио измену предметног захтева како то неосновано указује подносилац захтева. Наведено посебно узимајући у обзир и околност да је наручилац образложио да је имао у виду алтернативно решење на које је указивано те да је навео околности које је утврдио разматрајући такав предлог и образложио разлоге из којих карактеристике понуђене машине као еквиваленте не могу да одговоре на потребу

коју има у вези са радовима за које је потребна тражена камионска подизна платформа. Приликом одлучивања, Републичка комисија је имала у виду да подносилац захтева није у достављеном мишљењу оспорио да је истом машином располагао у извођењу радова у I фази пројекта како је аргументовао наручилац прилагањем фотографије у Одговору на захтев за заштиту права.

Републичка комисија указује да аргументација подносиоца захтева у наведеном делу не доводи до несумњивог закључка да је начином на који је дефинисан конкретан захтев у погледу техничког капацитета неоправдано ограничена конкуренција кроз захтев наручиоца који је заснован на објективној потреби, а коју је наручилац аргументовао указивањем на конкретне потребе извођења радова за које је конкретан капацитет понуђача тражен. Поводом указивања подносиоца захтева на претходно донета решења Републичке комисије, Републичка комисија указује да су иста донета у складу са одредбама претходно важећег ЗЈН, и на основу чињеничног стања утврђеног у сваком појединачном случају понаособ, услед чега исто не утиче на другачију оцену предметног навода. Из наведеног следи да су наводи подносиоца захтева да је предметни захтев дефинисан противно одредбама члана 93. став 1. ЗЈН и члана 114. став 2. и 4. ЗЈН неосновани

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је предметни навод захтева оценила као неоснован.

Републичка комисија је даље разматрала наводе захтева за заштиту права којима је подносилац захтева указао да наручилац није ставио на располагање информације и појашњења конкурсне документације у делу носивости саобраћајнице на нивоу приземља на делу оса X- E/1-43, у погледу којих је тражено такво појашњење.

Увидом у податке са Портала јавних набавки утврђено је да се привредни субјект дана 29.11.2021. године обратио наручиоцу захтевом за појашњењем конкурсне документације којим је поставио питање: „ Која је носивост саобраћајнице на нивоу приземља на делу оса Н-Е/1-43? Сходно наведеном молимо наручиоца да измените конкурсну документацију и објави носивост“ . Наручилац је дана 01.12.2021. године објавио одговор: „Пројектом су дефинисани слојеви и њихове неопходне вредности носивости за саобраћајне површине где се предвиђа нова коловозна конструкција. То је јасно наведено у предмеру и предрачууну, где су дате неопходне вредности за носивост по слојевима, па тако тражени модул стишиљивости на горњем завршном тампонском слоју износи  $Ms=75\text{MPa}$ . У делу оса Н-Е/1-43 је постојећи плато на коме се предвиђа скидање постојећег асфалта и уградња новог слоја асфалта, па ту и није било захтева за потребну носивост“.

Чланом 97. став 1. тачка 1) ЗЈН прописано је да привредни субјект може у писаној форми путем Портала јавних набавки да тражи од наручиоца додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци, при чему може да укаже наручиоцу уколико сматра да постоје недостаци или неправилности у документацији о набавци, и то најкасније осмог дана пре истека рока одређеног за подношење понуда или пријава, за јавну набавку чија је процењена вредност једнака или већа од износа европских прагова.

Чланом 97. став 2. тачка 1) ЗЈН прописано је да ако је захтев из става 1. овог члана поднет благовремено наручилац додатне информације и појашњења објављује на Порталу јавних набавки, односно ставља на располагање на исти начин као и основну документацију без навођења података о подносиоцу захтева, а најкасније шестог дана пре истека рока одређеног за подношење понуда или пријава за јавну набавку чија је процењена вредност једнака или већа од износа европских прагова.

Републичка комисија наглашава да је сврха питања и одговора на постављена питања у фази припреме понуда, која се састоји у давању појашњења усмерена на стварање

могућности понуђачима да припреме понуде којима ће одговорити на захтеве конкурсне документације и конкурентно учествовати у поступку јавне набавке.

У том смислу, а с обзиром на утврђену садржину захтева за појашњење који је поднео подносилац захтева, којим је само захтевао податак о носивости саобраћајнице на нивоу приземља на делу конкретних оса те тражио измену конкурсне документације у предметном делу не наводећи разлоге за такав захтев за изменама, те садржину одговора наручиоца, Републичка комисија налази да није основано указивање подносиоца захтева о наручиоцу, Републичка комисија налази да није основано указивање подносиоца захтева о непоступању наручиоца у складу са обавезом да појашњењем одговори на постављени захтев. Имајући у виду садржину одговора наручиоца из које следи да је у делу оса Н-Е/1-43 постојећи плато на коме се предвиђа скидање постојећег асфалта и уградња новог слоја асфалта, те да није било захтева за потребну носивост, Републичка комисија налази да захтевом за појашњење конкурсне документације подносилац захтева није указао на конкретне околности услед којих податак који је тражио има значај за припрему понуда с обзиром на садржину проектне документације објављену у конкурсној документацији, односно да одсуство конкретног податка онемогућава припремање понуда којима би понуђачи конкурентно учествовали у предметном поступку јавне набавке.

С обзиром на то да подносилац захтева ни наводима захтева за заштиту права није аргументовано и у доказима утемељено образложио у чему се огледа немогућност да у односу на конкретну ставку предмера и предрачуна припреми понуду ради учешћа у предметном поступку јавне набавке у односу на одредбе ЗЈН као и то да је истима указивао на околности које представљају део одобрене проектне документације на основу које је формулисан предмер и предрачун радова који су предмет јавне набавке, а имајући у виду да је неспорно утврђено да је појашњењем од 01.12.2021. године наручилац одговорио на постављени захтев за појашњење у складу са садржином самог питања, то Републичка комисија у конкретном случају не налази да је поступање наручиоца било противно релевантним одредбама ЗЈН те констатује да наводи захтева за заштиту права у предметном делу нису основани.

Изнета аргументација је примењива и у погледу навода захтева за заштиту права којима је подносилац захтева је указао да наручилац није одговорио на захтев за додатно појашњење, којим је захтевано да наручилац „појасни наведене позиције у ситуационом плану објекта и коридоре којима би се кретала иста по саобраћајници која је предвиђена за тешки саобраћај, те достављање тог ситуационог плана. Наведену тврђњу подносилац захтева образлаже указујући на околност да датим одговором наручилац није поступио у складу са захтевом, јер се од наручиоца захтевало да достави ситуациони план са обележеним коридорима око објекта предвиђених за кретање тешког саобраћаја на градилишту, које је неопходно у току извођења радова и предвиђено је конкурсном документацијом, за које је наручилац узео у обзир изглед и габарит постојећег објекта и конфигурацију терена, а што наручилац није учинио.

Увидом у податке са Портала јавних набавки утврђено је да се привредни субјект обратио наручиоцу 29.11.2021. године захтевом за појашњење конкурсне документације следеће садржине: „Појасните нам наведене позиције у ситуационом плану објекта и коридоре којима би се кретала иста по саобраћајници која је предвиђена за тешки саобраћај? Молим да нам доставите дај ситуациони план“. Даље је утврђено да је наручилац дана 01.12.2021. године на наведени захтев одговорио: „Пројектом је односно Основином 01 до раскрснице са Основином 10, а затим даље Основином 10, у нивоу сутерена“.

С обзиром на утврђену садржину захтева за појашњење који је поднео подносилац захтева, којим је захтевао појашњење позиције у ситуационом плану објекта и коридоре којима би се кретала иста по саобраћајници која је предвиђена за тешки саобраћај, те садржину одговора наручиоца, да је пројектом предвиђено да доставна возила и мања теретна возила саобраћају од улаза у комплекс, односно Осовином 01 до раскрнице са Осовином 10, а затим даље Осовином 10, у нивоу сутерена, Републичка комисија налази да није основано указивање подносиоца захтева о непоступању наручиоца у складу са обавезом да појашњењем одговори на постављени захтев.

Имајући у виду да се сврха питања и одговора на постављена питања у фази припреме понуда састоји у давању појашњења усмерених на стварање могућности понуђачима да припреме понуде којима ће одговорити на захтеве конкурсне документације и конкурентно учествовати у поступку јавне набавке, Републичка комисија налази да је конкретно појашњење наручиоца дато у складу са садржином самог питања и у сврху омогућавања припреме понуда.

Републичка комисија указује да подносилац захтева ни наводима захтева за заштиту права није аргументовано нити у доказима утемељено поткрепио у чему се огледа немогућност да у складу са појашњењем конкретног техничког захтева које је дато од стране наручиоца припреми понуду ради учешћа у предметном поступку јавне набавке у односу на одредбе ЗЈН као ни то у чему се огледа немогућност припремања понуде у складу са одредбама ЗЈН не може вршити достављање само поједином привредном субјекту. Потреба за овим документом је од стране подносиоца захтева доведена у везу са кретањем тешког саобраћаја на градилишту, које је неопходно у току извођења радова и предвиђено је конкурсном документацијом, што само по себи не представља основ за закључак о неопходности истог у фази припремања понуде нити се било који привредни субјект налази у неједнаком положају те оспоравање навода наручиоца да не поседује ситуациони план које је истицао подносилац захтева у достављеном мишљењу на одговор наручиоца према оцени Републичке комисије није у конкретним околностима од утицаја за исправност поступања наручиоца у смислу одредби члана 97. ЗЈН.

Имајући у виду наведено те да је неспорно утврђено да је појашњењем од 01.12.2021. године наручилац одговорио на постављени захтев за појашњењем у складу са садржином самог питања, то Републичка комисија у конкретном случају не налази да је поступање наручиоца било противно релевантним одредбама ЗЈН те констатује да наводи захтева за заштиту права у предметном делу нису основани.

Републичка комисија је разматрала наводе поднетог захтева за заштиту права којима је подносилац захтева указао да у реализацији предметног уговора о јавној набавци није могуће поступати у складу са императивним нормама важећих прописа јер је наручилац ставио на располагање део документације о набавци који је противан овим прописима те истакао обавезу наручиоца да документацију о набавци у оспореном делу измени и објави на начин који ће бити у складу са императивним одредбама важећих прописа и да тиме омогући подношење понуда и реализацију уговора о јавној набавци у складу са прописима. Предметне наводе подносилац захтева је образложио указујући на књиге које су саставни део конкурсне документације: Књига 5.1 - Сигналне и телекомуникационе инсталације (структурно каблирање, активна мрежна опрема - switch-еви, сервери, WiFi систем, телефонија, СОС систем, озвучење); - Књига 5.2 - Системи техничке заштите телевизија, телефонија, СОС систем, озвучење); - Књига 5.3 - Систем стабилне инсталације за дојаву пожара (системи дојаве систем и ГПС);

пожара), односно указивањем да је у књизи 5.1. предвиђен систем који по својој природи представља аспирациони систем да је у књизи 5.1 описан део система дојаве пожара, тачније аспирациони систем за сервер собу, рендген салу 1 и 2, мамографију и скенер, те да је аспирациони систем део система дојаве пожара, и да је тако и представљен јер је аспирациони детектор са цевима за рано детектовање пожара што се види у цртежима али у свесци 5.1., а не у 5.3 повезан на додатни модул од Зарја система који је повезан на Зарја централу која је саставни део пројекта 5.3. Према наводима подносиоца захтева, дакле део система представљен у књизи 5.1. по својој природи је требало да буде садржан у књизи 5.3., а чије сачињавање и одобравање сходно релевантним прописима подлеже захтевима за одређеним лиценцама и дозволама, које се разликују за наведене три књиге сходно врсти система које уређују. Подносилац захтева у том смислу истиче да се непоступање по императивним нормама огледа у околности да Пројекат 5.3 није оверен од МУП-а што представља повреду Закона о планирању и изградњи у делу ПЗИ пројекта; Пројекат 5.3 оверен је од МУП-а, без приказивања дела система за дојаву и детекцију који је исказан у књизи 5.1; Пројекат 5.1 није послат на оверу јер ни не треба да се шаље на оверу што представља по мишљењу подносиоца захтева озбиљан проблем, јер део пројекта уопште није оверен а део је целокупног система и потписала га је фирма која нема овлашћење и пројектант који немају одговарајућу лиценцу МУП-а.

Републичка комисија имајући у виду садржину предметних навода захтева за заштиту права, аргументацију наручиоца изнету у одговору на поднети захтев, те изјашњење подносиоца захтева дато у мишљењу на одговор наручиоца на поднети захтев за заштиту права указује да из одредбе члана 93. став 1. ЗЈН следи да понуђачи понуде припремају у свему у складу са садржином конкурсне документације те сходно томе и у односу на дефинисани предмет јавне набавке у сваком конкретном случају те указује на околност да опредељење предмета конкретне јавне набавке наручилац врши у складу са прописима и обавезама у вези са истим, у периоду који претходи отпочињању поступка јавне набавке. У том смислу Републичка комисија указује на аргументацију наручиоца у делу у коме је указао да је пројектант у име наручиоца израдио пројектно техничку документацију у свему у складу са Законом о планирању и изградњи и подзаконским актима који уређују област изrade пројектне документације, као и у складу са Законом о заштити од пожара и пратећим подзаконским актима, указујући да у складу са чланом 128а. Закона о планирању и изградњи Инвеститор именује главног пројектанта који је одговоран за усклађеност извода из пројекта са подацима из пројекта за грађевинску дозволу и који својим потписом потврђује усаглашеност свих појединачних делова пројекта, да у складу са чланом 26. став 7. Правилника о садржини, начину и поступку изrade и начину вршења контроле техничке документације према класи и намени објектата ("Сл. Гласник РС", број 73/2019), Главни пројектант одређује које све пројекте по областима ће садржати техничка документација, у зависности од врсте техничке документације и класе и намена објекта, док је чланом 26. став 8. истог Правилника, дефинисано да садржину пројекта поједине области оверава одговорни пројектант за предметни објекат, те да су Главни пројектант и Одговорни пројектанти пројекте дефинисали и израдили на предвиђен начин, исте потписали и оверили својим печатима и потписима, у складу са чиме сносе и одговарајућу законску одговорност за исте, а да је на пројектну документацију добијен позитиван извештај вршиоца техничке контроле, прибављена Грађевинска дозвола, а добијена је и сагласност од представника Канцеларије за управљање јавним улагањима, која финансира извођење радова.

Имајући у виду наведено, односно да је документација о набавци и у предметном делу израђена на основу документације од стране пројектаната који у складу са прописима из предметне области подлежу одговарајућој одговорности те која документација је добила потребне сагласности и дозволе релевантних надлежних тела, Републичка комисија потврђује да из указивања подносиоца захтева не следи да је у конкретном случају у питању радња наручиоца која би могла бити оспорена у поступку заштите права, нити иста указује на евентуалну немогућност понуђача да припреме понуде у конкретном случају у складу са определеним предметом и у складу са садржином конкурсне документације. Републичка комисија наглашава да је обавеза свих привредних субјеката да своје пословање воде у складу са позитивним законодавством релевантним у предметној области, те да исто подразумева и дужност законитог поступања наручиоца, односно да у току реализације уговора о јавној набавци контролише да ли је извршење уговора о јавној набавци у складу са условима из конкурсне документације и изабране понуде у свему у складу са одредбама ЗЈН, а да у поступку заштите права у коме се одлучује овим решењем није утврдила повреду ЗЈН из разлога на које је указао подносилац захтева.

Републичка комисија указује и на то да услед наведених разлога околност на коју је указао подносилац захтева да се обрати МУП Републике Србије ради мишљења о предметном питању није од утицаја на другачију оцену предметног навода захтева за заштиту права.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија налази да је предметни навод захтева за заштиту права неоснован.

Разматрајући наводе поднетог захтева за заштиту права којима је указано на неправилности у поступању наручиоца приликом одређивања рока за подношење понуда, Републичка комисија је увидом у податке са Портала јавних набавки утврдила да је јавни позив у предметном поступку јавне набавке објављен на Порталу јавних набавки 06.11.2021. године (послат на објављивање 05.11.2021. године).

Увидом у податке са Портала јавних набавки утврђено је да је Претходно информативно обавештење објављено дана 11.06.2021. године (послато на објављивање 10.06.2021. године).

Даље је утврђено да је од дана објављивања јавног позива у предметном поступку јавне набавке заинтересовани привредни субјект у више наврата подносио захтев за појашњење конкурсне документације у смислу члана 97. став 1. ЗЈН, и то: дана 10.11.2021. године, дана 11.11.2021. године, дана 12.11.2021. године, дана 15.11.2021. године, дана 18.11.2021. године, дана 19.11.2021. године, дана 22.11.2021. године, дана 24.11.2021. године, дана 29.11.2021. године и дана 02.12.2021. године. Увидом у садржину захтева за појашњење конкурсне документације утврђено је да привредни субјект истима није указивао на околности које се односе на одређивање дужине трајања рока за подношење понуда.

Чланом 97. став 3. ЗЈН прописано је да предмет оспоравања у поступку заштите прав не могу да буду евентуални недостаци или неправилности документације о набавци на које није указано на начин предвиђен ставом 1. овог члана.

Чланом 204. став 5. ЗЈН прописано је да захтевом за заштиту права не може да се оспорава одређивање врсте поступка, садржине јавног позива и конкурсна документација, ако су предмет оспоравања евентуални недостаци и неправилности на које није претходно указано наручиоцу на начин предвиђен чланом 97. овог закона.

Имајући у виду да је увидом у садржину захтева за појашњење конкурсне документације неспорно утврђено да подносилац захтева ни у једном од поднетих захтева

